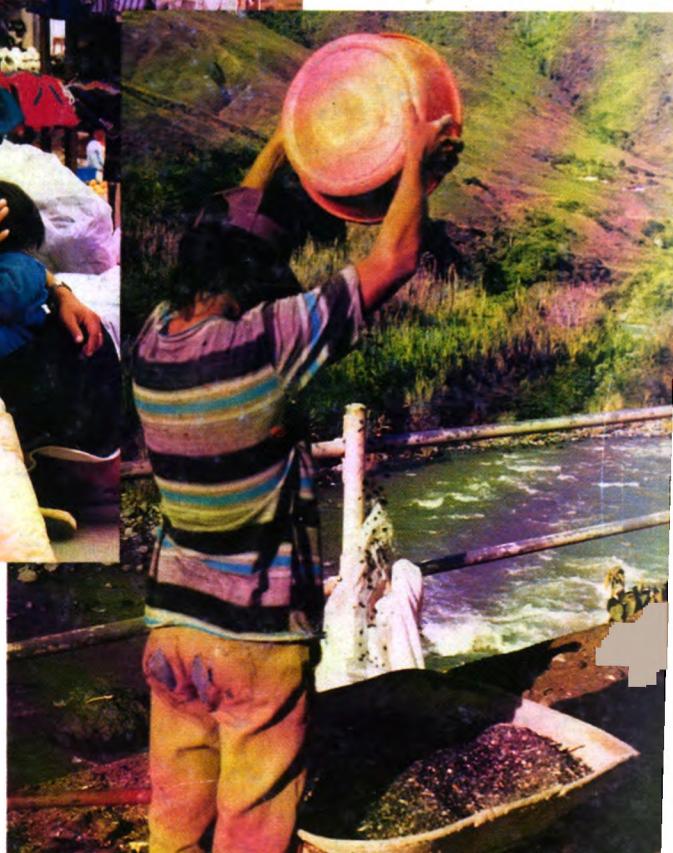




DORES CANTONALES PARA EL DESARROLLO RURAL

Instituto Interamericano de Cooperación
para la Agricultura (IICA)



Renato Landín
Carlos Varela
Manuel Chiriboga

OFICINA IICA ECUADOR

INSTITUTO INTERAMERICANO DE
COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA

IICA
BIBLIOTECA
BOGOTÁ - COLOMBIA

Digitized by Google

¿QUE ES EL IICA?

El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) es el organismo especializado en agricultura del Sistema Interamericano. Sus orígenes se remontan al 7 de octubre de 1942 cuando el Consejo Directivo de la Unión Panamericana aprobó la creación del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas.

Fundado como una institución de investigación, agronómica y de enseñanza de postgrado para los trópicos, el IICA, respondiendo a los cambios y a las nuevas necesidades del hemisferio, se convirtió progresivamente en un organismo de cooperación técnica y fortalecimiento institucional en el campo agropecuario. Estas transformaciones fueron reconocidas formalmente con la ratificación, el 8 de diciembre de 1980, de una nueva convención, la cual estableció como los fines del IICA estimular, promover y apoyar los lazos de cooperación entre sus 32 Estados Miembros para lograr el desarrollo agrícola y el bienestar rural.

Con un mandato amplio y flexible y con una estructura que permite la participación abierta de los Estados Miembros en la Junta Interamericana de Agricultura (JIA) y en su Comité Ejecutivo, el IICA cuenta con una amplia presencia en todos los países miembros para responder a sus necesidades de cooperación técnica.

Los aportes de los Estados Miembros y las relaciones que el IICA mantiene con 13 Países Observadores Permanentes, y con numerosos organismos internacionales, le permiten canalizar recursos humanos y financieros en favor del desarrollo agrícola del hemisferio.

El Plan de Mediano Plazo 1987 - 1993, documento normativo que señala las prioridades del Instituto, enfatiza acciones dirigidas a la reactivación del sector agropecuario como elemento central del crecimiento económico. En función de esto, el Instituto concede especial importancia al apoyo y promoción, de acciones tendientes a la modernización tecnológica del agro y al fortalecimiento de los procesos de integración regional y subregional. Para lograr esos objetivos el IICA centra sus actividades de cinco Programas que son: Análisis y Planificación de la Política Agraria; Generación y Transferencia de Tecnología; Organismos y Administración para el Desarrollo Rural; Comercio e Integración y Sanidad Agropecuaria.

Los Estados Miembros del IICA son: Antigua y Barbuda, Argentina, Barbados, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Grenada, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, St. Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela. Fueron como Países Observadores Permanentes: Austria, Alemania, Bélgica, España, Francia, Israel, Italia, Japón, Países Bajos, Portugal, República Árabe de Egipto, República de Corea y Rumanía.

1 - 102
C - C6
992

INDICADORES CANTONALES PARA EL DESARROLLO RURAL

**Renato Landín
Carlos Varela
Manuel Chiriboga**

OFICINA IICA ECUADOR

SERIE PUBLICACIONES
MISCELANEAS

ISSN-0534-5391
A3/EC-93-06

Quito-Ecuador

DISEÑO PORTADA:

DIAGRAMACIÓN DE TEXTOS:
CEPLAES - CAROLINE GALARZA S.

IMPRESIÓN:

CicCetronic. C.Itda.
offset

Las ideas, planteamientos y comentarios expresados en esta publicación son de responsabilidad exclusiva de los autores y no representan necesariamente el criterio del IICA.

Presentación

En 1989, con el apoyo de Renato Landín y Jaime Borja, realizamos un primer estudio sobre la situación de las zonas rurales del país, tomando como unidad de análisis el cantón. Dicho trabajo, realizado fundamentalmente en 1988, tenía como objetivo establecer bases para definir una estrategia nacional de desarrollo rural¹. Estaba implícito entonces, y ello no ha variado, que este tipo de política para las zonas rurales del país debía considerarse un esfuerzo de largo plazo, que rebasaba los límites de un período gubernamental, como el que entonces se iniciaba.

La estrategia nacional de desarrollo rural propuesta se basaba en tres ideas fuerza: la integración de los pobres en el proceso de modernización agropecuaria por medio del aumento de la producción y productividad campesina; el aumento de los ingresos y de la calidad de vida de los pobres rurales; y el desarrollo y consolidación de la democracia en las zonas rurales. Estas ideas fuerza requerían; sin embargo, superar una visión del desarrollo rural que había predominado en Ecuador y en general en América Latina: el desarrollo rural como acción instrumental del Gobierno central hacia las zonas rurales.

La estrategia nacional de desarrollo rural requería, por tanto, tener una caracterización más precisa de los campesinos, pequeños productores y otros segmentos de la población rural del país y sus recursos productivos, organizacionales, humanos, etc.; disponer de una imagen sobre la situación de la pobreza rural definida como carencias de satisfactores de necesidades básicas fundamentales y de sus consecuencias; y, finalmente, una apreciación sobre la situación de las instituciones y organizaciones sociales que podrían participar en tal estrategia.

Se definió a la microregión como la unidad básica para el desarrollo rural. Esta opción era, a nuestro juicio, estratégica, pues es a ese nivel que la inversión pública puede generar un aumento sostenido de la producción y productividad, si se tiene en cuenta los enlaces de producción, empleo y consumo de la producción campesina con los centros poblados; es además a ese nivel que se podía focalizar e identificar adecuadamente la situación de las necesidades básicas; y, es a ese nivel también que la estrategia de desarrollo rural puede construirse sobre la base de actores sociales que participan, por medio de sus organizaciones e instituciones, fortaleciendo así la democracia en las células básicas de la sociedad rural.

La estrategia nacional de desarrollo rural planteaba una redefinición de las relaciones Estado, sector privado, organizaciones de la sociedad civil, tendientes a su modernización. Ello se basaba en la necesidad de visualizar al estado en un papel más normativo y de canalización de recursos de inversión;

¹ Manuel Chiriboga, Renato Landín y Jaime Borja, Los Cimientos de una Nueva Sociedad: Campesinos, Cantones y Desarrollo, MBS-IICA. Quito, 1989.

de promover un mayor protagonismo del sector privado en el desarrollo rural; y, finalmente, en el fortalecimiento de las relaciones entre los gobiernos locales y las organizaciones sociales locales. Estaban implícitos en ese trabajo los conceptos de descentralización y de fortalecimiento de la capacidad de demanda, como fuerza motora del desarrollo rural.

La operativización de estos conceptos implicó la asimilación del concepto de microregión al de Cantón, la más pequeña unidad político-administrativa del país para la cual hay gobierno electo por los ciudadanos; la selección de un conjunto de variables e indicadores para cada uno de ellos y el procesamiento electrónico de la información estadística, utilizando análisis factorial.

El documento elaborado y las propuestas que éste contenía fueron objeto de una amplia discusión desde su publicación, tanto en la prensa como en los medios técnicos y académicos del país. Adicionalmente, sirvió de base para la formulación del proyecto más ambicioso de desarrollo rural emprendido hasta entonces por el país: el Programa Nacional de Desarrollo Rural, financiado por el Banco Mundial, que se ejecuta en doce cantones del país; así como para otros proyectos formulados y en ejecución, con el apoyo financiero de instituciones como FIDA, CARE, Cooperación Técnica Española, etc.

Resulta difícil intentar una evaluación de los programas y proyectos de desarrollo rural ejecutados en el país entre 1988 y 1992 a la luz de los ejes conceptuales y metodológicos propuestos por nosotros. Al menos dos razones deben señalarse al respecto: el hecho de que estos proyectos fueron formulados como parte de una transición a un nuevo escenario institucional que requería reformas más globales del sector público (privatización, mayor descentralización); así como por el hecho de que la mayor parte de estos proyectos se encuentran en curso y sus resultados todavía tardarán en producirse.

A pesar de lo anterior se puede señalar que estos programas hicieron parte de una estrategia nacional y no de esfuerzos dispersos; que se introdujo la idea de acciones diferenciadas en función de tipos de productores y de microregiones; que permitieron canalizar recursos cuantiosos de inversión a las zonas rurales; que por primera vez las organizaciones no gubernamentales han participado en este tipo de programas; que las organizaciones de productores jugaron un papel de interlocutores de muchos de estos proyectos; que se instrumentaron metodologías participativas como los Fondos de Desarrollo Comunal, etc.

A pesar de estos avances significativos durante este período se avanzó poco en el fortalecimiento y participación de los gobiernos municipales en los proyectos de desarrollo rural; las acciones se concentraron en las zonas rurales y fundamentalmente en la actividad agropecuaria y se realizaron pocas actividades en otros campos de las cadenas productivas; se innovó poco en las modalidades de prestación de servicios agropecuarios, como la transferencia de tecnología, involucrando a empresas privadas; igualmente fueron pocas las innovaciones en el campo de crédito, donde participaron poco las instituciones privadas de ahorro y crédito; etc. Más aún, al no haberse rebasado enteramente las limitaciones del sector público en la prestación de servicios, en algunos casos hubo debilidad en los recursos humanos involucrados.

Con este estudio actualizado sobre la situación rural de los cantones del país se busca promover nuevamente una discusión en torno a los grandes temas del desarrollo rural del Ecuador. En esta publicación se presentan dos aproximaciones al tema: un análisis comparativo de los cantones entre la

situación prevaleciente a mediados de la década de los ochenta y la situación a 1990; y, un análisis de la situación de los cantones en 1990 en que se incluye un nuevo grupo de indicadores.

Este estudio incluye, para el análisis de la situación en 1990, indicadores como el aporte a la producción nacional, el valor de la producción agrícola del país, el valor de la producción agrícola en relación a la superficie, el valor de la producción en relación a la PEA agrícola rural, el crédito concedido por el Banco Nacional de Fomento por unidad de superficie y por trabajador agrícola, y la importancia de la PEA femenina en relación a la PEA rural y total. Estos nuevos indicadores, cuya información se hizo disponible para 1990, aportan elementos que pueden considerarse críticos para la tipificación cantonal.

Otros indicadores que podemos igualmente considerar críticos, son, por ejemplo aquellos vinculados a aspectos agroecológicos: tipos de suelos, características ambientales, no han sido incluidos por no contar con información cuantificada a nivel cantonal para los mismos.

Debe subrayarse que el estudio realizado a nivel cantonal tiene características nacionales y obviamente se construye sobre indicadores comparables existentes para cada uno de los cantones analizados. Este nivel de abstracción no implica descuidar la necesidad de realizar estudios más detallados a nivel de cada uno de los cantones. Es solamente a ese nivel que pueden identificarse las dinámicas económicas, sociales y políticas, la constitución y características de los diversos actores locales, los diversos cuellos de botella que requieren ser enfrentados para promover dinámicas de cambio y modernización. A este respecto el Programa de Organización y Administración para el Desarrollo Rural del IICA ha publicado recientemente el trabajo denominado "Desarrollo Rural Microregional y Descentralización" (Serie Documentos de Programas Nº 32). Asimismo, se encuentra desarrollando instrumentos operativos que permitan realizar diagnósticos mas rigurosos a nivel de microregiones específicas.

Manuel O. Chiriboga
Director del Programa de Organización y
Administración para el Desarrollo Rural

I

Introducción

El presente documento tiene dos propósitos, efectuar la comparación de la información contenida en el estudio "Los Cimientos de una nueva sociedad: campesinos cantones y desarrollo" (Quito, 1989), con la información sobre la misma estructura cantonal para variables similares y los datos recopilados para 1990; y, analizar la situación actual de los cantones según la estructura político administrativa 1990, considerando las variables en el estudio 1989 más indicadores de género y capacidad productiva, de acuerdo con la información actualizada a 1990.

Para cumplir estos propósitos, en el presente estudio, se han respetado las mismas consideraciones que orientaron el primero, es decir, la metodología, análisis estadístico, análisis matemático,

graficación, proceso de interpretación y agrupamiento.

La primera parte del estudio presenta una comparación de los 110 cantones considerados a 1989, entre los dos cortes temporales. Se compararon los resultados de las variables consideradas en el primer estudio, con los resultados obtenidos para las mismas variables con información actualizada a 1990.

La segunda parte del estudio presenta la situación actual de 169 cantones existentes en 1990, considerando las variables utilizadas en el primer estudio y otras, relacionadas con género y capacidad productiva.

1.1 Políticas diferenciadas

Los sujetos sociales que habitan el sector rural ecuatoriano, presentan diferencias resultantes de particulares procesos históricos de ocupación del espacio; de formas de producción orientadas a la reproducción familiar, al mercado interno o externo; y, de políticas estatales dirigidas a mantener grupos económicos hegemónicos y grandes sectores sociales marginados de las principales decisiones.

De esta manera se constituyen en el país espacios físicos conteniendo conglomerados sociales, diferentes entre sí, muchas veces complementarios y otras veces antagónicos, en ambos casos liderados por fuerzas sociales y económicas minoritarias.

Hasta 1980 la respuesta del estado al desarrollo de estos conglomerados tuvo una sola dirección, políticas únicas para diferentes sujetos sociales,

con lo cual las acciones no obtenían los resultados planificados. A partir de ese año, el estado reconoce que en el sector rural habitan grupos sociales en condiciones de pobreza y marginalidad, propone políticas para superarlas y constituye, dentro del aparato burocrático, instancias administrativas dedicadas exclusivamente al tratamiento de la pobreza rural, a través de un programa nacional de desarrollo rural.

Sin embargo, durante la década de los 80, la experiencia ecuatoriana en el campo del desarrollo rural presenta problemas tales como: el carácter aislado y aún contradictorio del mencionado programa en relación con las políticas macroeconómicas, sectoriales, etc., que implicaba serios problemas de coherencia; la dimensión restringida del programa, generalmente limitado a ciertas zonas del país, arbitrariamente escogidas y, al interior de ellas, el beneficio a grupos limitados de campesinos; el carácter homogéneo de las propuestas de desarrollo rural en relación a un sujeto social heterogéneo, lo que desembocaba en el privilegio efectivo de los sectores más diferenciados del campesinado; el reducido efecto que tuvieron los programas en relación con el aumento de la producción agregada y de los ingresos campesinos, como consecuencia de los puntos anteriores; el carácter funcional (en el mejor de los casos) de la participación campesina, llamada a involucrarse únicamente en aquellos aspectos decididos por el proyecto; el reducido efecto de los proyectos en la democratización local.

A partir de 1988, el estado ecuatoriano dimensio-

nó al desarrollo rural con el carácter de programa nacional; acordó que debía tener carácter diferenciado, en función del tipo de campesinos al que estaba dirigido; y, definió sus objetivos en función de:

- a) El fortalecimiento de la participación campesina en el proceso de reactivación económica;
- b) El desarrollo y consolidación de la democracia en el campo; y,
- c) El mejoramiento de los ingresos y la calidad de vida de la población rural.

La operativización de un programa de desarrollo rural que pudiera sobrepasar dichas limitaciones enfrentaba ciertas dificultades. En primer lugar resultaba difícil fijar criterios de intervención a nivel nacional: Qué áreas privilegiar?, Con qué criterios definir el tipo de intervenciones a realizar?, Cómo distinguir los diversos sujetos sociales a los que estaba dirigido el programa?, Qué marco institucional debía organizarse para la ejecución del programa?

En función de tales preguntas se preparó el estudio "Los Cimientos de una Nueva Sociedad: Campesinos, Cantones y Desarrollo" (Quito, 1988), realizado por Manuel Chiriboga, Renato Landín y Jaime Borja, para la Subsecretaría de Desarrollo Rural del Ministerio de Bienestar Social con el aporte de Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

1.2 Tipología de cantones

El estudio en mención definió categorías analíticas e indicadores que dieron cuenta de tales categorías, para una estructura de 110 cantones a ese

año. La información obtenida a diferentes cortes temporales fue procesada utilizando sistemas electrónicos y análisis estadístico avanzado para

conformar una matriz de información que fue estudiada utilizando análisis factorial.

Sobre esta base se efectuaron aproximaciones mediante la graficación cantonal de factores definidos por algunos de esos indicadores. La crítica a tal procedimiento permitió completar el juego de categorías e indicadores y elaborar los resultados que aparecen en el estudio 1989.

La unidad de investigación utilizada fue el **CANTÓN**, considerado como la unidad territorial o circunscripción político administrativa contemplada en el ordenamiento jurídico ecuatoriano.

La elección de la unidad de investigación no es fortuita, en la medida que el cantón es la unidad

administrativa más pequeña en que funciona el sistema político, en donde la población elige el gobierno municipal. El cantón constituye, normalmente, una microregión en términos económico, sociales y políticos. El cantón vincula una circunscripción rural con una cabecera urbana que concentra, esta última, los sistemas estatales y privados de crédito, las agencias públicas, así como un conjunto de servicios a los campesinos. Es en la cabecera cantonal donde los campesinos establecen una relación asimétrica con el resto de la sociedad, tanto por medio de las transacciones económicas, como en general en las relaciones que establecen con la población no campesina. Es en este sentido, el asiento de la estructura local de poder, residencia de las élites urbanas.

1.3 Límites del estudio

El presente estudio consta de dos partes. La primera es una comparación de los 110 cantones identificados en el primer estudio (1989), que dispone de información a distintos cortes temporales, teniendo como base 1974 e información a 1982, 1985, y los mismos 110 cantones con información actualizada a 1990. Para la comparación se utilizan los mismos coeficientes variables - factores del estudio 1989, con el fin de valorar las variaciones producidas por los cambios experimentados en el país y reflejados en los indicadores, así como apreciar el efecto de la disposición de información a similar corte temporal en 1990. La segunda parte consiste en el análisis de 169 cantones (estructura político administrativa 1990), para los cuales se cuenta con información a 1990. En el análisis se consideran las variables identificadas en el primer estudio además de otras que tienen que ver con género y capacidad productiva.

Los datos estadísticos han sido cuidadosamente revisados y validados y se han seleccionado y recogido de las fuentes originarias o primarias de información tanto públicas como privadas. No obstante pueden tener sesgos obvios que se originan en el registro de datos en el origen, debido a múltiples factores comunes a toda fuente de información, entre los que se pueden indicar el sistema de relevamiento de datos, la capacidad profesional de los recolectores de información, compilación, procesamiento posterior previo a las publicaciones, situaciones que han sido reconocidas por diversas autoridades. Sin embargo, constituyen los datos oficiales más actuales con los que se puede contar.

La técnica utilizada es el análisis factorial, interpretación, técnicas de graficación, agrupamiento y explicación de los grupos, en un proceso iterativo de selección, procesamiento y análisis.

Este proceso utilizado en la investigación anterior, ha demostrado mucha consistencia con los resultados obtenidos y la relación con las hipótesis y variables respectivas. Existen otras técnicas de análisis que no han sido exploradas en la investigación nacional y cuya aplicación podría

ser importante para validar los resultados.

Las deficiencias o errores resultantes del estudio son atribuibles solamente a los autores y no compromete a las instituciones patrocinadoras.

II

Metodología

En la primera parte del presente estudio, como se expresó anteriormente, se utilizan las variables seleccionadas en el estudio 1989, cuya descripción se anota a continuación:

2.1 Variables utilizadas

No.	CODIGO	DESCRIPCION
01	ING_CAP	ingresos rurales per cápita (encuesta PRONAREG, 1974), actualizados a precios corrientes de 1990 (IPC nacional 1990, Cuentas Nacionales del Banco Central)
02	HA0_1	porcentaje de unidades productivas de menos de 1 ha (INEC, Censo Agropecuario 1974, más adjudicaciones por colonización 1975 - 1990 y más adjudicaciones por reforma agraria 1975 - 1990, Archivos IERAC)
03	MORTAL	índice de mortalidad infantil (INEC - Estadísticas Vitales, 1990)
04	DESNUT	índice de desnutrición infantil (Estadísticas MSP)
05	TCREC8290	tasa de crecimiento intercensal 1982 - 1990, (calculado a partir de la reasignación cantonal de la población censo 1982 según la estructura parroquial a 1990 con el fin de calcular la tasa de crecimiento).
06	ING_HRU	ingresos efectivos por municipio (CONADE, 1990) en relación a población rural (INEC, Censo de Población, 1990)
07	MODTRA	relación entre número de asalariados y gerentes dueños en relación a cuenta propia y trabajadores familiares no remunerados (INEC, Censo de Población, 1990)
08	POBCAM	porcentaje de trabajadores agrícolas por cuenta propia y familiares no remunerados para la población económicamente activa total (INEC, Censo de Población, 1990)

No.	CODIGO	DESCRIPCION
09	PORPEARU	porcentaje de la población económicamente activa rural respecto a población económicamente activa total (INEC, Censo de Población, 1990)
010	HA0_5	porcentaje de unidades productivas de menos de 5 ha. (INEC, Censo Agropecuario 1974, más adjudicaciones por colonización 1975 - 1990 y más adjudicaciones por reforma agraria 1975 - 1990, Archivos IERAC)
011	GINI	índice de Gini actualizado a 1990
012	INDARTES	número de trabajadores artesanales e industriales en el sector rural en relación a población económicamente activa rural (INEC, Censo de Población, 1990)
013	PEARU_ORG	población económicamente activa (INEC, Censo de Población, 1990) por número de organizaciones (MAG, Archivo de organizaciones campesinas 1990)
014	DENSID	población total (Censo de Población, 1990) por superficie bajo unidades productivas (INEC, Censo Agropecuario 1974 y adjudicaciones por colonización 1975 - 1990 Archivos IERAC)
015	GRAN90	unidades productivas de más de 100 ha. (INEC, Censo Agropecuario 1974, más adjudicaciones por colonización 1975 - 1990 y más adjudicaciones por reforma agraria 1975 - 1990, Archivos IERAC)
016	REFAGR	porcentaje de afectación en predios de más de 100 ha. (adjudicaciones por reforma agraria 1975 - 1990, Archivos IERAC)
017	PORPOBRU	porcentaje de población rural en relación a población total (INEC, Censo de Población 1990)
018	INST4P	porcentaje de población de 15 a 24 años, con instrucción menor a cuarto año de primaria (INEC, Censo de Población 1990)
019	PORCRED	porcentaje de crédito concedido por el BNF al cantón, 1972 - 1990 (BNF, Anuarios Estadísticos)

En la segunda parte del estudio se utilizan las variables señaladas anteriormente y se incluyen las siguientes:

No.	CODIGO	DESCRIPCION
020	CAPPROD	porcentaje nacional del valor de la producción agrícola de 42 productos a precios 1990 (MAG. Estadísticas de Estimaciones de la superficie cultivada, superficie cosechada, producción y rendimientos 1990, a nivel de Agencias de Servicios Agropecuarios (ASA) y Proyectos. Precios al Productor ponderados de los principales productos 1990)

No.	CODIGO	DESCRIPCION
021	PMUJPEAR	porcentaje de la PEA femenina en relación a PEA rural (INEC, Censo de Población 1990)
022	PMUJPEAT	porcentaje de la PEA femenina en relación a PEA total (INEC, Censo de Población 1990)
023	CAPAC_HA	valor de la producción agrícola en relación a la superficie bajo UPA 90 (Censo 74 + Colonización)
024	CAPAC_PAG	valor de la producción agrícola en relación a la PEA agrícola rural.
025	CAPAC_PH	valor de la producción agrícola en relación a la PEA agrícola rural y a la superficie bajo UPA 90.
026	CRED_HA	crédito concedido por el BNF en relación a la superficie bajo UPA 90 (Censo 74 + Colonización)
027	CRED_PAG	crédito concedido por el BNF en relación a la PEA agrícola rural.

El procedimiento de análisis es el siguiente:

La información obtenida de las diversas fuentes, una vez revisada y validada fue ingresada en computadora, utilizando software de manejo de hoja electrónica, conformando dos matrices de información. Una matriz para 110 cantones (estructura estudio anterior) y otra matriz para 169 cantones (estructura 1990).

Una vez agregados los indicadores en las respectivas matrices, se procedió a su conversión para archivos de procesamiento estadístico a los cuales se han aplicado dos tipos de procesos según se describe a continuación.

2.2 Estudio comparativo

Los cantones incluidos de acuerdo a la estructura considerada en el estudio anterior son :

CANTONES CONSIDERADOS ESTUDIO COMPARATIVO

#	Código	Provincia	Cantón	#	Código	Provincia	Cantón
1	101	AZUAY	CUENCA	56	1106		ESPINDOLA
2	102		GIRON	57	1107		GONZANAMA
3	103		GUALACEO	8	1108		MACARA
4	105		PAUTE	59	1109		PALTAS
5	108		SANTA ISABEL	60	1110		PUYANGO
6	109		SIGSIG	61	1111		SARAGURO
7	201	BOLIVAR	GUARANDA	62	1201	LOS RIOS	BABAHOYO
8	202		CHILLANES	63	1202		BABA
9	203		CHIMBO	64	1204		PUEBLO VIEJO

#	Código	Provincia	Cantón	#	Código	Provincia	Cantón
10	205		SAN MIGUEL	65	1205		QUEVEDO
11	301	CAÑAR	AZOGUES	66	1206		URDANETA
12	302		BIBLIAN	67	1207		VENTANAS
13	303		CAÑAR	68	1208		VINCES
14	401	CARCHI	TULCAN	69	1301	MANABI	PORTOVIEJO
15	403		ESPEJO	70	1302		BOLIVAR
16	405		MONTUFAR	71	1303		CHONE
17	501	COTOPAXI	LATACUNGA	72	1304		EL CARMEN
18	503		PANGUA	73	1306		JIPIJAPA
19	504		PUJILI	74	1307		JUNIN
20	505		SALCEDO	75	1308		MANTA
21	506		SAQUISILI	76	1309		MONTECRISTI
22	601	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	77	1310		PAJAN
23	602		ALAUSI	78	1312		ROCAFUERTE
24	603		COLTA	79	1313		SANTA ANA
25	605		CHUNCHI	80	1314		SUCRE
26	606		GUAMOTE	81	1316		24 DE MAYO
27	607		GUANO	82	1401	MORONA SAN.	MORONA
28	701	EL ORO	MACHALA	83	1402		GUALAQUIZA
29	702		ARENILLAS	84	1403		LIMON INDANZA
30	709		PASAJE	85	1404		PALORA
31	710		PIÑAS	86	1405		SANTIAGO
32	712		SANTA ROSA	87	1406		SUCUA
33	713		ZARUMA	88	1501	NAPO	TENA
34	801	ESMERALDAS	ESMERALDAS	89	1502		AGUARICO
35	802		ELOY ALFARO	90	1506		ORELLANA
36	803		MUISNE	91	2103		PUTUMAYO
37	804		QUININDE	92	2105		SUCUMBIOS
38	901	GUAYAS	GUAYAQUIL	93	1507		BAEZA
39	904		BALZAR	94	1601	PASTAZA	PASTAZA
40	906		DAULE	95	1602		MERA
41	908		EL EMPALME	96	1701	PICHINCHA	QUITO
42	910		MILAGRO	97	1702		CAYAMBE
43	911		NARANJAL	98	1703		MEJIA
44	912		NARANJITO	99	1704		PEDRO MONCAYO
45	916		SAMBORONDON	100	1705		RUMIÑAHUI
46	917		SANTA ELENA	101	1706		SANTO DOMINGO
47	919		URBINA JADO	102	1801	TUNGURAHUA	AMBATO
48	920		YAGUACHI	103	1802		BAÑOS
49	1001	IMBABURA	IBARRA	104	1805		PATATE
50	1002		ANTONIO ANTE	105	1806		QUERO
51	1003		COTACACHI	106	1807		PELILEO
52	1004		OTAVALO	107	1808		PILLARO
53	1101	LOJA	LOJA	108	1901	ZAMORA CH.	ZAMORA
54	1102		CALVAS	109	1902		CHINCHIPE
55	1104		CELICA	110	1904		YACUAMBI

Para el estudio comparativo se utilizaron los coeficientes variables - factores del estudio anterior (indicados a continuación), afectando a los nuevos valores y procediendo a su graficación, agrupamiento,

e interpretación. Este proceso ha involucrado varios ajustes de consistencia analizando los valores de los indicadores, relación con el grupo asignado en términos de su promedio, desviación estándar y ubicación gráfica, hasta conformar 7 grupos que se indican más adelante.

ESTADISTICAS FINALES

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
HA0_1	.84120	1	2.87701	28.8	28.8
DENSID	.54295	2	2.50404	25.0	53.8
INDARTES	.75453	3	1.47804	14.8	68.6
POBCAM	.80131				
INST4P	.70607				
PORPOBRU	.75648				
DESNUT	.66943				
GRAN90	.66634				
GINI	.65301				
PORCRED	.46777				

Matriz de factores rotada :

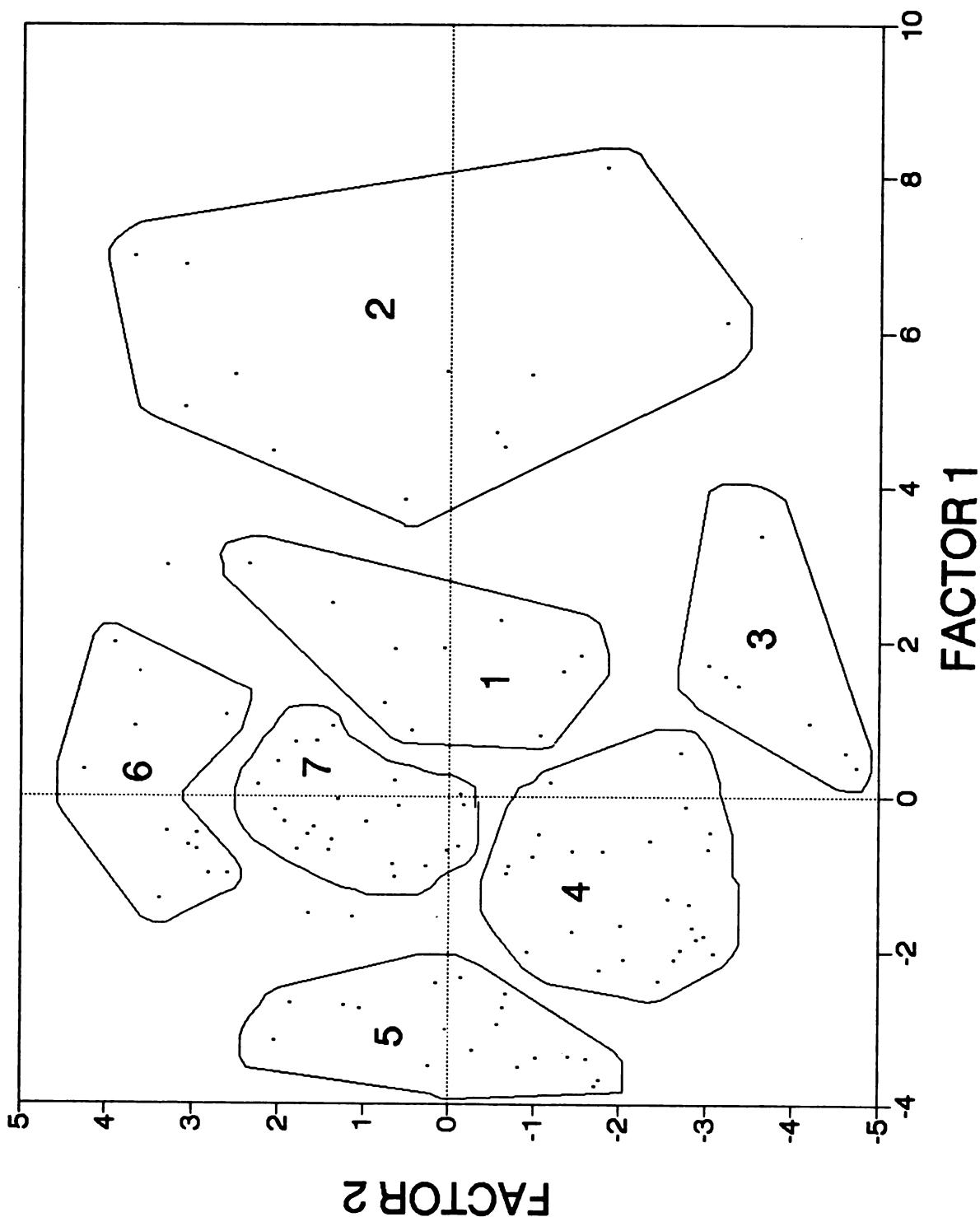
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
HA0_1	.86488	.04188	.30238
DENSID	.85674	.02410	-.14801
INDARTES	.83274	-.10943	.02527
POBCAM	-.14463	.81588	-.26068
INST4P	-.06347	.78981	.15869
PORPOBRU	-.08084	.77533	-.24223
DESNUT	.29649	.67088	-.07042
GRAN90	.03758	-.13250	.80651
GINI	.42527	.11638	.77904
PORCRED	-.18905	-.23976	.61200

Se calcula la ubicación cantonal según los valores de los factores, en base a las variables HA0_1, DENSID, INDARTES, POBCAM, INST4P, PORPOBRU, DESNUT, GRAN90, GINI, PORCRED. Se utilizan los respectivos coeficientes variables - factores, los cuales afectan a cada variable en forma tipificada, para eliminar sus variaciones por magnitud de valores de cada variable y permitir que se afecten según su respectiva varianza y obviamente de acuerdo a los coeficientes variables factores indicados.

La graficación y agrupación correspondiente se presenta en los gráficos Nº 2.2.1, 2.2.2 y 2.2.3 pudiéndose apreciar los grupos obtenidos y los valores de los indicadores para los diversos cantones en el anexo Nº 1.

**TIPOLOGIA CANTONAL 1990
UBICACION CANTONAL SEGUN FACTORES 1988**

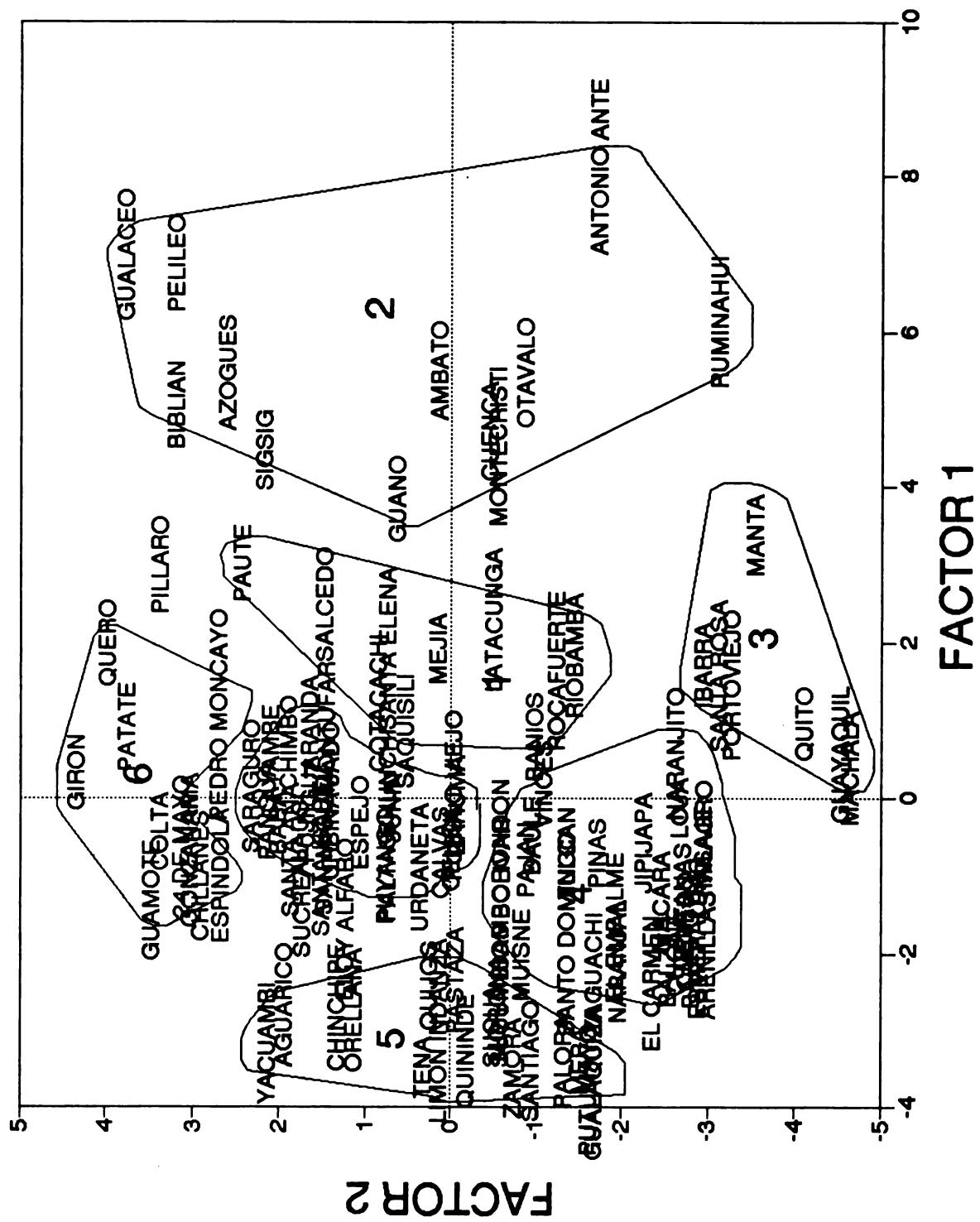
**Gráfico 2.2.1
Tipología cantonal 1990, estructura 1988 (puntos)**



TIPOLOGIA CANTONAL 1990

UBICACION CANTONAL SEGUN FACTORES 1988

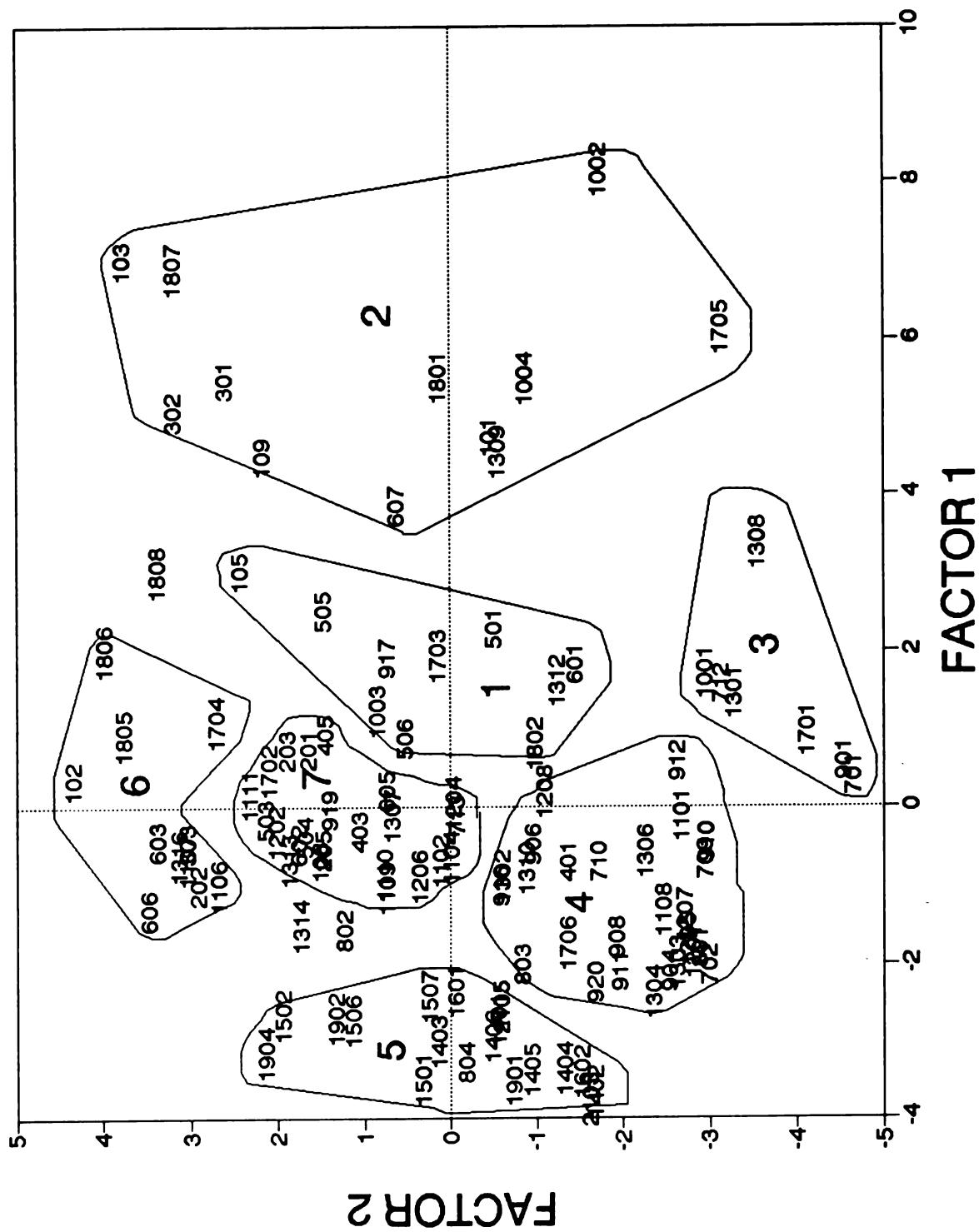
Gráfico 2.2.2
Tipología cantonal 1990, estructura 1988 (nombres)



TIPOLOGIA CANTONAL 1990

UBICACION CANTONAL SEGUN FACTORES 1988

Gráfico 2.2.3
Tipología cantonal 1990, estructura 1988 (códigos)



2.3

Estudio estructura 1990

Los cantones considerados de acuerdo a la estructura político administrativa 1990 se describen a continuación:

CANTONES CONSIDERADOS ESTUDIO 1990

#	Código	Provincia	Cantón	#	Código	Provincia	Cantón
1	101	AZUAY	CUENCA	43	704		BALSAS
2	102		GIRON	44	705		CHILLA
3	103		GUALACEO	45	706		EL GUABO
4	104		NABON	46	707		HUAQUILLAS
5	105		PAUTE	47	708		MARCABELI
6	106		PUCARA	48	709		PASAJE
7	107		SAN FERNANDO	49	710		PIÑAS
8	108		SANTA ISABEL	50	711		PORTOVELI
9	109		SIGSIG	51	712		SANTA ROSA
10	201	BOLIVAR	GUARANDA	52	713		ZARUMA
11	202		CHILLANES	53	714		LAS LAJAS
12	203		CHIMBO	54	801	ESMERALDAS	ESMERALDAS
13	204		ECHEANDIA	55	802		ELOY ALFARO
14	205		SAN MIGUEL	56	803		MUISNE
15	206		CALUMA	57	804		QUININDE
16	301	CAÑAR	AZOGUES	58	805		SAN LORENZO
17	302		BIBLIAN	59	901	GUAYAS	GUAYAQUIL
18	303		CAÑAR	60	902		ALFREDO BAQ.
19	304		LA TRONCAL	61	903		BALAO
20	401	CARCHI	TULCAN	62	904		BALZAR
21	402		BOLIVAR	63	905		COLIMES
22	403		ESPEJO	64	906		DAULE
23	404		MIRA	65	907		DURAN
24	405		MONTUFAR	66	908		EL EMPALME
25	501	COTOPAXI	LATACUNGA	67	909		EL TRIUNFO
26	502		LA MANA	68	910		MILAGRO
27	503		PANGUA	69	911		NARANJAL
28	504		PUJILI	70	912		NARANJITO
29	505		SALCEDO	71	913		PALESTINA
30	506		SAQUISILI	72	914		PEDRO CARBO
31	601	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	73	915		SALINAS
32	602		ALAUSI	74	916		SAMBORONDON
33	603		COLTA	75	917		SANTA ELENA
34	604		CHAMBO	76	918		SANTA LUCIA
35	605		CHUNCHI	77	919		URBINA JADO
36	606		GUAMOTE	78	920		YAGUACHI
37	607		GUANO	79	921		PLAYAS
38	608		PALLATANGA	80	1001	IMBABURA	IBARRA
39	609		PENIPE	81	1002		ANTONIO ANTE
40	701	EL ORO	MACHALA	82	1003		COTACACHI
41	702		ARENILLAS	83	1004		OTAVALO
42	703		ATAHUALPA	84	1005		PIMAMPIRO

#	Código	Provincia	Cantón	#	Código	Provincia	Cantón
85	1006		URCUQUI	128	1403		LIMON INDAN.
86	1101	LOJA	LOJA	129	1404		PALORA
87	1102		CALVAS	130	1405		SANTIAGO
88	1103		CATAMAYO	131	1406		SUCUA
89	1104		CELICA	132	1501	NAPO	TENA
90	1105		CHAGUARPAMBA	133	1502		AGUARICO
91	1106		ESPINDOLA	134	1503		ARCHIDONA
92	1107		GONZANAMA	135	1504		EL CHACO
93	1108		MACARA	136	1505		JOYA SACHAS
94	1109		PALTAS	137	1506		ORELLANA
95	1110		PUYANGO	138	1507		QUIJOS
96	1111		SARAGURO	139	1601	PASTAZA	PASTAZA
97	1112		SOZORANGA	140	1602		MERA
98	1113		ZAPOTILLO	141	1701	PICHINCHA	QUITO
99	1114		PINDAL	142	1702		CAYAMBE
100	1115		QUILANGA	143	1703		MEJIA
101	1201	LOS RIOS	BABAHOYO	144	1704		PEDRO MONC.
102	1202		BABA	145	1705		RUMINAHUI
103	1203		MONTALVO	146	1706		S. DOMINGO
104	1204		PUEBLO VIEJO	147	1801	TUNGURAHUA	AMBATO
105	1205		QUEVEDO	148	1802		BAÑOS
106	1206		URDANETA	149	1803		CEVALLOS
107	1207		VENTANAS	150	1804		MOCHA
108	1208		VINCES	151	1805		PATATE
109	1209		PALENQUE	152	1806		QUERO
110	1301	MANABI	PORTOVIEJO	153	1807		PELILEO
111	1302		BOLIVAR	154	1808		PILLARO
112	1303		CHONE	155	1809		TISALEO
113	1304		EL CARMEN	156	1901	ZAMORA CHIN.	ZAMORA
114	1305		FLAVIO ALFARO	157	1902		CHINCHIPE
115	1306		JIPIJAPA	158	1903		NANGARITZA
116	1307		JUNIN	159	1904		YACUAMBI
117	1308		MANTA	160	1905		YANTZAZA
118	1309		MONTECRISTI	161	2001	GALAPAGOS	S.CRISTOBAL
119	1310		PAJAN	162	2002		ISABELA
120	1311		PICHINCHA	163	2003		SANTA CRUZ
121	1312		ROCAFUERTE	164	2101	SUCUMBIOS	LAGO AGRIOS
122	1313		SANTA ANA	165	2102		GONZALO PIZ.
123	1314		SUCRE	166	2103		PUTUMAYO
124	1315		TOSAGUA	167	2104		SHUSHUFINDI
125	1316		24 DE MAYO	168	2105		SUCUMBIOS
126	1401	MORONA SANT.	MORONA	169	2106		CASCALES
127	1402		GUALAQUIZA				

En este caso se realizó el proceso en forma distinta al seguido para la primera parte. Una vez estructurada la matriz y convertida, se procedió a múltiples corridas de análisis factorial, con el fin de entender la interrelación de variables y seleccionar las más representativas según el peso en cada factor conformado y su relación con los demás indicadores; así como el porcentaje de explicación (comunalidad) conseguida por cada modelo.

Se desecharon sistemáticamente variables de similares características o de relación muy directa, con el afán de cubrir un espectro de explicación de todos los efectos posibles dentro del conjunto de variables seleccionados; tratando de conseguir un justo equilibrio entre el número y tipo de indicadores similares, con el fin de apreciar el efecto de los mismos indicativos de distintas características o temas.

Se ha seguido esta estrategia, con el fin de no recargar el modelo estadístico o sesgarlo, al incluir indicadores similares que explican solo parte de la realidad cantonal, de por si muy amplia, y tratar de establecer una variedad de indicadores que cubrieran en mejor forma las diversas facetas y realidades de la caracterización cantonal.

Una vez conseguidos los coeficientes factores- variables, luego del proceso de rotación de factores de la matriz de información seleccionada, se procedió a su graficación en forma similar al caso anterior, estructurando así 8 grupos homogéneos que responden a características diferentes en su conjunto.

Este proceso estuvo sujeto a un análisis de consistencia e interpretación, con el fin de visualizar la agrupación propuesta y su relación con los valores expresados en términos numéricos por los indicadores cantonales y los valores obtenidos para cada grupo.

Los resultados del proceso de análisis factorial para la matriz completa, para algunas variaciones y para el resultado final, se presentan a continuación:

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalo	% Varian	% Acumulado
ING_CAP9	.38388 *	1	5.39749	20.0	20.0
HA0_1	.83382 *	2	4.15548	15.4	35.4
MORTAL	.32954 *	3	2.93665	10.9	46.3
DESNUT	.54978 *	4	2.03094	7.5	53.8
TCREC829	.49100 *	5	1.73958	6.4	60.2
ING_HRU	.76411 *	6	1.52623	5.7	65.9
MODTRA	.58525 *	7	1.39995	5.2	71.1
POBCAM	.89601 *				
PORPEARU	.82934 *				
HA0_5	.90115 *				
GINI	.89753 *				
INDARTES	.69302 *				
PEARU_OR	.53558 *				
DENSID	.71668 *				
GRAN90	.81972 *				
REFAGR	.55671 *				
PORPOBRU	.81807 *				
INST4P	.38054 *				
PORCRED	.76585 *				
CAPPROD	.73389 *				
PMUJPEAR	.88552 *				
PMUJPEAT	.90097 *				
CAPAC_HA	.89285 *				
CAPAC_PA	.87953 *				
CAPAC_PH	.84527 *				
CRED_HA	.57856 *				
CRED_PAG	.72212 *				

Matriz de factores rotada :

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7
PORPEARU	.89318	-.09750	-.03967	.11861	-.06770	-.01705	.03939
PORPOBRU	.89036	-.07388	-.03916	.10959	-.05391	-.00103	.05856
POBCAM	.77878	-.20011	-.02999	.33228	-.24010	.01781	.28320
CRED_PAG	-.75273	-.23826	.02084	-.01902	.10532	-.01736	.29421
ING_HRU	-.68521	-.23936	-.02490	.07671	-.31321	-.12798	.34106
DESNUT	.62280	.23094	.05852	.08330	-.19588	.23630	.06325
HA0_5	.12979	.90574	.01629	.16981	-.12265	.11347	.08317
GINI	-.07675	.84020	.01597	-.01378	.13834	-.36001	.19110
HA0_1	-.08171	.81181	.02472	.34967	-.07810	.06194	-.18785
DENSID	.01753	.61811	.12630	.27841	-.19010	.44750	-.06679
TREC829	-.31565	-.52038	.02167	.21708	-.03683	-.06313	-.26006
CAPAC_HA	.05749	.12424	.92364	.05983	.08077	.09956	.03138
CAPAC_PA	-.05161	-.06532	.90519	.01916	.22432	-.04004	-.03063
CAPAC_PH	-.03348	.08255	.89908	.01991	-.14172	-.09185	.00904
CAPPROD	-.06506	-.06804	.59440	.01017	.58546	.16838	-.02206
PMUJPEAR	.16442	.12422	-.05878	.89983	-.13987	-.03138	.09670
PMUJPEAT	.49570	.05534	-.05672	.77899	-.15193	-.06609	.12121
INDARTES	-.14619	.44640	.16740	.60899	-.08492084T	-.23236	
MORTAL	.08020	.02346	.08160	.47980	.25645	.07939	-.11672
INST4P	.04517	.32275	.08586	.40274	.27534	-.15772	.06378
PORCRED	-.22850	.01082	.04209	-.01119	.80406	.25516	-.00073
ING_CAP9	-.10119	-.10891	.07351	-.00733	.55113	-.22909	.00960
GRAN90	-.24587	.19501	-.01031	.07134	.19184	-.80707	.16698
REFAGR	.10542	.09933	-.02630	.03280	.24866	.62082	.29448
CRED_HA	-.38088	.29544	.04889	-.00760	.17868	.51139	.22429
PEARU_OR	.12178	-.20006	-.00965	.08955	-.03741	-.05525	-.68423
MODTRA	-.40841	.23298	-.00630	-.25195	.17228	-.12224	-.50600

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
	*				
HA0_5	.89510 *	1	3.74161	22.0	22.0
GINI	.69541 *	2	3.35463	19.7	41.7
DENSID	.64741 *	3	2.50177	14.7	56.5
INDARTES	.71479 *	4	1.36244	8.0	64.5
TCREC829	.59897 *	5	1.28476	7.6	72.0
PORPOBRU	.71691 *				
POBCAM	.88918 *				
DESNUT	.53453 *				
PMUJPEAR	.72797 *				
PORCRED	.78923 *				
CAPPROD	.80817 *				
MODTRA	.52222 *				
CAPAC_HA	.87780 *				
CAPAC_PA	.87943 *				
CAPAC_PH	.84495 *				
CRED_HA	.54486 *				
CRED_PAG	.55827 *				

Matriz de factores rotada :

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
POBCAM	.91273	-.05282	-.12640	.11131	-.15794
PORPOBRU	.82712	-.02063	.08404	-.09584	-.12692
MODTRA	-.68140	.06157	.19488	-.10617	-.06980
DESNUT	.64402	.05618	.29757	.11711	-.11978
CRED_PAG	-.61647	-.03010	-.28404	-.03821	.30853
CAPAC_PA	-.06244	.91547	-.08676	-.01771	.17209
CAPAC_HA	.06858	.91297	.10107	.12320	.11910
CAPAC_PH	-.06391	.89038	.05676	.09844	-.18754
HA0_5	.09349	.00692	.81775	.46618	-.01659
GINI	-.19117	.03281	.78969	.18390	.01912
TCREC829	-.22959	.01849	-.71897	.14921	-.08209
INDARTES	-.08897	.15934	.14330	.81288	.01334
PMUJPEAR	.35207	-.06913	-.10398	.76453	-.06265
DENSID	.06922	.08250	.44442	.65710	.08075
PORCRED	-.17944	.06934	-.01005	-.09371	.86217
CAPPROD	-.00621	.61469	-.07489	-.09224	.64511
CRED_HA	-.26724	-.03090	.22947	.25764	.59452

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
HA0_5	.89319 *	1	3.67912	26.3	26.3
GINI	.71477 *	2	2.69092	19.2	45.5
DENSID	.59171 *	3	1.79783	12.8	58.3
INDARTES	.76959 *	4	1.36019	9.7	68.1
TCREC829	.59783 *				
PORPOBRU	.72001 *				
POBCAM	.88649 *				
DESNUT	.54687 *				
PMUJPEAR	.72521 *				
MODTRA	.47357 *				
CAPAC_PA	.65696 *				
PORCRED	.52963 *				
CAPPROD	.90316 *				
CRED_PAG	.51907 *				

Matriz de factores rotada :

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
POBCAM	.91291	-.14675	.10121	-.14597
PORPOBRU	.83889	.06890	-.08644	-.06365
DESNUT	.67238	.27747	.12993	-.03010
CRED_PAG	-.65307	-.27193	-.08915	.10328
MODTRA	-.65007	.20654	-.06590	.06316
HA0_5	.09617	.80885	.47072	-.09014
GINI	-.18572	.79878	.20547	.00397
TCREC829	-.22208	-.72676	.14140	-.01857
INDARTES	-.08704	.14687	.85175	.12233
PMUJPEAR	.32491	-.10599	.77392	-.09726
DENSID	.06226	.42190	.63967	-.02570
CAPPROD	-.04379	-.01865	-.00594	.94913
CAPAC_PA	-.00203	-.06877	.08066	.80357
PORCRED	-.29442	.05661	-.07946	.65835

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
HA0_5	.90220 *	1	3.21703	26.8	26.8
GINI	.72656 *	2	2.62362	21.9	48.7
DENSID	.60833 *	3	1.36772	11.4	60.1
INDARTES	.78715 *	4	1.08644	9.1	69.1
TCREC829	.66353 *				
PORPOBRU	.71183 *				
POBCAM	.91631 *				
DESNUT	.52206 *				
PMUJPEAR	.71592 *				
MODTRA	.50639 *				
CAPAC_PA	.75987 *				
PORCRED	.47464 *				

Matriz de factores rotada :

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
POBCAM	.93748	-.08535	.09165	-.14748
PORPOBRU	.83023	.11131	-.07581	-.06639
MODTRA	-.69235	.14124	-.04204	.07297
DESNUT	.63986	.29318	.15519	-.05095
HA0_5	.05004	.80016	.49428	-.12299
GINI	-.20710	.79717	.21769	.02832
TCREC829	-.22151	-.77008	.13611	-.05402
INDARTES	-.08596	.11760	.85402	.19126
PMUJPEAR	.35947	-.08642	.75579	-.08948
DENSID	-.00429	.38047	.66936	-.12456
CAPAC_PA	.01876	-.06311	.08061	.86547
PORCRED	-.29125	.05917	-.08317	.61595

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
HA0_5	.89683 *	1	3.49133	29.1	29.1
GINI	.71337 *	2	2.59685	21.6	50.7
DENSID	.59501 *	3	1.38476	11.5	62.3
INDARTES	.78763 *	4	1.00903	8.4	70.7
TCREC829	.58264 *				
PORPOBRU	.73279 *				
POBCAM	.88935 *				
DESNUT	.56880 *				
PMUJPEAR	.75444 *				
MODTRA	.49280 *				
CAPAC_PA	.94591 *				
CRED_PAG	.52241 *				

Matriz de factores rotada :

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
POBCAM	.91712	-.15560	.11281	-.10633
PORPOBRU	.84948	.06188	-.08499	.01080
DESNUT	.68346	.27887	.12036	.09711
CRED_PAG	-.66254	-.27749	-.07998	.00722
MODTRA	-.63964	.22363	-.09017	.15974
HA0_5	.10357	.81053	.47054	-.08799
GINI	-.18306	.79913	.20308	.00081
TCREC829	-.22146	-.71750	.13709	-.00082
INDARTES	-.09061	.15385	.84110	.21977
PMUJPEAR	.32551	-.11031	.78755	-.12683
DENSID	.06164	.42696	.63766	-.04803
CAPAC_PA	-.06390	-.06202	.04196	.96759

Estadísticas finales :

Variable	Comunalidad	Factor	Eigenvalor	% Varian	% Acumulado
HA0_5	.89654 *	1	3.25717	27.1	27.1
GINI	.73174 *	2	2.64530	22.0	49.2
DENSID	.59450 *	3	1.42212	11.9	61.0
INDARTES	.76029 *	4	1.33442	11.1	72.2
TCREC829	.65338 *				
PORPOBRU	.71185 *				
POBCAM	.91785 *				
DESNUT	.52059 *				
PMUJPEAR	.72664 *				
MODTRA	.51904 *				
CAPPROD	.82712 *				
PORCRED	.79946 *				

Matriz de factores rotada :

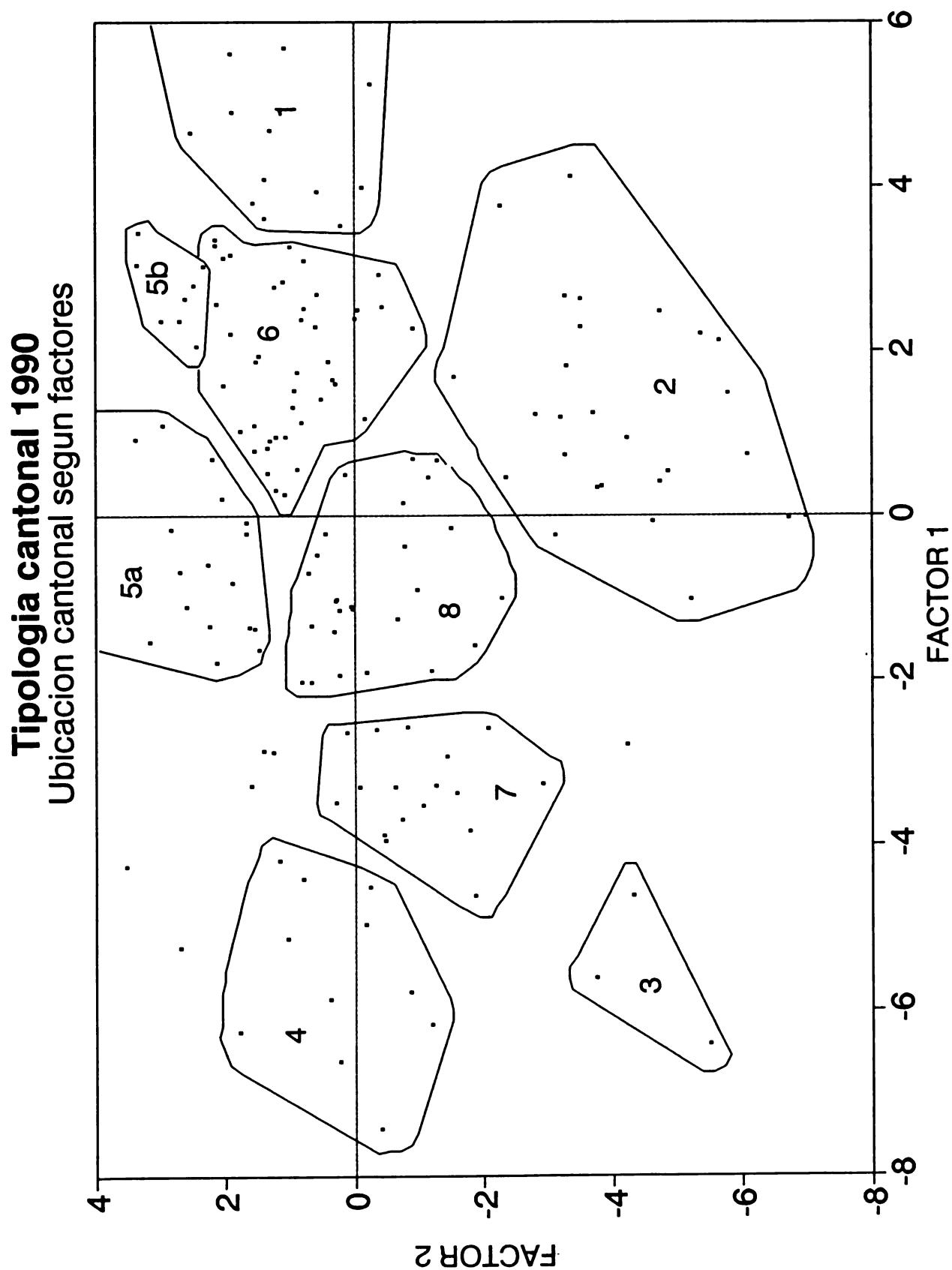
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
POBCAM	.93604	-.08351	.08757	-.16441
PORPOBRU	.82923	.11209	-.07622	-.07656
MODTRA	-.70330	.14322	-.04324	.04498
DESNUT	.63603	.29614	.15166	-.07322
HA0_5	.05602	.79979	.49653	-.08483
GINI	-.21769	.79753	.21968	-.00618
TCREC829	-.21518	-.76745	.12832	-.04035
INDARTES	-.10532	.11031	.85573	.06898
PMUJPEAR	.36591	-.09441	.75977	-.08121
DENSID	.02054	.37861	.67106	-.02035
CAPPROD	-.03812	-.03966	.02108	.90755
PORCRED	-.21871	.02262	-.03506	.86596

Se escoge este último modelo, con el cual se consigue la mayor varianza total explicada y mantiene una consistencia muy interesante entre variables.

Como se aprecia en estos datos se calcula la ubicación cantonal según los factores en base a las variables POBCAM, PORPOBRU, MODTRA, DESNUT, HA0_5, GINI, TCREC8290, INDARTES, PMUJPEAR, DENSID, CAPPROD, PORCRED. Con estos coeficientes y respectivas variables se procedió a la graficación, agrupamiento e interpretación.

El agrupamiento de los cantones se pueden apreciar en los gráficos No. 2.3.1, 2.3.2 y 2.3.3 según los factores 1 y 2; y los valores de los indicadores para los diversos grupos y cantones en el anexo No. 2. Además se adjuntan también los gráficos para los factores 2 y 3, gráfico No. 2.3.4. (componente artesanal); y los factores 1 y 4, gráfico No. 2.3.5 (componente productivo), importantes para la comprensión de las agrupaciones escogidas y su explicación.

Gráfico N. 2.3.1
Tipología cantonal 1990, estructura 1990 (puntos)



Tipología cantonal 1990 Ubicacion cantonal segun factores

Gráfico N. 2.3.2
Tipología cantonal 1990, estructura 1990 (nombres)

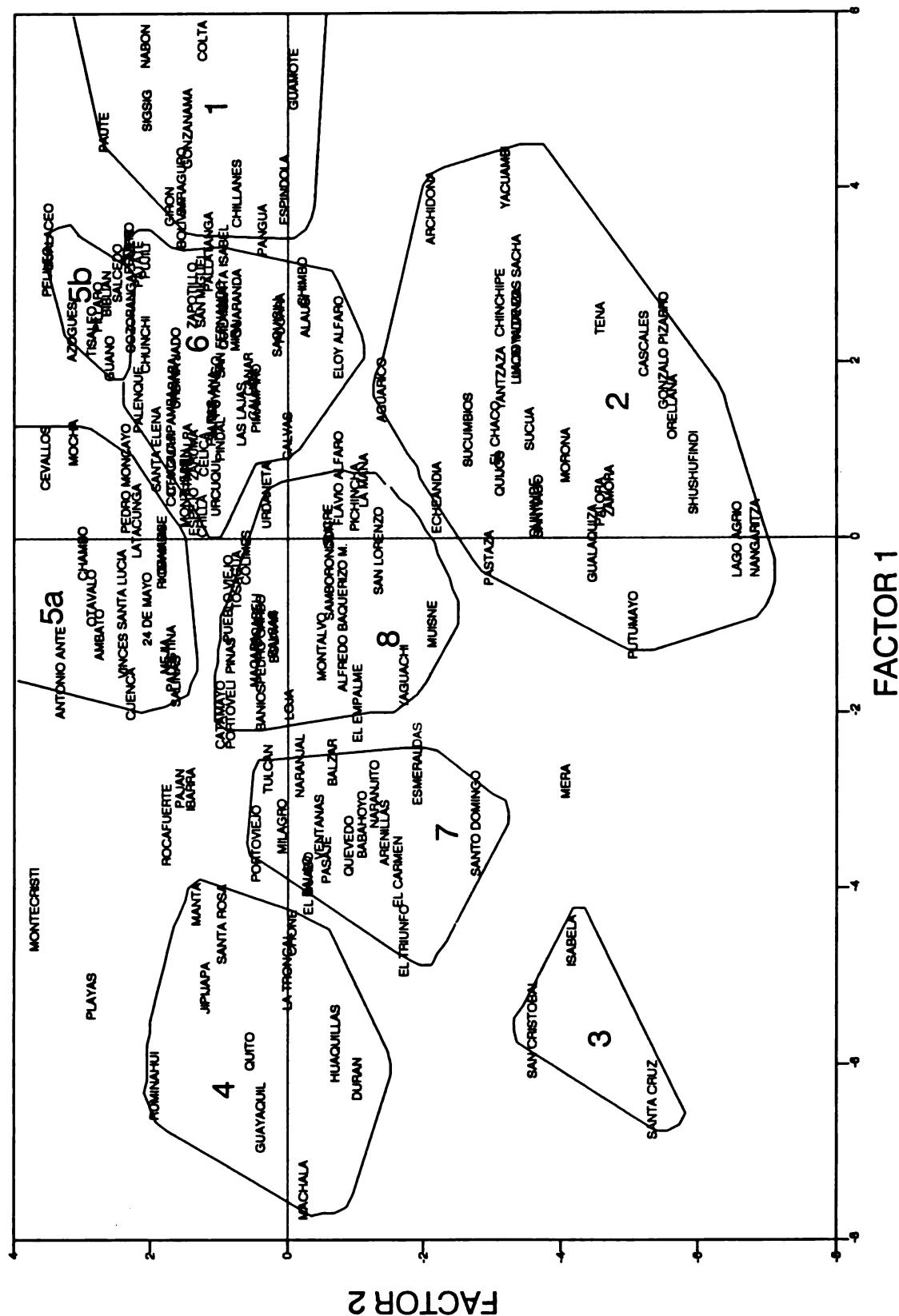
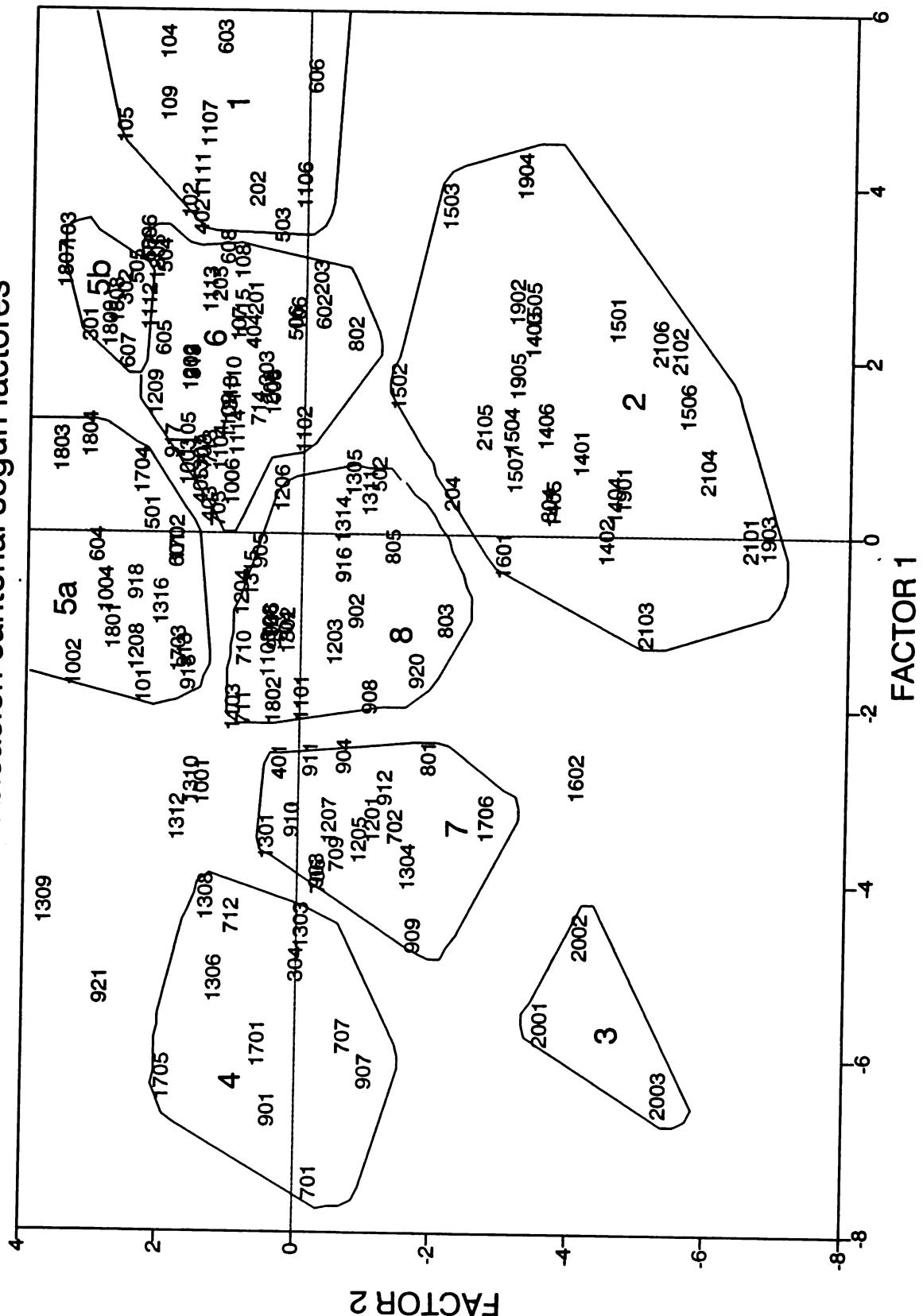


Gráfico N. 2.3.3
Tipología cantonal 1990, estructura 1990 (códigos)

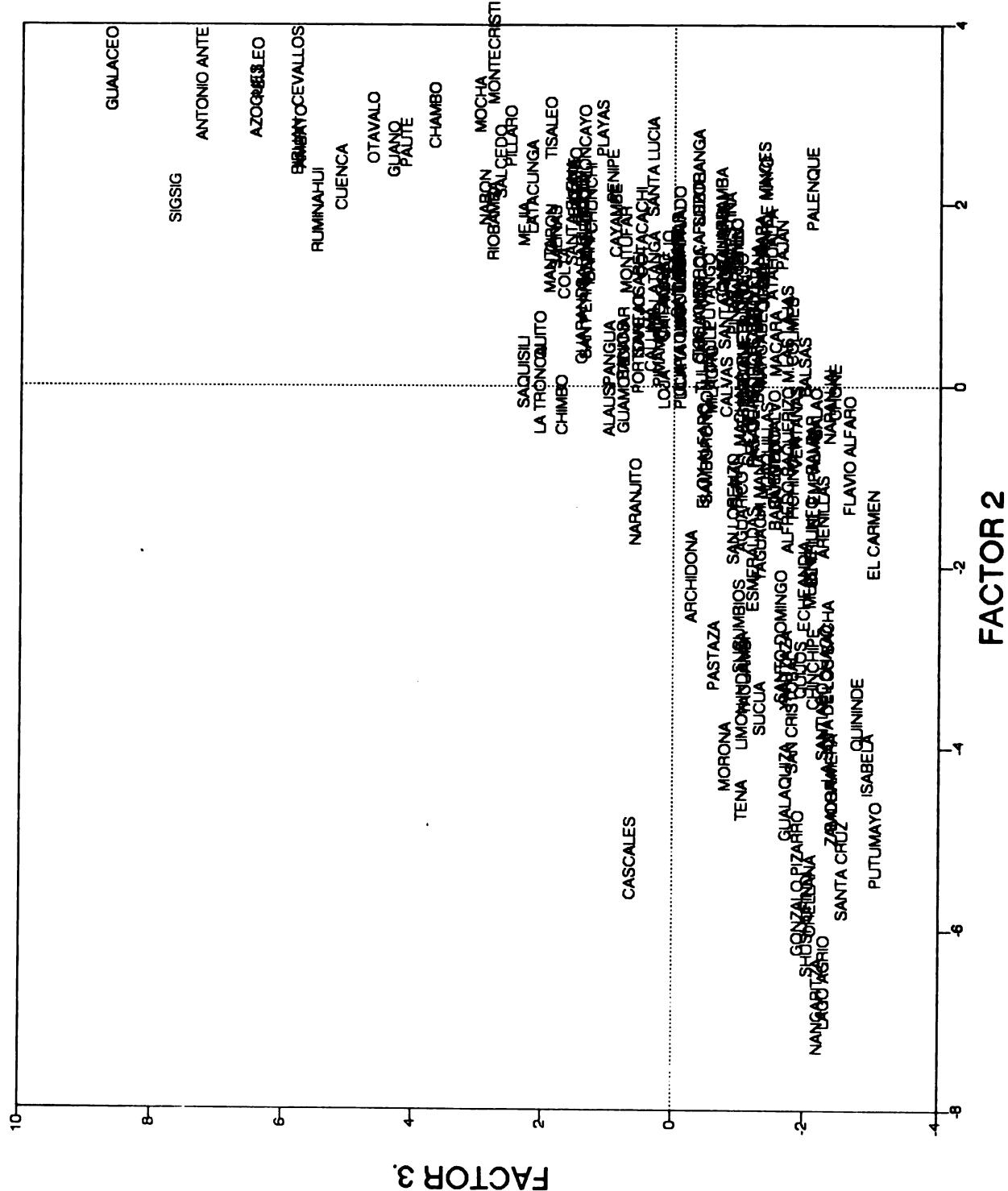
Tipología cantonal 1990 Ubicación cantonal segun factores



Tipología cantonal 1990

Ubicación cantonal factores 1990

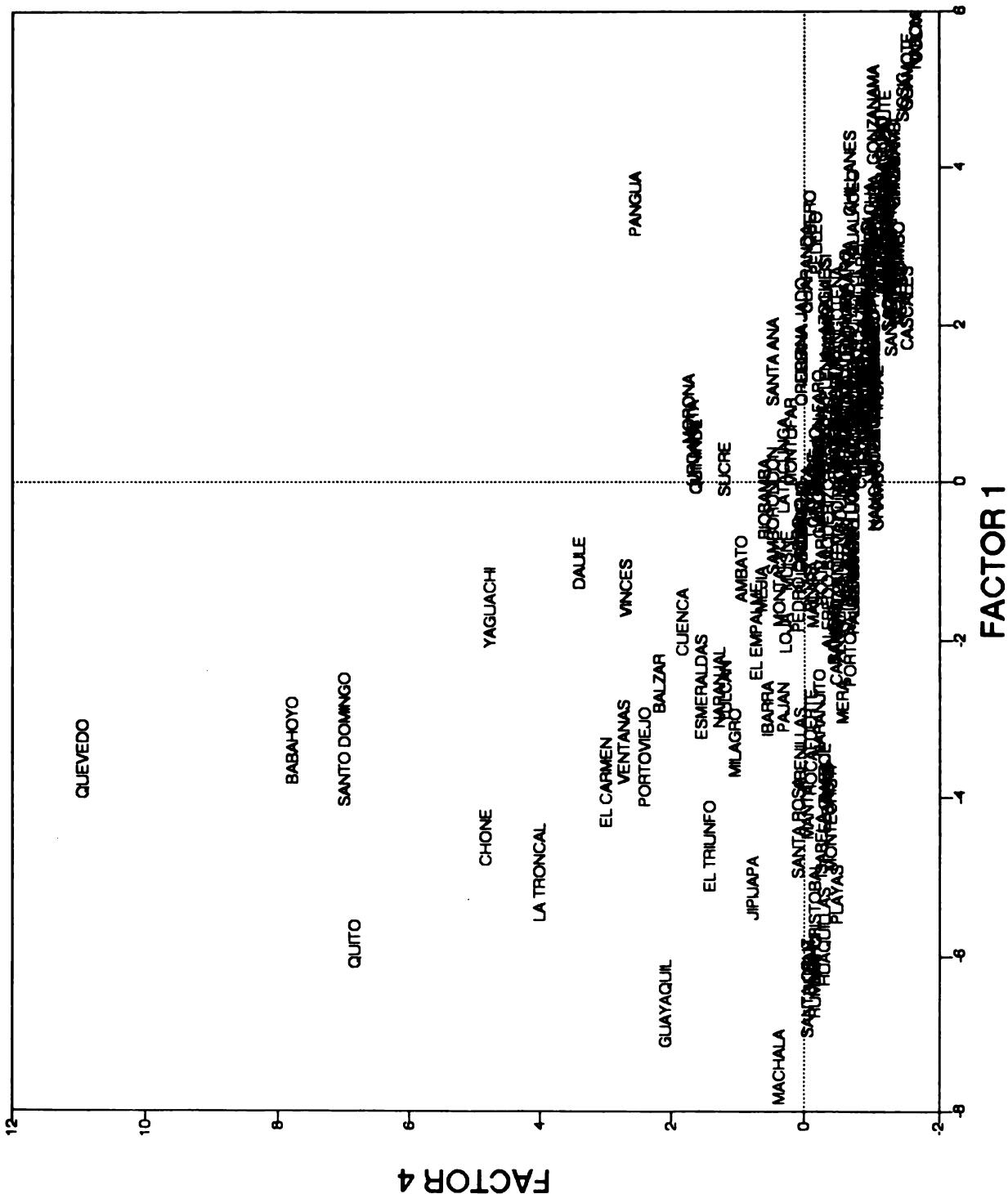
Gráfico N. 2.3.4
Tipología cantonal 1990, estructura 1990 Factores 2 - 3



Tipología cantonal 1990

Ubicación cantonal factores 1990

Gráfico N. 2.3.5
Tipología cantonal 1990, estructura 1990 Factores 1 - 4



III

Resultados del análisis factorial, agrupamiento e interpretación

3.1

Comparación entre cortes temporales (Descripción de la relación factores y variables)

Para esta fase se mantiene la explicación de factores en forma similar al estudio anterior. Un primer factor que explica el 28,8% de la varianza y que agrupa a las variables HAO_1 DENSID INDARTES, es decir indicativo de especialización laboral de la PEA, de la actividad campesina y los factores estructurales. Un segundo factor que explica el 25% de la varianza, que agrupa a las variables POBCAM, INST4P, PORPOBRU y DESNUT, que tienen que ver con la proporción de población campesina y su relación directa con condiciones de vida o de pobreza. Un tercer factor explica el 14,8 de la varianza, que tiene que ver con la distribución (concentración) de la tierra y prestaciones estatales que agrupa a las variables GRAN90, GINI y PORCRED.

En la graficación (gráfico No. 2.2.1) podemos apreciar que los cantones con alto porcentaje de unidades productivas agropecuarias menores de 1 Ha, artesanales y densos, se agrupan en el sentido positivo del eje y los cantones con pocas propiedades pequeñas, baja densidad y no artesanales, se ubican en el sentido negativo del factor.

En forma similar, en el eje que representa el factor 2, apreciamos que en el lado positivo están los cantones con alto índice de población rural, campesina y con malas condiciones de vida y en el sentido contrario están aquellos cantones con altos índices de urbanización y buenas condiciones de vida.

Al analizar el gráfico se puede apreciar la creación de conglomerados afines cuya lógica se explica a continuación y se analizan en términos de los grupos obtenidos en el estudio anterior.

Como se mencionó, las variables que explican la diferencia entre los cantones son las mismas que se utilizaron en el estudio anterior, es decir, la pobreza rural, el tipo de especialización de la población económicamente activa rural agropecuaria o artesanal y los factores estructurales.

La dedicación agropecuaria o artesanal de la población rural de los cantones, está vinculada con el tamaño de la propiedad agrícola y la densidad de la población, mientras mayor es la densidad, mayor es el minifundio y mayor es la dedicación artesanal (en general no agropecuaria) de la población.

La pobreza rural se asocia con los altos índices de desnutrición, altos porcentajes de población campesina, mayores índices de población con niveles educativos sin cuarto grado de primaria. En gene-

ral se asocia con los bajos niveles de vida de la población rural.

Los factores estructurales giran básicamente sobre la distribución de la tierra, recurso básico en el sector agropecuario.

Cada una de los factores determina una escala de variación sobre la cual se distribuyen los cantones. La localización de los cantones respecto a estas variables centrales permite localizar grupos de cantones relativamente homogéneos.

Se han identificado 7 grupos de cantones que se caracterizan por un comportamiento relativamente homogéneo en relación a las variables aglutinantes. En estricto sentido, cada grupo constituye un tipo de cantón con una problemática similar y por lo tanto, requeriría de un tipo de intervención igualmente parecida.

La denominación de los grupos de cantones utilizada es la misma del estudio anterior.

3.1.1 Cantones minifundistas pobres

Este grupo de cantones se caracteriza por poseer una alta densidad poblacional; unidades productivas pequeñas (minifundio); y, menores proporciones de PEA rural artesanal.

El porcentaje de población rural es alto. La producción agropecuaria se desarrolla con altos índices de población que trabajan por cuenta propia y como trabajadores familiares sin remuneración. Un alto porcentaje de la población tiene un nivel educativo menor a cuarto grado de primaria y se observan altas tasas de desnutrición.

La tierra está concentrada en unidades productivas de más de 100 ha., tienen un índice gini alto y reciben menores cuotas de crédito.

Los cantones que se agrupan en este tipo son (ver grupo #6 en gráfico #2.2.1).

Se mantienen en el mismo grupo los cantones, Girón, 24 de Mayo, Guamote, Espíndola, Colta, se incorporan Pedro Moncayo, Cañar, Quero y Patate que estuvieron ubicados en el estudio anterior en el grupo de cantones de campesinos agricultores; otros cantones tales como Gonzanamá, Chillanes en el grupo de cantones de pequeña colonización de pie de cordillera.

Al estar ubicados actualmente en este grupo implicaría que la población rural de dichos cantones ha visto empeorar su situación, si comparamos los resultados obtenidos (media y desviación estándar) hasta presentar una situación como la siguiente.

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Pichincha	Pedro Moncayo	
Tungurahua	Patate	
	Quero	
Cotopaxi	Pujilí	
Chimborazo	Colta	Colta
	Guamote	Guamote
Bolívar		Chillanes
Cañar		Cañar
Azuay	Girón	Girón
Loja	Espíndola	Espíndola
	Saraguro	
Manabí	24 de Mayo	Gonzanamá
		24 de Mayo

En este grupo de cantones, las unidades productivas menores a 1 ha. aumentan y las menores de 5 ha. disminuyen, al mismo tiempo que las tasas de crecimiento son superiores, por lo que la subdivisión de la tierra por herencia o compras es más significativa. Por otro lado se observa el crecimiento del porcentaje de unidades productivas mayores de 100 ha. y una disminución de las acciones de reforma agraria.

El número de asalariados y patronos aumenta en

3.1.2 Cantones campesino artesanales pobres

Son cantones con una alta densidad poblacional; altos porcentajes de unidades productivas pequeñas (minifundio); y, apreciables porcentajes de PEA artesanal.

La población rural es alta, los procesos productivos agropecuarios y artesanales son desarrollados por trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración. La mayoría de la población tiene un nivel educativo bajo, presentando altas tasas de desnutrición.

relación con la PEA que trabaja por cuenta propia y familiares sin remuneración. El porcentaje de la población campesina disminuye, incrementándose la PEA artesanal y apreciándose una disminución muy fuerte en las tasas de mortalidad infantil; la desnutrición disminuye pero no en forma sensible y la población continúa siendo mayoritariamente rural, pero existe un proceso migratorio que se aprecia en la disminución de la densidad por superficie agrícola.

En este grupo existen mayor número de unidades productivas de más de 100 ha., alto índice de gini y acceso a mayores porcentajes de crédito que en el grupo anterior.

Los cantones que se agrupan en este tipo son (ver grupo #2 en gráfico 2.2.1).

En este tipo se mantienen todos los cantones agrupados como tales en el estudio anterior a excepción de Santa Elena.

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Imbabura	Otavalo	Otavalo
Pichincha	Antonio Ante	Antonio Ante
Tungurahua	Rumiñahui	Rumiñahui
Chimborazo	Pelileo	Pelileo
Cañar	Ambato	Ambato
Azuay	Guano	Guano
Manabí	Azogues	Azogues
Guayas	Biblián	Biblián
	Cuenca	Cuenca
	Sigsig	Sigsig
	Gualaceo	Gualaceo
	Montecristi	Montecristi
	Santa Elena	

En el período, los cantones presentan algunas diferencias. Las unidades productivas menores a 1 ha. aumentan y las menores a 5 ha. mantienen la misma proporción, por lo que es posible observar una minifundización de la propiedad territorial. Por otro lado las unidades mayores de 100 ha. se mantienen y se observa un leve aumento de las acciones de reforma agraria. La densidad por superficie agrícola en este grupo de cantones se mantiene igual.

La población rural ha disminuido por los problemas estructurales, a pesar de ello la tasa de crecimiento aumenta; el porcentaje de la PEA rural

disminuye; la proporción entre dueños y asalariados en relación con los trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados crece; al igual que la proporción de los trabajadores agrícolas por cuenta propia y asalariados; se observa también un aumento de la población dedicada a la artesanía.

Las tasas de mortalidad infantil han disminuido sensiblemente, pero las tasas de desnutrición se mantienen y el bajo nivel educativo de la población se eleva. La relación entre población y organización campesina no cambian.

3.1.3 Cantones de campesinos agricultores

Son cantones caracterizados por la presencia de altos porcentajes de unidades productivas pequeñas (minifundio), pero menores a los anteriores grupos. La densidad poblacional es menor. La PEA artesanal es importante pero no en altos porcentajes.

La población rural es alta. Continúan los procesos productivos desarrollándose en base al trabajo por

cuenta propia y de familiares no remunerados. La población tiene bajos niveles educativos y presenta altas tasas de desnutrición.

No existe un mayor porcentaje de unidades productivas mayores de 100 ha. El índice de gini no es tan alto. Los porcentajes de crédito que reciben estos cantones son apreciables.

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Carchi	Montúfar Espejo	Montúfar
Imbabura	Cotacachi	
Pichincha	Cayambe Pedro Moncayo	Cayambe
Cotopaxi	Pangua Pujilí	
Tungurahua	Patate Quero	
Chimborazo	Chunchi Alausí	Chunchi
Bolívar	Chimbo Guaranda San Miguel	Chimbo Guaranda
Cañar	Cañar	
Azuay	Santa Isabel	
Loja	Calvas Macará Saraguro Celica Paltas Puyango	Calvas
Manabí	Rocafuerte Junín jipijapa Santa Ana Junín	
Los Ríos	Vínces Baba Puebloviejo Urdaneta	Baba Puebloviejo
Guayas	Daule Urbina Jado	Urbina Jado
El Oro	Zaruma	
Napo	Aguarico	

Los cantones de este tipo son (ver grupo #7 en gráfico 2.2.1).

En el estudio actual permanecen en este grupo Cayambe, Chunchi, Montúfar, Guaranda, Chim-

bo, Puebloviejo, Baba, Junín, Calvas y Urbina Jado. Se incorporan a este grupo Zaruma, Espejo, Urdaneta, Celica y Puyango que en el estudio anterior pertenecieron al tipo de cantones con presencia simultánea de unidades capitalistas y cam-

pesinas; Pujilí y Saraguro que fueron tipificados en el grupo de cantones minifundistas pobres; y, Pangua, Alausí, Santa Isabel, San Miguel, Santa Ana y Paltas que pertenecieron al tipo de cantones de pequeña colonización de pie de cordillera.

En los cantones de campesinos agricultores, en el período que se compara, la proporción de unidades productivas menores a 1 ha. y menores a 5 ha. disminuye; igual situación se observa con las unidades productivas mayores a 100 ha y las acciones de reforma agraria. La tasa de crecimiento intercensal aumenta pero la densidad por super-

3.1.4 Cantones con un sistema latifundio - minifundio

La presencia de unidades productivas pequeñas es menor que en el grupo anterior. Existe una alta densidad poblacional y la PEA artesanal es mayor.

La población rural es alta. Los trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración tienen un porcentaje alto. La población en altos porcentajes, tiene niveles educativos menores a

ficie bajo unidades agrícolas se mantiene.

La población rural se mantiene estable lo mismo que la PEA rural; la proporción de asalariados y patronos en relación con los trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados, disminuye; aumentando la PEA artesanal.

La mortalidad infantil ha decrecido significativamente pero aumentan las tasas de desnutrición, en tanto que mejora los niveles educativos y crece la proporción de la población por organización campesina.

cuarto año de primaria. Alta desnutrición.

Las unidades productivas de más de 100 ha. tienen un alto porcentaje, el índice de gini es alto y los porcentajes que reciben de crédito son altos.

Los cantones de este tipo son (ver grupo #1 en gráfico 2.2.1): ;

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Imbabura	Cotacachi	
Pichincha	Mejía	Mejía
Cotopaxi	Salcedo	Salcedo
	Latacunga	Latacunga
	Saquisilí	Saquisilí
Tungurahua	Píllaro	
	Baños	
Chimborazo	Riobamba	Riobamba
Azuay	Paute	Paute
Manabí	Rocafuerte	
Guayas	Santa Elena	

Los cantones agrupados en este tipo en el primer estudio que se mantienen en el actual son Latacunga, Mejía, Paute, Riobamba, Salcedo y Saquisilí. Se agrupan además, Cotacachi y Rocafuerte que pertenecieron al tipo de cantones de campesinos agricultores; Baños que se agrupó en los cantones urbanos; y, Santa Elena que fue considerado en el grupo de cantones artesanales.

En el período, los cantones de este tipo demuestran variaciones. Las unidades productivas menores de 1 ha. y menores a 5 ha. disminuyen; la concentración de la tierra en unidades mayores a 100 ha. disminuye levemente y aumentan las acciones de reforma agraria. La tasa de crecimiento intercensal se mantiene en los mismos niveles pero la densidad poblacional por superficie agrícola disminuye. El porcentaje de crédito que capturan estos cantones se mantiene en los mismos

niveles anteriores.

La población es mayoritariamente rural pero en menor porcentaje; se mantienen los porcentajes de la PEA rural; crece la proporción entre patronos y asalariados en relación con los trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración; mientras que la proporción de trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados agrícolas en relación con la PEA se mantiene en los mismos niveles; la PEA artesanal crece.

Las tasas de mortalidad infantil disminuyen pero se mantienen las mismas tasas de desnutrición observadas en el estudio anterior. Los niveles educativos de la población han mejorado y aumenta la proporción entre población y organizaciones campesinas.

3.1.5 Cantones amazónicos en que colonos e indígenas compiten por los recursos

Son cantones de baja densidad poblacional. Con reducidos porcentajes de unidades productivas pequeñas. La PEA artesanal es reducida.

La población es mayoritariamente rural. Altos porcentajes de la población trabaja por cuenta propia y como trabajadores familiares no remunerados. La población tiene bajos niveles educativos y las tasas de desnutrición son menores.

Las unidades productivas mayores de 100 ha. tienen un porcentaje alto y reciben bajos porcentajes de crédito.

Los cantones de este tipo son (ver grupo #5 en gráfico 2.2.1).

En este tipo de cantones se agrupan Chinchipe, Morona, Zamora, Orellana, Yacuambi, Putuma-

yo, Gualaquiza, Santiago, Palora, Sucúa, Tena, Limón Indanza, Quijos y Pastaza que fueron tipificados como tales en el estudio anterior. En el actual estudio se agrupan Sucumbíos y Mera que pertenecieron al tipo de cantones con presencia simultánea de unidades capitalistas y campesinas; Quinindé que perteneció al grupo de cantones de pequeña colonización de pie de cordillera; y, Aguarico que integró el tipo de cantones de campesinos agricultores.

En el período, este tipo de cantones demuestran cambios en los indicadores de las variables. La proporción de unidades productivas menores a 1 ha. y menores a 5 ha. disminuye; la concentración de la tierra en las unidades mayores a 100 ha. aumenta, lo mismo que crecen significativamente las acciones de colonización. La tasa de creci-

miento intercensal es alta, superior a la media nacional, sin embargo la densidad poblacional por superficie agrícola es menor. Estos cantones reciben mas altos porcentajes de crédito.

La población rural es mayoritaria y mantiene iguales porcentajes; la PEA rural aumenta; la proporción de la PEA patrono y asalariado en relación con los trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración crece; lo mismo que

los porcentajes de trabajadores agrícolas por cuenta propia y familiares no remunerados en relación con la PEA. La PEA artesanal crece.

las tasas de mortalidad decrecen significativamente pero se mantienen las de desnutrición; los niveles educativos mejoran pero la relación población - organizaciones campesinas mantienen los mismos niveles.

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Napo	Baeza	Quijos
	Putumayo	Putumayo
	Orellana	Orellana
	Tena	Tena
Morona Sant.	Sucumbíos	Sucumbíos
	Aguarico	Aguarico
	Gualaquiza	Gualaquiza
	Limón Indanza	Limón Indanza
	Palora	Palora
	Santiago	Santiago
Pastaza	Sucúa	Sucúa
	Morona	Morona
	Pastaza	Pastaza
Zamora Chin.	Mera	Mera
	Chinchipe	Chinchipe
	Yacuambi	Yacuambi
Manabí	Zamora	Zamora
	El Carmen	Quinindé
Esmeraldas		

3.1.6 Cantones con presencia simultánea de unidades capitalistas y campesinas

El porcentaje de unidades productivas pequeñas es menor. La densidad poblacional por unidad de superficie agrícola es menor, al igual que la PEA artesanal.

La población es rural mayoritariamente. La población que trabaja por cuenta propia y como familiar sin remuneración es alta. La población tiene niveles educativos bajos.

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Carchi	Espejo	Tulcán
Pichincha	Santo Domingo	Santo Domingo
Loja	Celica Puyango	Macará Loja
Esmeraldas	Esmeraldas	Esmeraldas Muisne
Manabí	Chone Sucre	Chone El Carmen Bolívar Paján Jipijapa
Los Ríos	Babahoyo Quevedo Urdaneta Ventanas	Babahoyo Quevedo Ventanas Vinces
Guayas	El Empalme Samborondón Naranjal Yaguachi	El Empalme Samborondón Naranjal Yaguachi Balzar Milagro Naranjito Daule
El Oro	Arenillas Piñas Zaruma	Arenillas Piñas Pasaje
Napo	Sucumbíos	
Pastaza	Mera	

La proporción de unidades productivas mayores a 100 ha. es alta. El crédito tiene bajos porcentajes.

Los cantones de este tipo son (ver grupo #4 en gráfico 2.2.1).

En el presente estudio se mantienen en este tipo de cantones Santo Domingo, Chone, Babahoyo, Quevedo, Ventanas, Piñas, Esmeraldas, Areni-

llas, El Empalme, Naranjal Yaguachi y Samborondón; se incorporan Loja, Tulcán, Pasaje, Milagro y Naranjito que fueron considerados en el anterior estudio en el grupo de cantones urbanos, evidenciándose en esta nueva agrupación, una diferencia no muy clara con el grupo mencionado; Jipijapa, Macará, Vinces y Daule que constituyeron el tipo de cantones de campesinos agricultores; Bolívar, Paján, Muisne y Balzar que pertene-

cieron al tipo de cantones de pequeña colonización de pie de cordillera y El Carmen que fue considerado en el grupo amazónico.

Estos cantones, en el período, presentan variaciones en los indicadores. Las proporciones de unidades productivas menores de 1 ha. se mantienen en los mismos niveles; disminuyen las unidades menores a 5 ha; la concentración de la tierra en las unidades productivas mayores a 100 ha. ha disminuido; y, las acciones de reforma agraria aumentan. La tasa de crecimiento intercensal se incrementa, lo mismo que la densidad poblacional por superficie agrícola.

3.1.7 Cantones urbanos

La densidad es mediana. Un bajo porcentaje de unidades productivas son pequeñas. la PEA artesanal es reducida.

Existe una menor proporción de población rural. Menor porcentaje de trabajadores por cuenta propia y de trabajadores familiares sin remuneración. Mayor porcentaje de población con educación de más de cuarto grado de primaria. Menores tasas

La población rural decrece significativamente, al igual que la PEA rural. El número de asalariados y patronos en relación con los trabajadores por cuenta propia y familiares sin remuneración disminuye; el porcentaje de la PEA agrícola por cuenta propia y familiares sin remuneración disminuye significativamente, pero aumenta la PEA artesanal.

Las tasas de mortalidad decrecen pero aumentan las tasas de desnutrición. Mejora sustancialmente los niveles educativos y la relación de la población por organizaciones campesinas.

de desnutrición.

Existen altos porcentajes de unidades productivas de más de 100 ha. Estos cantones captan mayores porcentajes de crédito.

Los cantones de este tipo son (ver grupo #3 en gráfico 2.2.1).

Provincia	Cantón 1989	Cantón 1990
Carchi	Tulcán	
Imbabura	Ibarra	Ibarra
Pichincha	Quito	Quito
Tungurahua	Baños	
Loja	Loja	
Manabí	Manta	Manta
	Portoviejo	Portoviejo
Guayas	Guayaquil	Guayaquil
	Milagro	
	Naranjito	
El Oro	Santa Rosa	Santa Rosa
	Pasaje	
	Machala	Machala

En el presente tipo se mantienen los cantones Quito, Santa Rosa, Machala, Guayaquil, Portoviejo, Ibarra y Manta, y los cantones Loja, Pasaje, Naranjito y Milagro a pesar de asignarse en el grupo 4 guardan características similares a este grupo.

Los indicadores de este tipo de cantones se han modificado en el período. Las unidades productivas menores de 1 ha. aumentan significativamente y las unidades productivas menores de 5 ha. mantienen los mismos niveles. Se observa una disminución fuerte de la concentración de la tierra en las unidades mayores de 100 ha., mientras que las acciones de reforma agraria se mantienen en los mismos niveles. Estos cantones no solamente captan mayores proporciones de crédito sino que aumenta.

3.1.8 Cantones no agrupados

Los cantones Sucre, Eloy Alfaro y Píllaro no se han agrupado específicamente es ninguno de los grupos descritos, ya que comparten características de algunos de ellos y se encuentran en posiciones intermedias de acuerdo a los factores escogidos. Para el caso de Sucre se lo podría asignar al grupo

La tasa de crecimiento es superior a la registrada anteriormente en tanto que la densidad de población por superficie agrícola aumenta.

La proporción de la población rural disminuye significativamente, lo mismo ocurre con la PEA rural; el número de la PEA patrono y asalariada en relación con la de trabajadores por cuenta propia y familiar sin remuneración aumenta; mientras que el porcentaje por cuenta propia y trabajadores agrícolas no remunerados disminuye y la PEA artesanal aumenta.

La tasa de mortalidad disminuye significativamente pero las tasas de desnutrición se mantienen en los mismos niveles anteriores. Los niveles de educación de la población también se mantienen iguales.

7 y Eloy Alfaro al grupo 5, en tanto que Píllaro se podría asignar al 1 o al 6 según sus características. En cualquier forma sus características no son lo suficientemente claras y se deben considerar otros criterios para su asignación.

3.2 Resultados del análisis para la nueva estructura cantonal 1990 (descripción de la relación factores y variables)

En el análisis de este caso podemos apreciar varios escenarios que se enlazan, al generarse 4

factores como explicativos de la situación cantonal. Así tenemos un factor 1, que vincula la po-

blación rural, campesina, femenina, condiciones y forma de vida, es decir explicativo de condiciones de vida y campesinización; el factor 2, vincula el porcentaje de predios pequeños, concentración de la tierra, densidad y crecimiento de la población, es decir un indicador de distribución y concentración de la tierra y características demográficas; el factor 3, de menor proporción de explicación, vincula directamente la dedicación artesanal, tamaño del predio, participación o influencia de la actividad de la mujer y densidad poblacional, es decir influencia de género y su relación con la especialización laboral de la PEA; y, el factor 4, relacionando directamente el acceso al crédito con la capacidad productiva.

Si comparamos estos factores con los obtenidos en el estudio 1989, podemos apreciar claramente que la inclusión de nuevos indicadores, de género y capacidad productiva, permiten diferenciar influencias de variables claramente dependientes de otras causas no consideradas. Es así que el índice artesanal o de especialización laboral inicialmente incluido en el factor estructural de 1989, se asocia a indicadores de género en 1990, produciendo dos factores, el estructural que ahora pasa a segundo plano en importancia y uno nuevo muy vinculado a género y que guarda relación con la distribución de la tierra al mismo tiempo.

Esta desmembración del factor estructural 1 (en 1989) provoca un reordenamiento en la varianza explicada, al pasar el factor 2 (en 1989) a primer lugar en importancia y diversifica así las características de explicación de los factores 2 y 3 del presente estudio.

En términos generales, al incluir estos nuevos indicadores se consigue apreciar mejor las interrelaciones y razones que definen la realidad cantonal desde el punto de vista agrario, por sus nuevas características explicativas y relación con el universo de indicadores escogidos.

Descripción de la relación factores y variables

En esta parte del estudio se plantea la relación y lógica de los factores obtenidos, en términos de las variables relacionadas y sus sentidos de variación. Es de particular interés establecer la dirección de las relaciones con el fin de comprender las formas de interrelación de este sistema y en forma general la estructura cantonal actual.

Así podemos apreciar un factor 1 explicativo de la condiciones de vida y campesinización en relación inversa con los sistemas de producción moderno y tradicional, concentración de la tierra, crecimiento poblacional y acceso al crédito; es decir, a mayor población campesina, rural y femenina con deficientes condiciones de vida tenemos un sistema de producción más tradicionales, menor concentración de la tierra, menor crecimiento poblacional y menor acceso al crédito.

El factor 2 plantea que a una alta concentración de la tierra se relaciona directamente un alto porcentaje de predios pequeños o de minifundio, densos y con un menor crecimiento de población, así como mayores índices de desnutrición.

El factor 3 vincula directamente la participación de la mujer con la artesanía cuando se tienen cantones muy densos, de mayores índices de predios pequeños y de concentración de la tierra.

Por último el factor 4 señala una estrecha relación entre el acceso al crédito y la capacidad productiva cantonal sin relacionar directamente esta característica a las demás variables consideradas.

Puede apreciarse muy claramente las interrelaciones de este conjunto de variables escogidas, con el primer resultado expuesto en la sección 2.3 en la que se aprecian el conjunto total de factores y variables, guardando una relación muy consecuente a esta estructura final, lo que confirma obviamente la consistencia del análisis factorial

como técnica de procesamiento y el proceso sistemático seguido para la selección de variables finales en el estudio.

Así se apreciará que las variables explicativas de circunstancias similares se asocian o asociarían en los factores finales correspondientes si se hubieran escogido para dicho modelo. Nótese los indicadores de población rural y condiciones de vida asociados en un solo grupo, así como los de

distribución y concentración de la tierra, de características artesanales, pea mujer, mortalidad, nivel educativo y finalmente de capacidad productiva en forma un tanto independiente en relación al acceso al crédito.

La integración de los diversos grupos, la consistencia a su interior y el análisis de características propias de cada uno se exponen a continuación:

3.2.1

Cantones de campesinos pobres

Este grupo se caracteriza por un alto porcentaje de población rural, campesina, con sistemas de producción poco modernos altamente tradicionales e índices de desnutrición elevados, al compararlos con los promedios totales. Es un grupo muy característico pues es el más extremo en términos de su relación con el factor 1. En relación al factor 2 apreciamos una ligera elevación sobre los datos promedio para dicho factor, obviamente por su localización respecto a este. Así el porcentaje de predios pequeños es ligeramente superior al promedio total así como el índice de Gini y menor, la tasa de crecimiento.

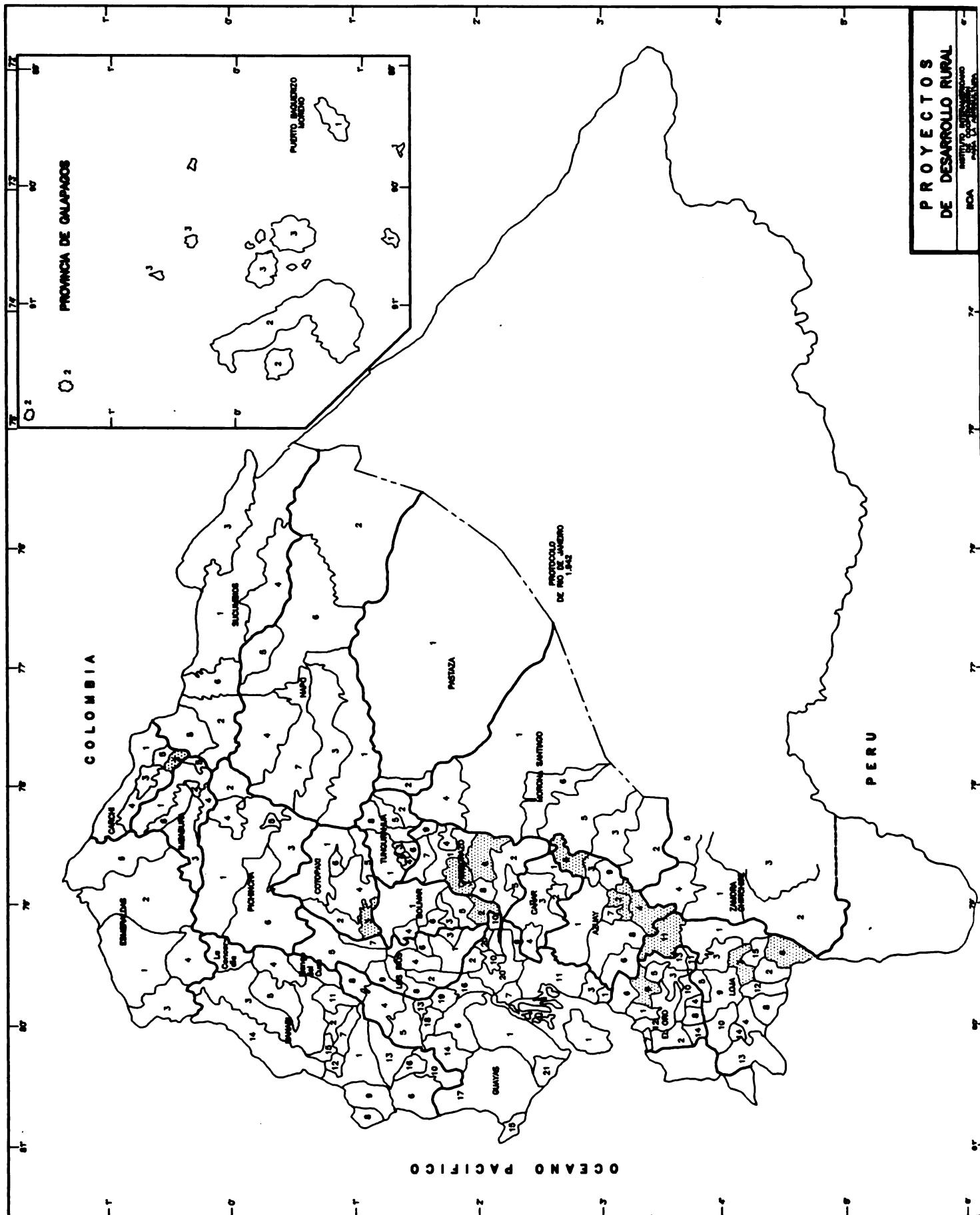
Los cantones Paute, Sigsig y Nabón comparten características artesanales y de pea mujer así como densidades mayores, siendo los demás canto-

nes del grupo independientes del factor artesanal. El factor productivo tiene muy poco impacto y únicamente se aprecia el cantón Pangua con un valor apreciable.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #1 en gráfico 2.3.1).

Estos cantones han sido considerados en muchas publicaciones y por varios autores como áreas donde habitan grupos sociales de extrema pobreza, ubicados en tierras de ladera fuertemente erosionadas con una producción agrícola destinada al autoconsumo y donde la mayor parte de los ingresos familiares se obtienen a través de la venta de la fuerza de trabajo en el sector urbano y en las plantaciones de la Costa.

Grupo	Código	Provincia	Cantón
1	102	AZUAY	GIRON
1	104		NABON
1	105		PAUTE
1	109		SIGSIG
1	202	BOLIVAR	CHILLANES
1	402	CARCHI	BOLIVAR
1	503	COTOPAXI	PANGUA
1	603	CHIMBORAZO	COLTA
1	606		GUAMOTE
1	1106	LOJA	ESPINDOLA
1	1107		GONZANAMA
1	1111		SARAGURO



El Estado concluyó la ejecución de un proyecto DRI en Guamote y se encuentra en ejecución el

proyecto DRI Pangua y en preparación los proyectos DRI Saraguro y Nabón.

3.2.2 Cantones amazónicos

Este grupo está formado por la totalidad de los cantones de la región oriental, incluyéndose Echeandía y Quinindé. Están caracterizados por una población rural mayor que la media total siendo muy tradicional y campesina. La característica más evidente es la baja proporción de propiedades pequeñas, en general asociados a bajos índices de concentración de la tierra e índices de densidad reducidos, los índices de desnutrición son similares a la media total.

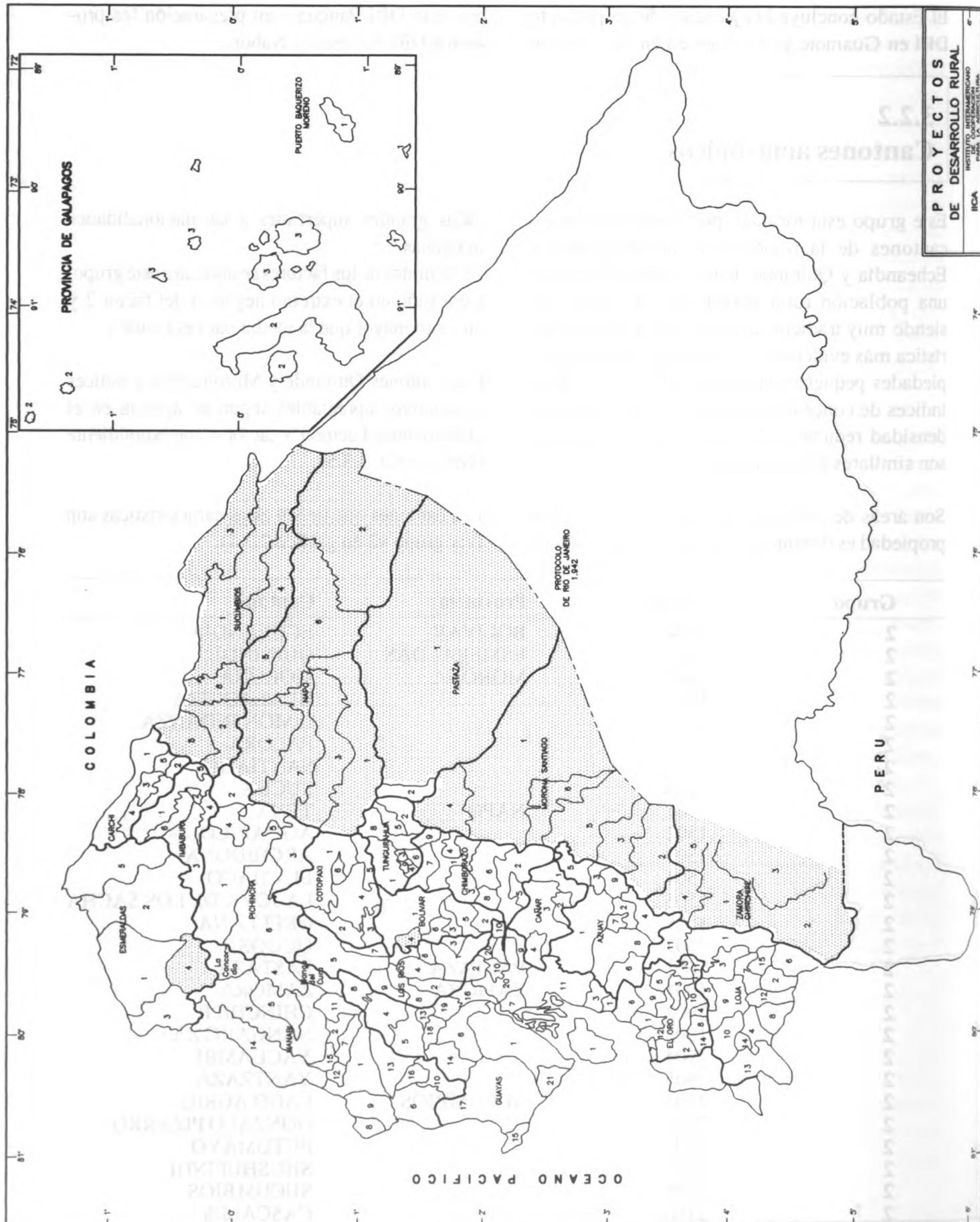
Son áreas de colonización en donde la mediana propiedad es dominante, además han sido adjudicadas grandes superficies a las nacionalidades indígenas.

En términos de los factores se aprecia a este grupo, localizado en el extremo negativo del factor 2 y un tanto mayor que la media para el factor 1.

Los cantones Quinindé y Morona tienen índices productivos apreciables según se aprecia en el gráfico entre Factor 1 y factor 4 correspondiente (Gráfico No. 2.3.5).

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #2 en gráfico 2.3.1).

Grupo	Código	Provincia	Cantón
2	204	BOLIVAR	ECHEANDIA
2	804	ESMERALDAS	QUININDE
2	1401	MORONA	MORONA
2	1402		GUALAQUIZA
2	1403		LIMON INDANZA
2	1404		PALORA
2	1405		SANTIAGO
2	1406		SUCUA
2	1501	NAPO	TENA
2	1502		AGUARICO
2	1503		ARCHIDONA
2	1504		EL CHACO
2	1505		LA JOYA DE LOS SACHA
2	1506		ORELLANA
2	1507		QUIJOS
2	1601	PASTAZA	PASTAZA
2	1901	ZAMORA	ZAMORA
2	1902		CHINCHIPE
2	1903		NANGARITZA
2	1904		YACUAMBI
2	1905		YANTZAZA
2	2101	SUCUMBIOS	LAGO AGRIOS
2	2102		GONZALO PIZARRO
2	2103		PUTUMAYO
2	2104		SHUSHUFINDI
2	2105		SUCUMBIOS
2	2106		CASCALES



Se puede apreciar por sus características de zonas de colonización, un índice de crecimiento poblacional muy elevado, siendo punto de destino de la migración campesina de casi todas las provincias del país. Esto ha producido un alto nivel de conflictos entre los colonos y la población nativa que se han evidenciado en recientes movilizaciones indígenas para reclamar la delimitación de territorios. Un ejemplo de esta situación es la movilización de varias nacionalidades indígenas de la provincia de Pastaza, que se organizaron para solicitar al Estado la entrega de títulos de propiedad.

3.2.3 Cantones insulares

Este grupo tan evidente a nuestras percepciones también ha sido confirmado por la naturaleza de la información recogida. Así se agrupan los tres cantones de Galápagos, con características muy similares de pocos predios pequeños y baja concentración, aunque su factor más importante es un tipo de población urbana, con sistemas de producción mas modernos y probablemente vinculados a indicadores no considerados en este estudio; como pueden ser los relacionados al turismo.

Los índices de crecimiento son significativamente altos lo cual señala un proceso de migración importante, el cual evidentemente puede afectar seriamente en las características ecológicas propias de este ecosistema de reserva natural tan peculiar para el mundo. Por el momento se aprecian índi-

Este elevado índice de crecimiento entre otros factores se encuentra afectando fuertemente el ecosistema y el equilibrio mantenido por las comunidades indígenas que ancestralmente han ocupado el territorio amazónico. Mucho de este proceso ha sido facilitado por los avances de exploración y explotación petrolera, los cuales han ido generando ampliaciones de frontera y espacios de ocupación por nuevos colonos, que no disponen de prácticas culturales ni agrícolas necesarias para el manejo de estas zonas tan frágiles.

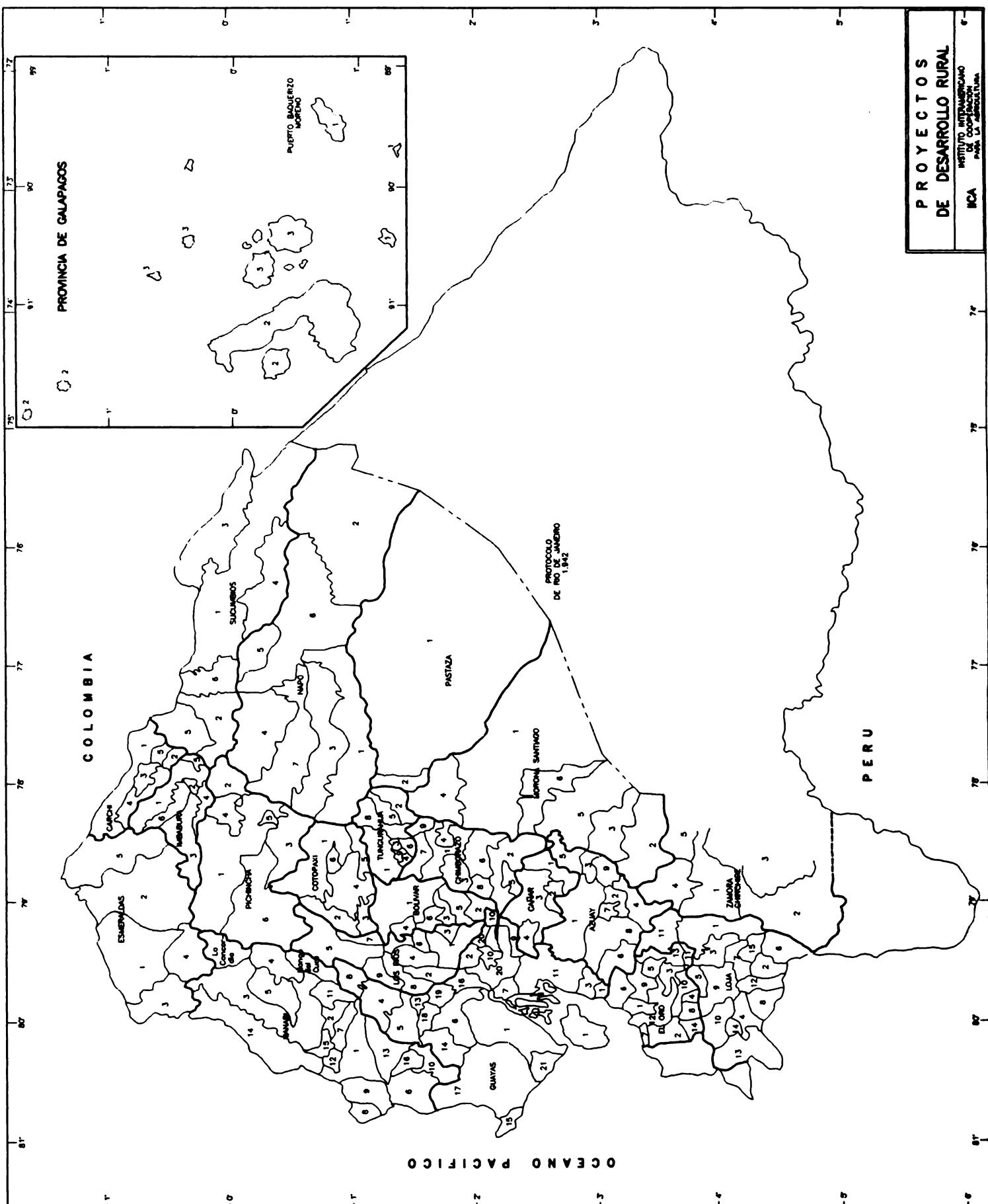
ces de densidad muy bajos y con muy baja población rural.

Se aprecia además, como no podía ser de otra forma, una capacidad productiva agrícola ínfima, probablemente dependiente de su localización geográfica.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #3 en gráfico 2.3.1).

Este grupo es un extremo en la relación con los factores 1 y 2, pues se localiza en un espacio muy definido del gráfico. Alto índice de urbanización con reducida población campesina y zonas de colonización, caracterizado por reducido número de medianas propiedades.

Grupo	Código	Provincia	Cantón
3	2001	GALAPAGOS	SAN CRISTOBAL
3	2002		ISABELA
3	2003		SANTA CRUZ



3.2.4

Cantones urbanos

Este grupo se caracteriza por una alta relación con el sentido negativo del factor 1, así se encuentra constituido por una población campesina extremadamente reducida, asociado a buenas condiciones de vida y modernos sistemas de producción. Se encuentra balanceado en relación al factor 2, es decir tiene una distribución de propiedades pequeñas cercanos a la media total e índices de concentración de la tierra superiores a la media. En relación al factor 3, se aprecia en este grupo una reducida relación con características artesanales y de la influencia de género, siendo los valores muy reducidos respecto a la media total, sin embargo el cantón Rumiñahui es la excepción

al mantener una relación artesanal y de género apreciable.

No se puede afirmar lo mismo para la relación productiva mostrando este grupo una alta vinculación al factor 4 de características productivas y de acceso al crédito, se aprecia una elevada relación para 3 de los 11 cantones considerados (Quito, La Troncal, Chone), siendo poco apreciable en los demás.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #4 en gráfico 2.3.1):

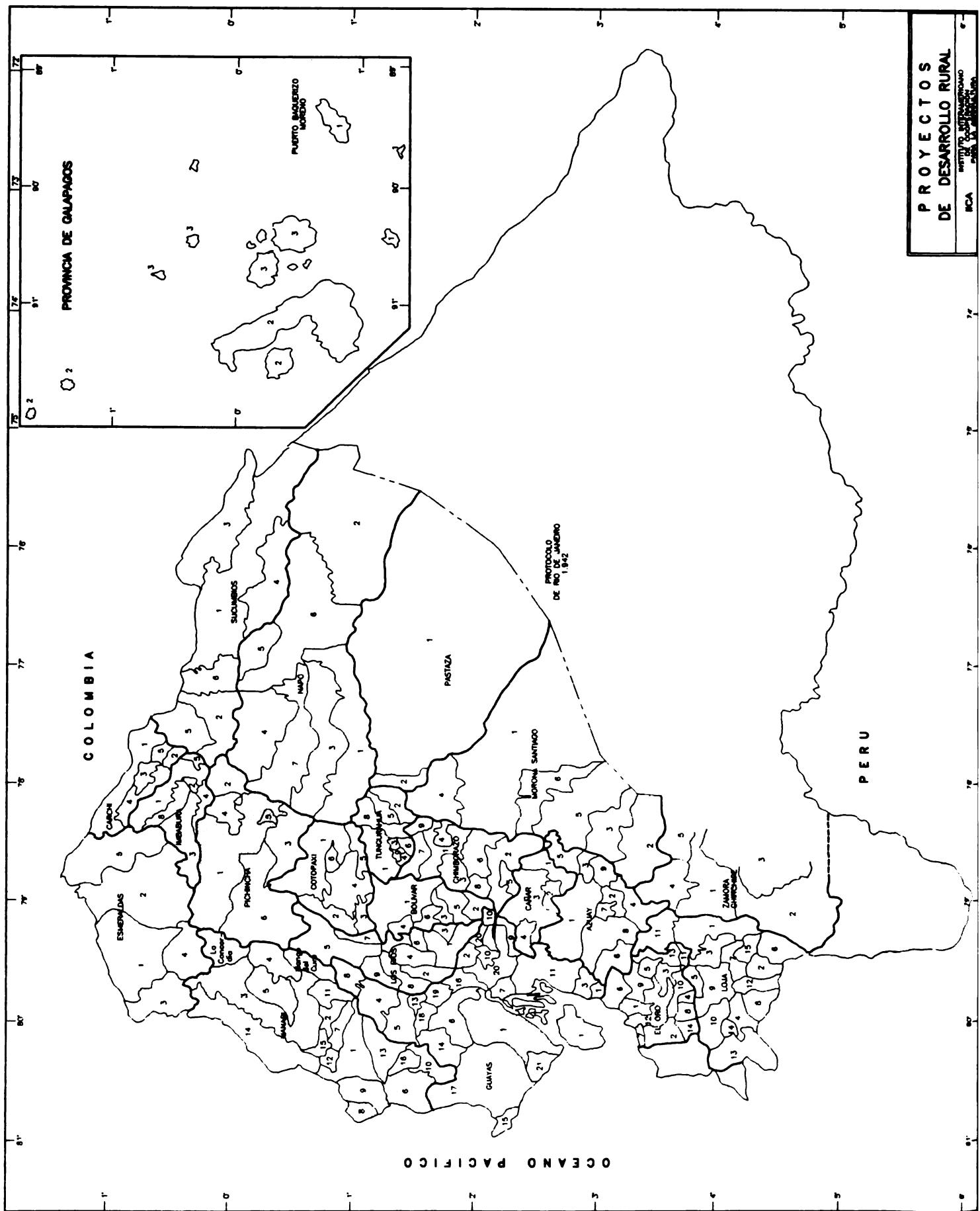
Grupo	Código	Provincia	Cantón
4	304	CAÑAR	LA TRONCAL
4	701	EL ORO	MACHALA
4	707		HUAQUILLAS
4	712		SANTA ROSA
4	901	GUAYAS	GUAYAQUIL
4	907		DURAN
4	1303	MANABI	CHONE
4	1306		JIPIJAPA
4	1308		MANTA
4	1701	PICHINCHA	QUITO
4	1705		RUMINAHUI

Varios de estos cantones han sufrido procesos de urbanización recientes como el caso de Durán, Huaquillas, Santa Rosa que generalmente tienen una muy buena dotación y acceso a servicios, encontrándose una producción vinculada al mercado en forma directa. Esto explica además el alto índice de crecimiento encontrado por los procesos de migración en forma específica.

Los predios cercanos a los puntos urbanos están muy articulados a los mercados urbanos generalmente vinculados a las principales ciudades o a las cabeceras provinciales. Estos centros urbanos concentran los servicios del estado, encontrándose la población con mejores niveles de educación y nutrición en relación con la media total.

**PROYECTOS
DE DESARROLLO RURAL**

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y ALIMENTACION
INCA



3.2.5

Cantones minifundistas de características artesanales

Este grupo tiene una elevada asociación con el factor 2 en sentido positivo (se encuentra en su extremo), es decir está constituido por cantones con un promedio alto de población rural, índice de modernidad y características de desnutrición similares a la media total, pero su relación más importante se expresa por el elevado índice de propiedades pequeñas con altos índices de concentración e índices de crecimiento reducidos.

Expresa su constitución por la elevada consistencia con el factor artesanal (similar a una parte del grupo siguiente) encontrándose 10 de los 17 integrantes del mismo con altos índices artesanales y de participación de la mujer, (ver gráfico 2.3.4), así como indicadores de densidad mucho mayores, estos son Antonio Ante, Cuenca, Otavalo, Ambato, Chambo, Cevallos, Mocha, y en menor grado Latacunga, Mejía y Riobamba.

Además es importante resaltar la presencia de cantones como Cayambe, Pedro Moncayo, Santa Lucía, Vinces, Palestina, los mismos Mejía y Latacunga de elevada capacidad productiva agropecuaria, misma que no registra el indicador escogido en este estudio, aunque se definen como cantones con una estructura de concentración de la tierra y la presencia de altos índices de minifundio.

En relación al factor productivo (4) es menor que la media en lo que ha capacidad productiva se refiere, pero con un mejor acceso al crédito, encontrándose 3 cantones (Riobamba, Vinces, Ambato y Cuenca) con una estrecha relación al factor productivo.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #5 en gráfico 2.3.1):

Grupo	Código	Provincia	Cantón
5	101	AZUAY	CUENCA
5	501	COTOPAXI	LATALCUNGA
5	601	CHIMBORAZO	RIOBAMBA
5	604		CHAMBO
5	913	GUAYAS	PALESTINA
5	915		SALINAS
5	918		SANTA LUCIA
5	1002	IMBABURA	ANTONIO ANTE
5	1004		OTAVALO
5	1208	LOS RIOS	VINCES
5	1316	MANABI	24 DE MAYO
5	1702	PICHINCHA	CAYAMBE
5	1703		MEJIA
5	1704		PEDRO MONCAYO
5	1801	TUNGURAHUA	AMBATO
5	1803		CEVALLOS
5	1804		MOCHA

Esta relación, entre un alto porcentaje de propiedades pequeñas, con altos índices de densidad, generando presión sobre la tierra, ha sido considerado repetidamente como uno de los factores

para cambios en la estructura de producción, provocando una especialización de la PEA hacia actividades de tipo artesanal en las que se aprecia claramente la participación de la mujer.

Cantones minifundistas de características artesanales y campesinas

Al observar los cantones agrupados en el grupo 5b se aprecia claramente una característica artesanal (ver gráfico 2.3.4) y de apreciable minifundio muy similar al grupo 5, por su similitud en las características (cotejar gráficos 2.3.2 y 2.3.4), sin embargo este agrupa a cantones con mayor tendencia campesina que en el grupo 5, lo cual se aprecia por sus indicadores y se confirma además claramente por su ubicación gráfica. Tiene un mayor peso del factor 1 que en el grupo 5, en tanto que guarda una similitud en las variables vinculadas con el factor 2. Comparte las características del grupo 5 si bien tiene características de mayor

población campesina.

Así tenemos una concentración de cantones artesanales con características de alto porcentaje de predios pequeños y concentración de la tierra, así como una apreciable proporción de población campesina, con sistemas de producción tradicionales, incluso mayores que para el grupo 5 y con malas condiciones de vida.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #5b en gráfico 2.3.1):

Grupo	Código	Provincia	Cantón
5b	103	AZUAY	GUALACEO
5b	301	CAÑAR	AZOGUES
5b	302		BIBLIAN
5b	505	COTOPAXI	SALCEDO
5b	607	CHIMBORAZO	GUANO
5b	1807	TUNGURAHUA	PELILEO
5b	1808		PILLARO
5b	1809		TISALEO

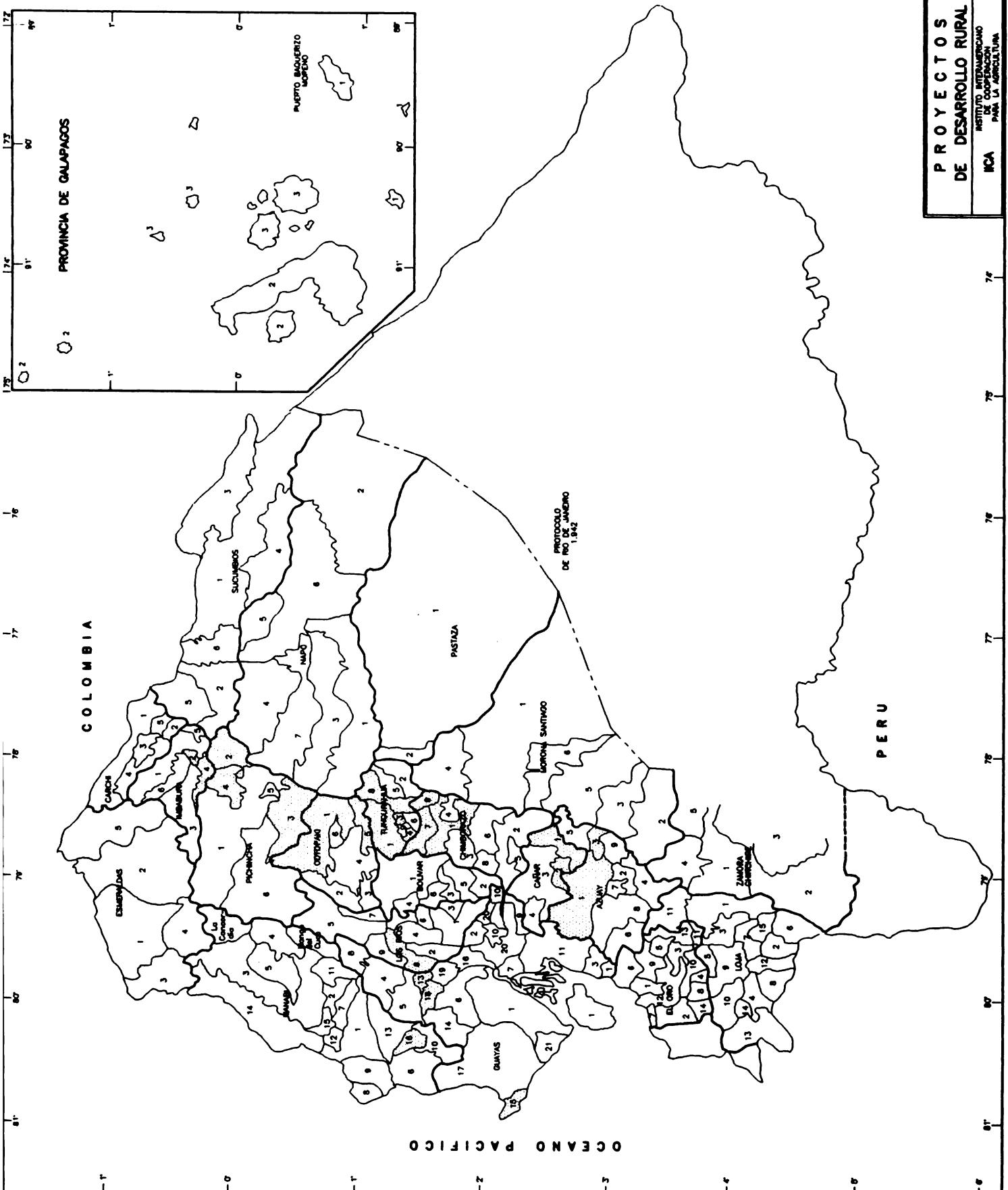
3.2.6 Cantones campesinos minifundistas

Este grupo muestra una asociación muy particular. Encontramos dos aspectos a considerar, aquel por el que se aprecian agrupaciones en relación a una tendencia campesina clara y menor minifun-

dio en la sección derecha del grupo (dirección positiva del factor 1), y una tendencia de cantones de minifundio y menor población campesina en el extremo contrario.

PROYECTOS
DE DESARROLLO RURAL

INSTITUTO INTERAMERICANO
DE COOPERACION
PARA LA AGRICULTURA
ICA



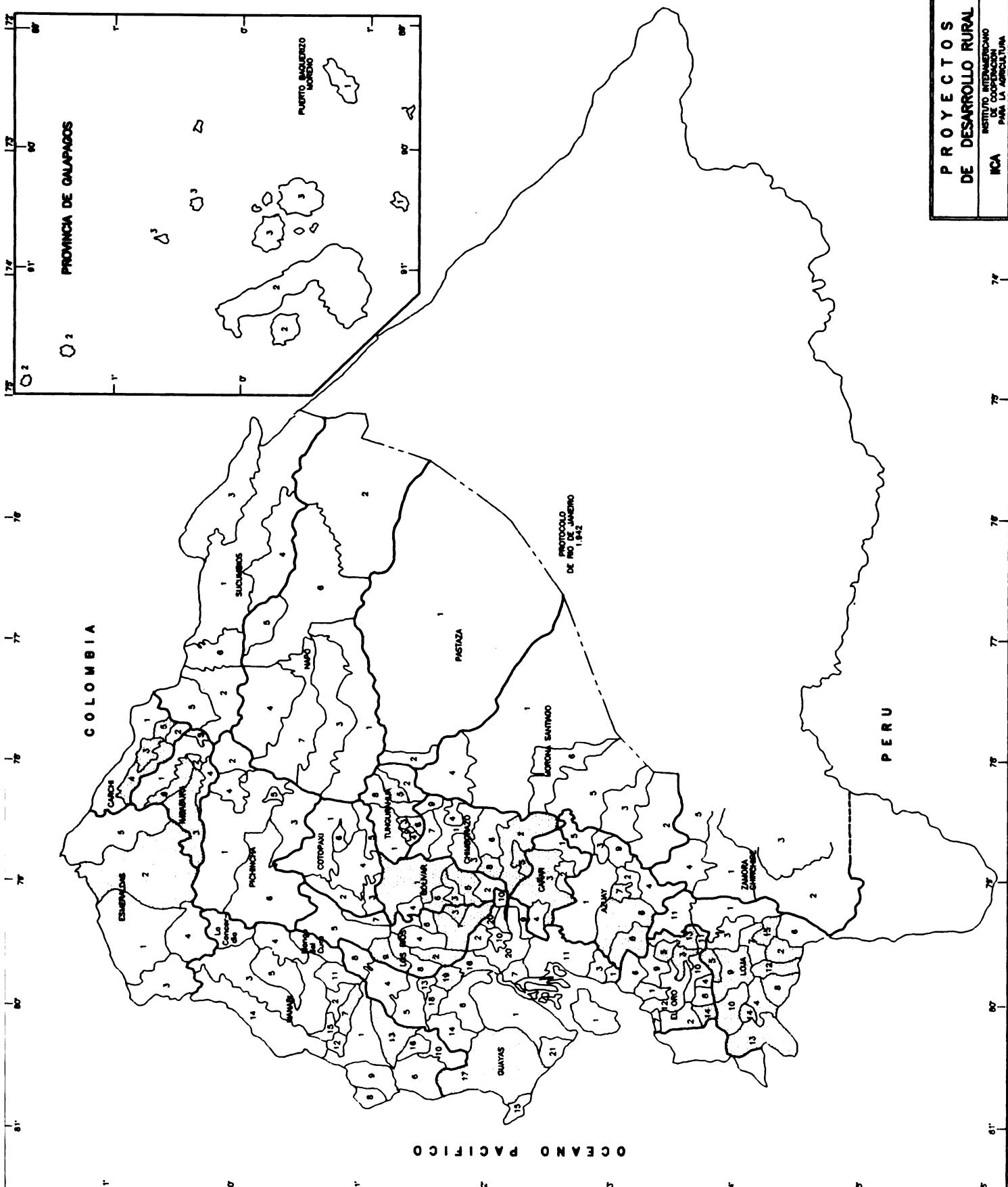
El sector derecho del grupo muestra características similares al 5b en lo relacionado a la concentración de población campesina, condiciones de vida y tradicionalidad, pero de menor porcentaje de predios pequeños y concentración de la tierra, así como mayores tasas de crecimiento.

Por otra parte, el sector izquierdo de este grupo, tiene características intermedias en relación al extremo derecho y al grupo 5b, en relación al acceso a la tierra y crecimiento; tiene un porcentaje menor de población campesina, mejores condiciones de vida y producción.

Grupo	Código	Provincia	Cantón
6	106	AZUAY	PUCARA
6	107		SAN FERNANDO
6	108		SANTA ISABEL
6	201	BOLIVAR	GUARANDA
6	203		CHIMBO
6	205		SAN MIGUEL
6	206		CALUMA
6	303	CAÑAR	CAÑAR
6	403	CARCHI	ESPEJO
6	404		MIRA
6	405		MONTUFAR
6	504	COTOPAXI	PUJILI
6	506		SAQUISILI
6	602	CHIMBORAZO	ALAUSI
6	605		CHUNCHI
6	608		PALLATANGA
6	609		PENIPE
6	703	EL ORO	ATAHUALPA
6	705		CHILLA
6	713		ZARUMA
6	714		LAS LAJAS
6	802	ESMERALDAS	ELOY ALFARO
6	917	GUAYAS	SANTA ELENA
6	919	URBINA JADO	
6	1003	IMBABURA	COTACACHI
6	1005		PIMAMPIRO
6	1006		URCUQUI
6	1102	LOJA	CALVAS
6	1104		CELICA
6	1105		CHAGUARPAMBA
6	1109		PALTAS
6	1110		PUYANGO
6	1112		SOZORANGA
6	1113		ZAPOTILLO
6	1114		PINDAL
6	1115		QUILANGA
6	1202	LOS RIOS	BABA
6	1209		PALENQUE
6	1307	MANABI	JUNIN
6	1313		SANTA ANA
6	1805	TUNGURAHUA	PATATE
6	1806		QUERO

**PROYECTOS
DE DESARROLLO RURAL**

INSTITUTO INTERAMERICANO
PARA LA AGRICULTURA
ICA



En términos generales este grupo tiene valores superiores a la media total para los factores 1 y 2, es decir en población campesina, condiciones de vida y características estructurales.

No guarda relación artesanal y tampoco con la capacidad productiva y acceso al crédito, apreciándose únicamente una tendencia para la zona izquierda.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #6 en gráfico 2.3.1).

Este conjunto de cantones del grupo 6 evidencia una ubicación intermedia entre los tipos de cantones extremos respecto de los factores 1 y 2, es decir entre campesinos pobres (grupo 1) y con minifundistas y dedicación artesanal (grupo 5 y 5b). El grupo en general comparte características estructurales y de población campesina similares.

3.2.7 Cantones productivos

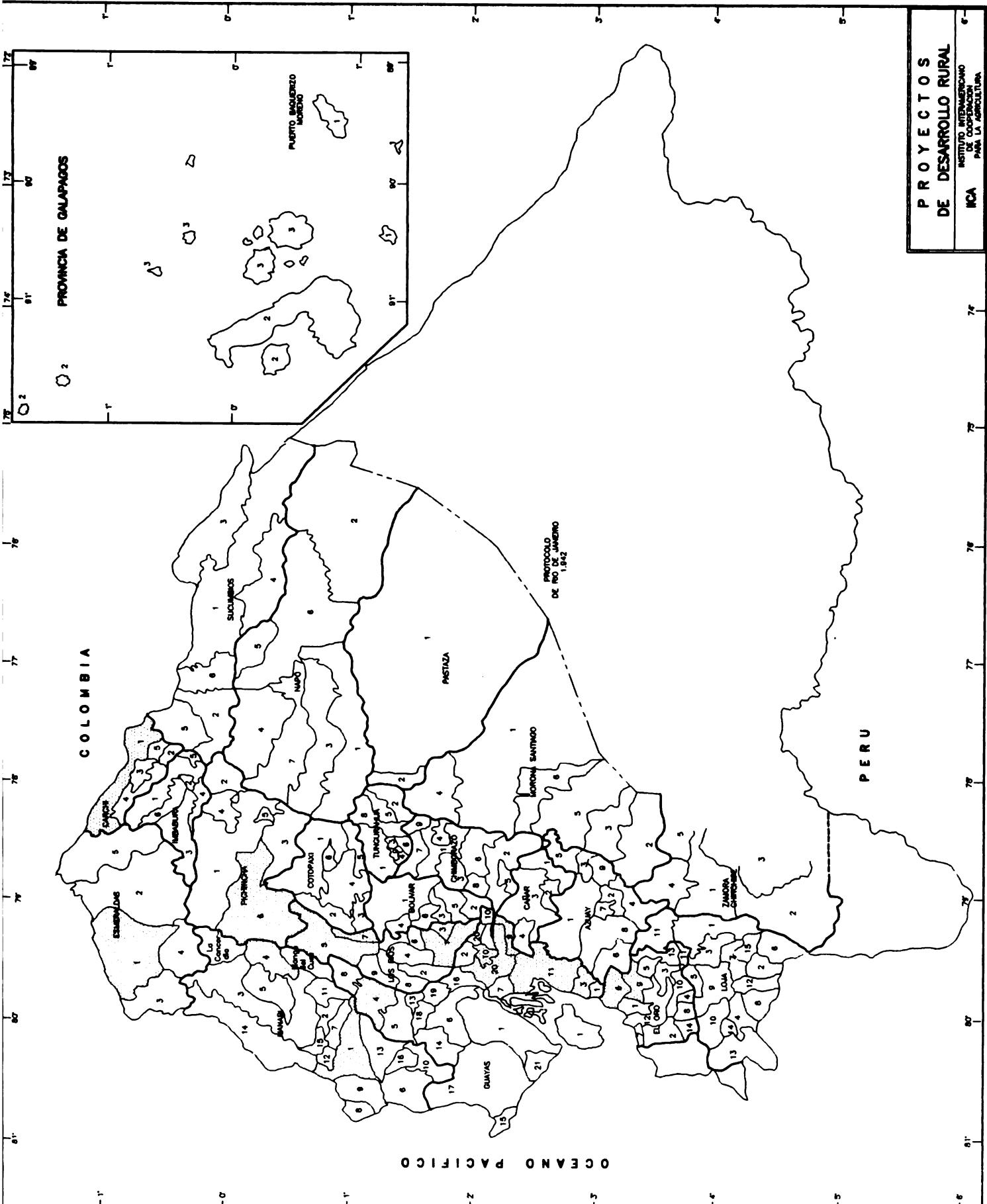
Este grupo está caracterizado por una ubicación intermedia entre los cantones urbanos (grupo 4) y los de medianas propiedades (grupo 8) pero su explicación más evidente se traduce a través del análisis del factor productivo (factor 4), por el cual se asocian 12 de los 17 cantones constitutivos del mismo. Esta relación se puede inferir del análisis del gráfico entre los factores 1 y 4 (gráfico 2.3.5). Su capacidad productiva y acceso al crédito es mayor a la media total, manteniendo además

índices de concentración altos y reducidas unidades productivas pequeñas (relación inversa al factor 2).

En lo relacionado a la composición de su población (factor 1) se aprecia menor proporción de población campesina con consecuentes mejores condiciones de vida y tasas de crecimiento altas para densidades menores, así como un sistema productivo no tradicional.

Grupo	Código	Provincia	Cantón
7	401	CARCHI	TULCAN
7	702	EL ORO	ARENILLAS
7	706		EL GUABO
7	709		PASAJE
7	801	ESMERALDAS	ESMERALDAS
7	903	GUAYAS	BALAO
7	904		BALZAR
7	909		EL TRIUNFO
7	910		MILAGRO
7	911		NARANJAL
7	912		NARANJITO
7	1201	LOS RIOS	BABAHOYO
7	1205		QUEVEDO
7	1207		VENTANAS
7	1301	MANABI	PORTOVIEJO
7	1304		EL CARMEN
7	1706	PICHINCHA	SANTO DOMINGO

**PROYECTOS
DE DESARROLLO RURAL**
INSTITUTO MEDITERRANEO
DE COOPERACION
PARA LA AGRICULTURA
ICA



La agrupación es clara y definida observándose además una cierta relación con los cantones Chone y La Troncal asociados entre los cantones urbanos y El Empalme y Yaguachi que se asocian en los cantones de mediana propiedad que se indicarán posteriormente.

Respecto al factor artesanal no se observa relación apreciable, en consecuencia tampoco con los indicadores de género.

3.2.8 Cantones de medianas propiedades consolidadas

Este grupo se caracteriza por encontrarse ubicado en la zona intermedia de los factores 1 y 2, es decir está conformado por propiedades de tamaño mediano, no se evidencia una concentración de la tierra y se aprecia una tasa de crecimiento menor a la media total.

Respecto al factor 2 no se aprecia un elevado índice de población campesina, consecuentemente se tienen menores índices de desnutrición y un tipo de producción más moderno. No guarda relación alguna con características artesanales e influencia de género y su capacidad productiva es bastante menor a la media total pero es sujeto a recepción de crédito en mayor porcentaje que la media total, aunque nada comparable a lo observado en el grupo 7 (productivos).

Se puede analizar este grupo también bajo la óptica de los factores estructurales y apreciamos

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #7 en gráfico 2.3.1).

Estos cantones se encuentran en zonas de características de gran capacidad productiva, con buenos suelos, infraestructura vial adecuada con vinculación rápida a los mercados y tradicionalmente las acciones de reforma agraria y colonización se han consolidado hace algún tiempo.

valores intermedios de predios pequeños en relación a los grupos 2 y 5, así como los índices de concentración y tasa de crecimiento que expresan condiciones de migración reducidas.

Los cantones que tienen estas características son (ver grupo #8 en gráfico 2.3.1).

Estos cantones han seguido un proceso de asentamiento antiguo que ha permitido a su población conformar una cultura tendiente a la especialización productiva para el mercado. Esta característica ha sido muy adecuada a la aceptación de tecnología, sistemas más modernos y una mejor respuesta a los estímulos del mercado, sin embargo la productividad no es sensiblemente superior a la media total, aunque se aprecia un mayor acceso al crédito.

Grupo	Código	Provincia	Cantón
8	502	COTOPAXI	LA MANA
8	704	EL ORO	BALSAS
8	708		MARCABELI
8	710		PIÑAS
8	711		PORTOVELI
8	803	ESMERALDAS	MUISNE
8	805		SAN LORENZO

continúa...

Grupo	Código	Provincia	Cantón
8	902	GUAYAS	ALFREDO BAQUERIZO M.
8	905		COLIMES
8	906		DAULE
8	908		EL EMPALME
8	914		PEDRO CARBO
8	916		SAMBORONDON
8	920		YAGUACHI
8	1101	LOJA	LOJA
8	1103		CATAMAYO
8	1108		MACARA
8	1203	LOS RIOS	MONTALVO
8	1204		PUEBLO VIEJO
8	1206		URDANETA
8	1302	MANABI	BOLIVAR
8	1305		FLAVIO ALFARO
8	1311		PICHINCHA
8	1314		SUCRE
8	1315		TOSAGUA
8	1802	TUNGURAHUA	BAÑOS

3.2.9

Cantones no agrupados

Los cantones que se indican a continuación, no guardan una relación específica con los grupos definidos anteriormente (ver gráfico 2.3.1).

Al encontrarse en zonas intermedias y compartir características comunes a varios grupos no es posible agruparlos en forma definida. Los más

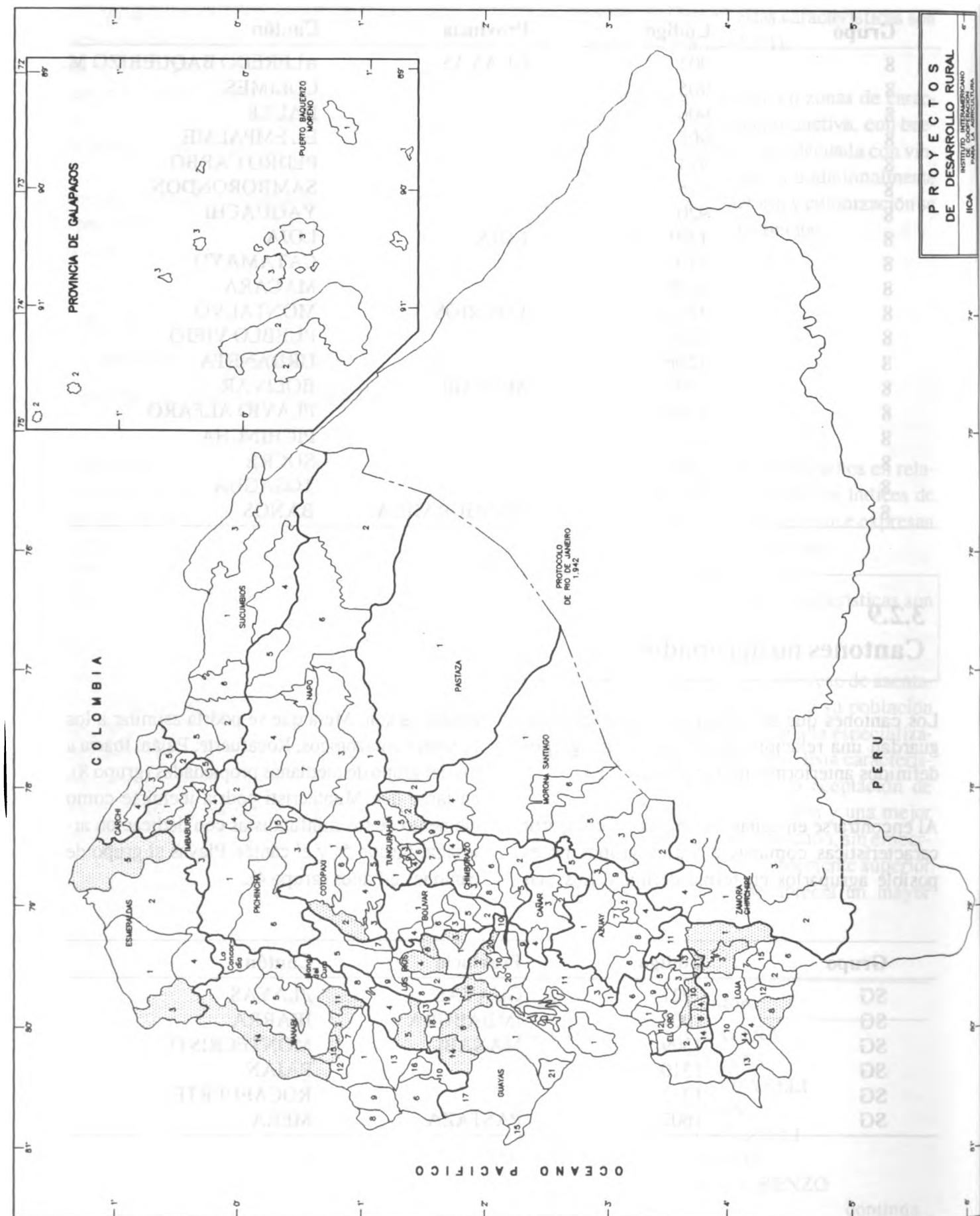
evidentes son: Mera que se podría asimilar a los cantones amazónicos, Rocafuerte, Paján, Ibarra a los del grupo de medianas propiedades (grupo 8), en tanto que Montecristi podría incluirse como elemento de los minfundistas con dedicación artesanal (grupo 5) y el cantón Playas al grupo de cantones urbanos (grupo 4).

Grupo	Código	Provincia	Cantón
SG	921	GUAYAS	PLAYAS
SG	1001	IMBABURA	IBARRA
SG	1309	MANABI	MONTECRISTI
SG	1310		PAJAN
SG	1312		ROCAFUERTE
SG	1602	PASTAZA	MERA

**PROYECTOS
DE DESARROLLO RURAL**

INSTITUTO INTERAMERICANO
DE COOPERACION AGRICOLA

ICA



IV

Conclusiones

Como se puede apreciar en lo expuesto en las dos etapas del estudio, la primera comparativa respecto al análisis 1989 y la segunda según estructura 1990, existen diversos puntos a resaltar en la estructuración de estas tipologías.

1.- La variación en la distribución de los cantones, en la comparación, no es muy significativa en relación a lo que se aprecia en el estudio 1989. A pesar de utilizarse indicadores actualizados a un mismo corte temporal y con los mismos coeficientes factores - variables del estudio anterior, se evidencian modificaciones en la agrupación de cantones, pero la estructura general es similar. Es decir se producen modificaciones en la agrupación pero los supuestos asumidos se mantienen.

Las variaciones en agrupación pueden ser explicables por razones de calidad y disponibilidad de datos debido a la coyuntura del Censo de Población 1990 y la información obtenida para indicadores estructurales y obviamente en algún grado por el corte temporal.

En contraste con lo expuesto, se vuelven significativamente evidentes los aspectos de explicación conseguidos al incluir nuevas variables, que matizan la explicación de la realidad cantonal al incluir nuevos patrones de varianza, no considerados en el estudio anterior ni en el comparativo. Por lo tanto, es importante considerar para futuros

estudios, la necesidad de incluir otros aspectos de influencia en la realidad cantonal, como aquellos vinculados a aspectos agroecológicos, tipo de suelo, información geográfica, características ambientales por ejemplo, que probablemente podrían contribuir a una mejor explicación de la realidad.

2.- El escoger el cantón como unidad de análisis merece repensarse minuciosamente, ya que a la vez que es la unidad mínima para la cual se dispone de información, introduce algunas dificultades relacionadas con la definición político administrativa y su relación en términos de las microregiones involucradas, al producirse continuamente desmembraciones territoriales por criterios políticos clientelares que no responden a una realidad o necesidad concreta de la población.

Una vez más es realmente relevante el hecho de la necesidad de un sistema de información con altos niveles de desagregación, con el fin de caracterizar mejor la realidad en las distintas zonas.

3.- El estudio completo presenta una visión estática de la realidad cantonal. A pesar de permitirnos apreciarla en el instante, no guarda una relación directa con los procesos sociales económicos y políticos dinámicos, que se encuentran interactuando en nuestra sociedad, en respuesta a estímulos generados por las políticas estatales y la actividad mercantil, con las ar-

ticulaciones que ellas generan, especialmente en las actuales circunstancias. Por ello es importante analizar permanentemente las variaciones que puedan afectar a las características cantonales y su impacto.

4.- Se aprecia en el conjunto total de factores y variables, una relación muy consecuente en la explicación, lo que confirma obviamente la consistencia del análisis factorial como técnica de procesamiento y el proceso sistemático seguido para la selección de variables finales en el estudio. Sin embargo sería deseable explorar nuevas técnicas de análisis que permitieran validar los resultados obtenidos, como las de análisis de cluster y discriminante aplicadas en diversos estudios.

5.- La inclusión de nuevos indicadores, género y capacidad productiva, permite diferenciar influencias de variables claramente dependientes de otras causas no consideradas en el estudio anterior. Es así que el índice artesanal o de especialización laboral, inicialmente incluido en el factor estructural de 1989 se asocia a indicadores de género en 1990, produciendo dos factores, el estructural que ahora constituye el factor 2 y uno nuevo (factor 3) muy vinculado a género que guarda relación con la distribución de la tierra al mismo tiempo. Esta desmembración del factor estructural 1 (en 1989) provoca un reordenamiento en la varianza explicada, al pasar

el factor 2 (en 1989) a primer lugar (factor 1) en importancia y diversifica así las características de explicación de los factores 2 y 3 del presente estudio.

Esto evidencia directamente el factor 1 calificado como de "pobreza" como el más crítico en la realidad agraria actual del país y sobre el cual están girando en estrecha vinculación los demás factores explicativos.

No es extraña esta evidencia al analizar el contexto nacional y las críticas condiciones imperantes en nuestro país actualmente, por lo que la mayor atención de las propuestas institucionales deben dirigirse hacia su solución.

6.- A través de este estudio es claramente visible la heterogeneidad imperante en la estructura cantonal. Esto confirma nuevamente la importancia de la identificación y caracterización de estas diferencias, con el fin de establecer propuestas de acción, programas y proyectos estructurados diferenciadamente según sus receptores. En términos macro se puede considerar seriamente la importancia de la estructuración de políticas diferenciadas para el desarrollo rural que consideren las particularidades propias de los cantones y promuevan procesos de desarrollo acordes a las necesidades concretas de ellos.

Anexo Nº 1

Tipología cantonal 1990 agrupación cantonal según estructura estudio 1988

Gr Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUUT	TREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
1 105 PAUTE	143326	41.170476	34.42029	51.1	-0.345517	6134.2298	0.2886325	0.68593	0.924858429	91.585384	64.635121	0.09808886	
1 501 LATAUNG A	200742	43.303737	55.900621	43.4	0.7029136	19831.933	0.7330913	0.3646871	0.677282521	81.434209	83.189352	0.12744806	
1 505 SALCEDO	80743	47.149353	73.11828	46.8	1.1270339	9066.6929	0.3468313	0.5969662	0.842992687	86.813571	85.321657	0.05412574	
1 506 SAQUISILJ	52891	26.693519	77.287066	41.9	0.5833097	15615.08	0.5792652	0.4773	0.698534711	76.821677	30.313518	0.02854195	
1 601 RIOBAMBA	384333	32.42191	75.911149	43.4	1.4523647	38002.321	0.3549985	0.2882954	0.42014807	91.444092	75.407349	0.05819173	
1 917 SANTA ELENA	173196	24.13052	35.478548	50.7	0.0914957	4600.7066	0.7025846	0.4082849	0.790105705	67.116061	79.177951	0.122719	
1 1003 COTACACHI	149868	36.141778	75.173096	42.8	0.5226615	8972.7545	0.7295033	0.4430011	0.796041004	69.126477	82.216716	0.11145648	
1 1312 ROCAFUERTE	91352	40.047733	27.15655	38.3	1.2750418	9519.8243	2.5184	0.0804479	0.726734457	68.114558	72.185492	0.02444208	
1 1703 MEJIA	106210	39.494923	37.298387	38.3	1.9268921	18190.033	1.7924188	0.2635272	0.788322036	72.012497	90.66436	0.15598129	
1 1802 BANIOS	90373	25.124516	31.578947	35.3	0.742833	80310.99	0.4972452	0.2587313	0.402530292	55.561704	76.456173	0.16069057	
MEDIA	147503.4	35.567846	52.332293	43.2	1.0079029	21024.457	0.8542971	0.3867871	0.706754991	76.003023	73.956829	0.09425058	
STANDAR	90075.42624	7.6792686	20.101298	4.9394332	0.8864824	21803.451	0.6879329	0.1676696	0.162398864	11.182742	16.100182	0.04749349	

Gr Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED					
1 105 PAUTE	2547.8	176.56726	18.025654	5.4742626	0.9098608	0.0099694	0.1456941						
1 501 LATAUNG A	339.0674157	67.576179	38.931363	16.980657	0.6924318	0.0233329	1.0553222						
1 505 SALCEDO	268.25	113.32273	62.92677	2.2389019	0.83347118	0.0376371	0.2421919						
1 506 SAQUISILJ	181.75	204.5344	0	100	0.7570574	0.0522696	0.0293627						
1 601 RIOBAMBA	117.9950495	122.52545	34.423525	38.857936	0.4224131	0.0412419	0.3497151						
1 917 SANTA ELENA	218.6129032	105.47582	34.623481	0.0071344	0.7985622	0.0268555	0.7300924						
1 1003 COTACACHI	173.2307692	34.053001	41.523648	3.4922527	0.8182802	0.1085702	0.3973944						
1 1312 ROCAFUERTE	627.3333333	127.00901	10.429042	6.9421965	0.7393747	0.0504782	0.287529						
1 1703 MEJIA	779.8823529	36.074386	70.791838	4.6992994	0.8067632	0.2424197	1.1270599						
1 1802 BANIOS	188.25	18.233502	44.911021	0.2000548	0.3824366	0.310757	0.1047204						
MEDIA	544.2171824	100.53717	35.658724	17.889269	0.7161892	0.09033528	0.4468982						
STANDAR	698.4586066	58.654938	20.809125	29.522053	0.1665639	0.0975966	0.3707048						

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TCREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES	
2	101	CUENCA	109573	53.754386	54.507649	44.2	2.3837388	28567.531	0.7861369	0.212179	0.400870837	86.484211	81.810627	0.24185364	
2	103	GUALACEO	55520	54.899723	62.888199	53.6	1.4364231	9651.6998	0.3640412	0.5711334	0.835320299	96.934616	81.752343	0.38331748	
2	109	SIGSIG	66618	38.894185	69.796954	46.8	0.4981662	8083.2861	0.1221412	0.7521153	0.89790795	86.901811	68.575635	0.2286735	
2	301	AZOGUES	126113	59.959043	48.633388	47.4	0.0519027	36993.909	0.3240866	0.5174064	0.716519507	91.927139	82.4605	0.26665219	
2	302	BIBLIAN	79978	61.091263	22.8471	41.9	0.7829082	11787.871	0.3330521	0.607509	0.849692465	88.015589	86.0602	0.26813452	
2	607	GUANO	82608	48.024812	64.8888889	43.5	0.5118351	4136.9544	0.5273109	0.5048434	0.793820264	90.842311	76.955376	0.19185891	
2	1002	ANTONIO ANT	56682	65.129795	41.522491	38.3	0.9510649	24391.087	0.9850107	0.2439661	0.50956013	94.072065	72.043446	0.32643018	
2	1004	OTAVALO	117981	63.8666893	73.242188	35	0.3887093	21238.592	0.6483866	0.3314891	0.596532827	93.146682	81.712757	0.26384595	
2	1309	MONTECRISTI	126021	34.437086	30.669145	50.7	2.2307193	8739.4264	4.194847	0.055151	0.731172291	74.908021	80.613995	0.131190817	
2	1705	RUMINAHUI	92238	61.381863	32.293987	35	5.2017793	110545.13	3.1128492	0.0501682	0.219955157	90.006169	90.881379	0.32110092	
2	1801	AMBATO	118776	49.217056	61.152291	45.1	1.7142343	26426.738	0.8498959	0.2300454	0.455959645	91.3033	71.647593	0.22702518	
2	1807	PELILEO	97160	58.624434	52.4833599	46.8	1.5511348	4943.2098	0.3817238	0.564853	0.839002584	97.556561	63.115241	0.12953713	
MEDIA			94105	666667	54.106712	51.243864	44.025	1.475218	24625.453	1.0524568	0.3867383	0.6533859496	90.174873	78.135591	0.25669481
STANDAR			24917.38672	9.3679741	15.680128	5.5127315	1.3288762	27820.369	1.2080543	0.2199771	0.206187211	5.0788683	7.5670776	0.07502865	

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRANO90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRD
2	101	CUENCA	1029.632653	131.15408	27.545829	20.774246	0.4106354	0.3471617	2.2128272
2	103	GUALACEO	1576.5	161.0141	61.204337	0.7460993	0.8118412	0.4361.56	0.4489897
2	109	SIGSIG	643.8	122.63095	23.037276	11.65635	0.8798019	0.0392316	0.1530786
2	301	AZOGUES	594.2258065	135.67821	33.604812	40.302464	0.6922998	0.3834211	0.6190969
2	302	BIBLIAN	473.6428571	109.14816	42.901543	0.2241848	0.8376524	0.4003921	0.1962307
2	607	GUANO	103	126.70429	40.196262	2.5619415	0.821773	0.0293924	0.3613487
2	1002	ANTONIO ANT	118.9512195	275.0305	7.098414	25.085837	0.4760832	0.0668444	0.2789174
2	1004	OTAVALO	168.9701493	141.98088	37.633771	16.286935	0.6695527	0.1267556	0.88535507
2	1309	MONTECRISTI	484.2941176	217.69446	43.390295	0	0.7029528	0.0812584	0.193764
2	1705	RUMINAHUI	245.25	101.01456	63.79644	0.0324446	0.2298632	0.2107543	0.1475069
2	1801	AMBATO	260.8089172	221.06108	16.068894	72.198999	0.4566946	0.3383642	1.1142101
2	1807	PELILEO	207.1034483	385.07306	21.561379	15.135601	0.8557054	0.3011988	0.2017987
MEDIA			492.1815974	177.34869	34.836604	17.083758	0.6537213	0.2317443	0.56776
STANDAR			417.2742949	80.444015	16.331082	20.479639	0.2025384	0.1457031	0.5779924

Gr Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TCREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
3	701 MACHALA	421357	22.949309	29.662739	35.7	4.0167194	27966.084	3.4073084	0.0199127	0.094079438	36.958525	79.590171	0.03754009
3	712 SANTA ROSA	233638	53.215379	44.747082	35.9	2.3687448	17834.919	1.911985	0.1170668	0.355529979	64.579789	84.397853	0.0266071
3	901 GUAYAQUIL	245317	31.635311	42.260062	25.9	2.5678856	386242.48	1.1072971	0.0161081	0.0381112311	58.668596	92.236287	0.08741275
3	1001 IBARRA	119051	35.792829	38.838612	38.4	2.0697961	29731.898	0.7337286	0.1738245	0.319500344	75.936255	88.164624	0.11821184
3	1301 PORTOVEJO	185241	37.55939	24.672817	28.1	2.3730836	18727.438	0.6114745	0.1800786	0.318496585	72.093023	71.277471	0.04283501
3	1308 MANTA	61329	42.960289	26.164875	35.7	2.8667109	193980.64	0.3539425	0.0370064	0.054244502	79.783394	72.197261	0.05884917
3	1701 QUITO	142806	34.585067	44.693752	33.7	2.7624705	13436.734	1.6384729	0.0699111	0.200493293	64.789066	78.771659	0.14987125
	MEDIA	201248.4286	36.956796	35.862848	33.342857	2.7179158	98991.456	1.4023156	0.0877012	0.197208065	64.68695	80.962189	0.07391154
	STANDAR	107865.343	8.719882	8.1451372	4.2466313	0.5848582	132394.18	0.9664267	0.06483	0.1255998005	13.171438	7.2488257	0.04318868

Gr Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED
3	701 MACHALA	212.04	59.04944	59.009792	1.1415067	0.095491	0.0288625	0.5840235
3	712 SANTA ROSA	360.3888889	48.94484	48.874962	15.715231	0.3504424	0.0288269	0.66337827
3	901 GUAYAQUIL	240.8681319	33.631039	81.64321	7.014151	0.0366444	0.3157991	2.2443863
3	1001 IBARRA	3117.5363854	42.274571	58.998706	4.4224927	0.3134592	0.0589907	0.9554728
3	1301 PORTOVEJO	384.75	142.83564	10.959868	4.9135712	0.3343222	0.0683261	0.9947194
3	1308 MANTA	191.1666667	208.39637	7.3315489	0	0.0552748	0.1534438	0.4917921
3	1701 QUITO	434.3913043	62.381005	33.554325	13.155805	0.2115223	0.2282327	5.3283763
	MEDIA	305.8773682	85.358987	42.910345	8.0909025	0.1995938	0.1260688	1.6075076
	STANDAR	86.21763541	60.379728	25.151137	5.14099	0.1266224	0.1027641	1.6199934

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED
4	401	TULCAN	262.547619	50.125287	52.303687	0.372561	0.4745428	0.2771379	1.3581968
4	702	ARENILLAS	127.0952381	16.773402	24.858057	7.9510053	0.3872115	0.023979	0.4918346
4	709	PASAJE	281.1666667	65.699526	32.393794	11.357218	0.361765	0.0391227	0.2096412
4	710	PINAS	266.46666667	23.277712	52.878996	0.5565414	0.5297208	0.0347761	0.6383847
4	801	ESMERALDAS	1972.636564	30.638863	41.453456	0.3313731	0.4319979	0.0701415	1.77284
4	803	MUISNE	414.6153846	25.016816	44.039378	0	0.7915226	0.1113173	0.5276564
4	904	BALZAR	143.98	19.700062	50.360579	24.773526	0.5152637	0.1241839	2.3677899
4	906	DAULÉ	171.1587302	101.95473	20.466554	58.859118	0.7432116	0.0641751	3.5802544
4	908	EL EMPALME	4556.5	40.172062	15.9958	17.271076	0.5923254	0.0925052	1.0183367
4	910	MILAGRO	1083.777778	56.245973	38.382012	33.091128	0.2342902	0.0452122	0.5780526
4	911	NARANJAL	569.4375	14.506959	60.929592	27.171882	0.6304233	0.0690374	1.8696832
4	912	NARANJITO	60.7111111	97.536701	19.948246	45.17779	0.3837719	0.0508785	0.1441804
4	916	SAMBORONDO	1243.571429	79.626604	31.610108	45.620136	0.7285072	0.066733	1.4438218
4	920	YAGUACHI	264.4383362	55.703	16.825985	70.871547	0.8496745	0.0490572	3.0039904
4	1101	LOIA	853.3684211	58.444498	26.588131	44.807488	0.3376973	0.0268903	0.9097661
4	1108	MACARA	125.9444444	17.691844	48.945658	30.166	0.4025637	0.0145567	0.5193671
4	1201	BABAHOYO	239.0810811	74.320536	24.345916	58.329288	0.5274063	0.0690142	4.1346575
4	1205	QUEVEDO	642.6851852	50.455156	40.799018	10.971111	0.5584188	0.0682899	4.5033422
4	1207	VENTANAS	478.7391304	59.544569	26.123413	11.208427	0.600697	0.0591227	1.8402822
4	1208	VINCÉS	228.92	65.315393	26.489915	52.844947	0.6620137	0.0728639	1.8162655
4	1302	BOLIVAR	1133.5	51.343711	22.549145	5.5850115	0.6770404	0.1023379	0.5194096
4	1303	CHONE	922.9130435	23.119574	41.138248	1.6709111	0.6415964	0.0883309	3.7203331
4	1304	EL CARMEN	633.6428571	21.13989	18.540526	0.5881934	0.5844017	0.0786834	1.3654891
4	1306	JPIUAPA	228.90625	46.960592	38.129695	0.8279592	0.5994731	0.0738567	0.8257141
4	1310	PAJAN	563.6666667	41.240509	42.558793	1.573616	0.8710587	0.0751035	0.4452421
4	1706	SANTO DOMIN	302.4698795	19.335263	24.095676	0.6060863	0.4031088	0.2439156	2.2932804
		MEDIA	683.5361462	46.380355	33.951941	21.637844	0.5584502	0.0842782	1.611462
		STANDAR	889.6156141	24.433365	12.553004	22.162736	0.1604721	0.0707438	1.2424615

Gr Cod	CANTON	ING_CAP9	HAO_1	MORTAL	DESNUT	TREC829	ING_HRU	MODTRA	POCBAM	POPEARU	HAO_5	GINI	INDARTES
5 804	QUININDE	277969	2.2067102	29.286726	39.9	3.998838	10228.347	0.4386723	0.4458627	0.744663292	8.0950236	37.518471	0.01935722
5 1401	MORONA	204747	6.5483955	49.295775	33	6.0133013	23865.979	0.3300753	0.4986799	0.705016247	10.5922225	52.449194	0.02750972
5 1402	GUALAQUITZA	79153	0.8950169	72.222222	22	2.8025399	23582.762	0.3156934	0.4677764	0.647887524	6.5553943	35.107516	0.04644269
5 1403	LIMON INDIAN	212207	2.9513536	40.540541	35	2.2197554	23987.213	0.2403418	0.628238	0.808634772	8.1416665	43.084713	0.04415584
5 1404	PALORA	138139	2.8964518	42.944785	33	4.4462711	47831.329	0.2742382	0.4499377	0.629414209	3.5481535	33.217639	0.02046205
5 1405	SANTIAGO	213674	3.9010989	32.128514	27	2.3981314	27977.151	0.6933241	0.46532216	0.822711097	8.6263736	38.82404	0.02634683
5 1406	SUCUA	198632	4.887218	28.818444	35	2.6512912	37341.335	0.2834783	0.4939863	0.678479381	10.633727	38.752981	0.03007281
5 1501	TENA	181725	1.1394713	21.904762	43	3.687173	70625.307	0.2103475	0.6049683	0.776343562	6.3362498	21.635563	0.02258705
5 1502	AGUARICO	120151287	2.5830258	20.618557	32	0.3543297	92679.427	0.5924933	0.563013	0.90309742	14.391144	69.97455	0.0181668
5 1506	ORELLANA	85818	0.077912	55.01331	65	11.279799	37013.501	0.5151515	0.3972713	0.641653291	0.7012076	22.792567	0.01313321
5 1507	QUIJOS	267544	4.96614	69.892473	45	2.8258009	21373.726	1.17543986	0.3762376	0.846633663	6.92224981	32.826107	0.06311637
5 1601	PASTAZA	241251	2.7208771	23.929471	32	2.9057221	50494.961	0.4132155	0.404094	0.569382082	11.789601	54.448344	0.08094707
5 1602	MERA	229296.9839	5.7731959	36.363636	20	4.6701603	39583.774	2.4921875	0.2453988	0.898773006	9.0721649	40.029352	0.00511945
5 1901	ZAMORA	126297	2.0077407	47.987616	36	4.7012	16272.088	0.4790638	0.4567925	0.782298185	7.3778423	24.269069	0.02531987
5 1902	CHINCHIPE	186230	2.9452055	35.4622343	45	4.3783333	31260.052	0.1916364	0.6317482	0.833443197	10.616438	46.284617	0.01633804
5 1904	YACUAMBI	119234.6405	0.310559	85.470085	43	1.5414435	61905.486	0.1202405	0.7338235	0.891911763	4.8136646	36.32373	0.02720528
5 2103	PUTUMAYO	146322	0.172117	41.6666667	30	5.5090265	109178.3	0.9148936	0.4293391	0.808708997	1.7211704	31.344971	0.00863787
5 2105	SUCUMBIOS	149654	2.6315789	33.333333	27	0.823136	146548.59	0.6764092	0.5340022	0.901895206	11.29386	37.859976	0.12113721
MEDIA		176559.1617	2.756326	42.662181	35.716667	3.6421681	48430.518	0.5753945	0.490333	0.770383761	7.8472446	38.707914	0.03423641
STANDAR		57450.26129	1.8428684	17.648662	10.046462	2.5008979	34994.373	0.5341172	0.1094023	0.097963952	3.4697761	11.512056	0.02802337

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED
5	804	QUITINDE	1691.875	12.964032	23.736254	0.2989969	0.7432514	0.0936092	1.5631364
5	1401	MORONA	1755.75	6.1683166	76.551197	0	0.7862652	0.0841135	0.7881468
5	1402	GUALAQUIZA	3036	5.1838628	20.166115	0	0.6777302	0.0790514	0.4431886
5	1403	LIMON INDAN	0	3.9287102	47.79945	0	0.7931223	0.0470418	0.4843266
5	1404	PALORA	757.5	6.4106604	33.159722	7.9279904	0.683531	0	0.3081001
5	1405	SANTIAGO	0	8.858891	29.26193	0.1541181	0.827084	0.036571	0.2856153
5	1406	SUCUA	789.75	12.347167	25.038351	0	0.6959045	0.0579297	0.316884
5	1501	TENA	597.6875	11.726144	8.3139393	0.4026307	0.6232875	0.0595002	0.4486429
5	1502	AGUARICO	151.375	8.3224713	66.943489	0	0.8786834	0.3542527	0.0873197
5	1506	ORELLANA	208.5652174	3.8274775	19.357059	0.1791003	0.6033449	0.0523244	0.5254888
5	1507	QUIOS	169	5.3195299	28.68166	0	0.8289332	0.0539119	0.2262875
5	1601	PASTAZA	672.25	2.6873652	85.041655	0	0.5942196	0.3715136	0.6732382
5	1602	MERA	2344	23.53243	30.823027	0	0.8852209	0.1275597	0.0514675
5	1901	ZAMORA	3712.5	12.19158	9.3804435	2.2758965	0.6930057	0.03367	0.4558365
5	1902	CHINCHIPE	1814	13.068711	47.693878	0.2606067	0.8523244	0.0457552	0.2140075
5	1904	YACUAMBI	0	15.031164	10.7502	0	0.8691099	0.0956307	0.0106882
5	2103	PUTUMAYO	215	3.255895	49.056793	0	0.6050314	0.0651163	0.1249657
5	2105	SUCUMBIOS	202.25	4.8838888	25.767606	0	0.8833402	0.0271941	0.0733901
	MEDIA		1005.416818	8.8726634	35.417931	0.6388522	0.7512994	0.093597	0.3933739
	STANDAR		1096.798026	5.2383969	21.854056	1.841823	0.1030928	0.0993399	0.3538638

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HAO_1	MORTAL	DESNUT	TREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HAO_5	GINI	INDARTES
6	102	GIRON	110949	27.2272727	31.492823	51.1	-0.572879	1.7925.672	0.242098	0.6243765	0.823682498	74.160524	69.213113	0.04660348
6	202	CHILLANES	74567	9.7279472	28.813559	55.5	0.1734429	18316.421	0.2281128	0.6486828	0.798706421	51.690025	61.617102	0.04068734
6	303	CANAR	225261	28.825209	41.269841	32.5	0.8618057	62.57.3344	0.2727738	0.6203662	0.81958669	67.241197	75.808176	0.03998257
6	603	COLTA	109053	23.197436	58.891455	51.1	0.4937338	5972.6487	0.102266	0.8297003	0.962779292	77.149724	67.613831	0.0735835
6	606	GUAMOTE	81110	13.828648	26.6666667	51.1	2.3016575	7264.559	0.0730878	0.8223071	0.998619829	52.248996	70.535448	0.01269338
6	1106	ESPINODOLA	47296	16.747302	20.242915	55.5	-0.306554	1.5775.695	0.3723942	0.6287984	0.907447865	50.651284	40.401161	0.03458087
6	1107	GONZANAMA	103550	21.8223342	26.819923	55.5	-2.58496	82.52.0242	0.1672808	0.7360333	0.899114084	57.353859	56.99291	0.0241303
6	1316	24 DE MAYO	107219	14.994757	30.010718	53.6	-0.980739	6047.282	2.2844828	0.1492761	0.87587131	58.94792	64.484196	0.01475553
6	1704	PEDRO MONC	33232	31.968811	85.714286	51.1	0.3809463	16046.301	1.4647456	0.2871479	0.776384507	74.230019	80.813272	0.0607572
6	1805	PATATE	754235	33.008447	74.80315	51.1	0.867278	1.6645.42	0.4	0.5666836	0.850659229	79.207277	84.089311	0.04023845
6	1806	QUERO	399833	51.512374	41.262136	51.1	1.2570307	1.0896.49	0.3345683	0.6035432	0.906604747	88.939811	80.0666	0.03376968
MEDIA			186027.7273	24.809636	42.544316	50.836364	0.1718875	11763.622	0.5401645	0.5924468	0.888613116	66.559149	68.330465	0.03223338
STANDAR			204652.9243	11.178704	20.447358	6.1016053	1.2259559	4945.4844	0.6601814	0.1968893	0.056370098	12.474365	11.95605	0.01535994

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TCREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
SG	802	ELOY ALFARO	146291	3.1920334	29.871977	41.9	1.6149083	2772.8542	0.2634928	0.5788672	0.851155702	29.354136	69.188694	0.05640107
SG	1314	SUCRE	177537	16.596583	18.853405	32.5	2.4302911	1936.0235	0.5104239	0.4906063	0.83065595	38.528232	76.941001	0.04114277
SG	1808	PILLARO	526008	52.366479	56.338028	46.8	0.7050683	1808.7266	0.4451066	0.551128	0.846832051	90.056448	78.763186	0.04919873

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED
SG	802	ELOY ALFARO	957.4285714	26.968262	50.105282	0	0.8422335	0.0980304	0.1724381
SG	1314	SUCRE	516.9615385	30.436803	59.382125	0.6990488	0.8374081	0.4178261	1.7550137
SG	1808	PILLARO	544.2777778	158.08292	41.436802	16.235414	0.8448038	0.3533735	0.2196068

Anexo N° 2

**Tipología cantonal 1990
agrupación cantonal según
estructura estudio 1988**

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HAO_1	MORTAL	DESNUT	TREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
1	102	GIRON	110949	27.272277	33.492823	51.1	-0.572879	17925.672	0.242098	0.6243765	0.823682498	74.160524	69.213113	0.04660348
1	104	NABON	110949	36.237128	74.410163	51.1	0.4681473	11301.211	0.1376255	0.8134209	0.94746571	85.471751	76.859893	0.02873563
1	105	PAUTE	143126	41.170476	34.42029	51.1	-0.345517	6134.2298	0.2886325	0.68593	0.924858429	91.585384	64.635121	0.09890886
1	109	SIGSIG	66618	38.894185	69.796954	46.8	0.4981662	8083.2861	0.1221412	0.7521153	0.89790795	86.901811	68.573635	0.3286735
1	202	CHILLANES	74567	9.7279472	28.813559	55.5	0.1734429	18316.421	0.2281128	0.6486828	0.798706421	51.690025	61.617102	0.04068734
1	402	BOLIVAR	94470	15.250622	20.833333	53.6	0.693486	19958.321	0.3068581	0.64707	0.881092357	72.09385	69.152383	0.0077486
1	503	PANGUA	177252	5.0753769	67.226891	51.1	-0.868186	8400.9759	0.2070864	0.6742534	0.921872478	31.919598	63.613247	0.15058659
1	603	COLTA	109053	23.197436	58.891455	51.1	0.4937338	5972.6487	0.102266	0.8297003	0.962779292	77.149724	67.613831	0.00735835
1	606	GUAMOTE	81110	13.828648	26.666667	51.1	2.3016575	7264.559	0.0730878	0.8223971	0.939619829	52.248996	70.535448	0.01269338
1	1106	ESPINDOLA	47296	16.747302	20.242915	55.5	-0.305554	15775.695	0.3723942	0.6287984	0.907447865	50.651284	40.401161	0.03458087
1	1107	GONZANAMA	103550	21.822342	26.819923	55.5	-2.58496	8252.0242	0.1672808	0.7360333	0.899114084	57.333859	56.99291	0.0241303
1	1111	SARAGURO	64417	26.892235	41.116006	45.5	0.6156387	12602.42	0.1796117	0.7449479	0.904807488	78.544886	77.089866	0.03126837
1	media		98630.58333	23.009702	41.894248	51.583333	0.0471813	11665.622	0.2022663	0.717303	0.900779855	67.647641	65.524809	0.06766461
1	standar		34561.84221	11.081312	19.226944	3.0465372	1.1124054	4895.6833	0.085947	0.0731277	0.045988361	17.216383	9.3606898	0.08814182

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED	CAPPROD	PMUIPEAT	CAPAC_HA
1	102	GIRON	211	76.3401628	11.0839476	55.269747	0.7828524	0.4320695	0.1816348	0	31.83254344	26.2199089
1	104	NABON	2958	91.8650456	42.8789619	0.2900069	0.9449028	0.0300879	0.0686657	0.242066	40.21298174	38.1005766
1	105	PAUTE	2547.8	176.567256	18.022654	5.4742626	0.9098608	0.0099694	0.1456941	0.5096566	34.40615433	31.8208218
1	109	SIGSIG	643.8	122.630955	23.0372758	11.65635	0.8798019	0.0592316	0.1530786	0	52.23154189	46.8991167
1	202	CHILLANES	1265.75	45.9602758	13.523105	9.3150226	0.9016659	0.0754493	0.4456004	0.384956	14.29982224	11.4213598
1	402	BOLIVAR	125.5675676	71.8324994	31.2999967	14.252156	0.872454	0.3179079	0.1762372	0.1000286	1.3.64614722	12.023516
1	503	PANGUA	173.0606061	44.6722288	32.488677	8.2916982	0.8651394	0.0607599	0.4301109	5.0206516	19.13850464	17.6432607
1	603	COLTA	109.0555556	65.8089361	29.304505	32.322654	0.9963035	0.0475463	0.1691267	0	35.19556235	33.8855586
1	606	GUAMOTE	102.8979592	26.8100857	37.3351739	54.37105	0.9258443	0.0958945	0.1708399	0.0554106	32.51685839	30.5534849
1	1106	ESPINODOLA	761.5	60.492094	0	100	0.9232591	0.0269206	0.1331152	0.0042385	8.929743926	8.10327706
1	1107	GONZANAMA	331.5333333	50.4019949	2.31363955	95.333463	0.9033577	0.0191032	0.4124994	0.0304966	12.34667203	11.1010667
1	1111	SARAGURO	369.8695632	66.4430215	39.3605438	4.9390853	0.8945962	0.0471377	0.1216363	0.5173826	27.88291995	25.2286748
1	media		799.9862156	74.9853796	23.3890038	32.626291	0.8975032	0.1018398	0.2173533	0.5720739	26.88662101	24.4167185
	standar		936.1817126	38.6646453	13.7814598	34.058091	0.0439559	0.1264775	0.1260067	1.3548667	12.6830715	11.8692251
												21.5013.96

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
1	102	GIRON	0	0	64.7679365	288.36534
1	104	NABON	259437.5443	14.2534788	18.2132988	66.72967
1	105	PAUTE	307708.1789	16.9689513	38.7898107	79.75961
1	109	SIGSIG	0	0	41.1359171	143.03309
1	202	CHILLANES	424018.8374	10.5895901	53.7279196	445.04034
1	402	BOLIVAR	136705.5056	7.41908292	46.1766398	218.39322
1	503	PANGUA	6602265.834	196.73021	61.8755564	512.8533
1	603	COLTA	0	0	11.703155	56.5582118
1	606	GUAMOTE	33123.93174	0.31188293	7.76603648	92.601549
1	1106	ESPINODOLA	5780.771004	0.21364476	23.7422959	164.61834
1	1107	GONZANAMA	39146.56943	1.25793127	63.9951414	480.11475
1	1111	SARAGURO	389758.8384	10.7437582	16.187658	83.08588
1	media		683162.1675	21.5407042	37.3401588	219.26278
	standar		1791285.272	53.1587206	20.3263897	163.95503

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
2	204	ECHEANDIA	106.1708.441	69.1671243	41.4154449	406.21278
2	804	QUININDE	666455.37	1.88677578	21.0254697	684.44622
2	1401	MORONA	3.162951.188	6.55383889	7.88468887	733.58647
2	1402	GUALAQUIZA	472765.451	2.76546063	12.5161506	919.10596
2	1403	LIMONINDAN	0	0	9.05249482	848.74483
2	1404	PALORA	821877.0093	10.1556946	18.3804062	1253.1457
2	1405	SANTIAGO	19456.15537	0.22649141	16.0522756	907.78736
2	1406	SUCUA	722701.9513	8.456652165	17.9016603	620.64584
2	1501	TENA	267191.2793	1.44376913	11.7040652	293.21971
2	1502	AGUARICO	0	0	12.5170502	571.23713
2	1503	ARCHIDONA	0	0	7.06566283	149.90873
2	1504	EL CHACO	0	0	10.3937991	574.68464
2	1505	LA JOYA DEL L	0	0	10.3656974	169.70639
2	1506	ORELLANA	1528543.59	4.92919889	8.18130163	744.64925
2	1507	QUIJOS	334837.2973	4.61205837	15.0481127	1230.2917
2	1601	PASTAZA	172722.6127	0.22442041	4.22330684	593.02007
2	1901	ZAMORA	26592.73802	0.16327948	13.512564	636.23706
2	1902	CHINCHIPE	31848.23684	0.3966887	12.8757021	388.42556
2	1903	NANGARITZA	0	0	2.08291396	78.18797
2	1904	YACUAMBI	0	0	2.59584379	49.285578
2	1905	YANTZAZA	51555.30201	0.61728904	11.152825	297.86226
2	2101	LAGO AGRILO	108636.43	0.84583372	25.0032195	464.33502
2	2102	GONZALO PIZ	0	0	6.89356497	683.19886
2	2103	PUTUMAYO	0	0	6.806513346	677.89326
2	2104	SHUSHUFINDI	0	0	2.9091278	99.05243
2	2105	SUCUMBIOS	0	0	8.01885661	732.07025
2	2106	CASCALES	0	0	0	0
		media	349990.4841	4.16350532	11.6883365	548.40526
		standar	673721.7749	13.0437811	8.2359512	330.56617

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TCREC929	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
3	2001	SAN CRISTOB	1727002527	0.763353878	25.3416388	20	5.5848853	1037509.2	1.4537815	0.0732308	0.180307692	13.740458	65.45325	0.00341297
3	2002	ISABELA	1727002527	1.26582278	6.07210179	20	3.6664943	769871.35	0.6153846	0.1068493	0.178082192	13.9240506	43.292976	0.01538462
3	2003	SANTA CRUZ	1727002527	1.53846154	37.5	20	6.7156128	319533.71	2.2980132	0.0541996	0.187724336	5.38461538	35.0644826	0.01912046
3	media		1727002527	1.8921437	22.9712535	20	5.3223308	708971.43	1.4557265	0.0780932	0.182038073	11.0163747	47.937017	0.01263935
	standar		0	0.3210376	12.9394053	0	12.285659	296258.68	0.6889316	0.0217674	0.004122168	3.98296047	12.833275	0.00665993

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED	CAPROD	PMUIPEAR	PMUIPEAT	CAPAC_HA
3	2001	SAN CRISTOB	0	9.5058393	56.606201	0	0.1854951	0.0068259	0.1832738	0.0044528	20.81911263	3.75384615	3389.0862
3	2002	ISABELA	0	4.46933539	26.7608354	0	0.1885914	0	0.0202337	0	9.230769231	1.64383562	0
3	2003	SANTA CRUZ	0	11.7378508	46.1263934	0	0.1909519	0.0038241	0.131343	0.0050009	15.67877629	2.94328787	3085.3758
3	media		0	8.5710085	43.1644766	0	0.1883461	0.00355	0.1116168	0.0031512	15.24288605	2.78032321	2158.154
	standar		0	3.04099436	12.3630141	0	0.0022345	0.0027934	0.068066	0.0022395	4.740951093	0.86908159	1531.074

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
3	2001	SAN CRISTOB	153954.7403	22.0070529	126.482268	5745.6623
3	2002	ISABELA	0	0	26.9503683	1684.2586
3	2003	SANTA CRUZ	1529259.2718	14.9773523	73.4761651	3078.2233
3	media		94404.6707	12.3282017	75.636267	3502.7148
	standar		67511.2234	9.17757733	40.6624256	1685.0113

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TREC829	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
4	304	LA TRONCAL	225261	33.745875	76.152305	32.5	3.9046164	21705.393	1.8430273	0.1323993	0.406476155	48.59736	83.106929	0.27368181
4	701	MACHALA	421357	22.949309	29.662739	35.7	4.0167194	27966.084	3.4073084	0.0199127	0.094079438	36.958325	79.690171	0.03754009
4	707	HUAQUILLAS	134704	23.076923	31.25	35.9	3.7704777	462603.2	1.6969697	0.006602	0.018405522	47.863248	78.15409	0.00543478
4	712	SANTA ROSA	233638	53.215379	44.747082	35.9	2.3687448	17854.919	1.911985	0.1170668	0.355529979	64.579789	84.397853	0.02266071
4	901	GUAYAQUIL	245317	31.635311	42.260062	25.9	2.5678836	386242.48	1.1072971	0.0161081	0.0381812311	58.668396	92.236287	0.08741275
4	907	DURAN	245317	39.840637	48.019208	25.9	6.4850404	194080.59	0.7870722	0.0180775	0.036704815	60.159363	91.704076	0.03277154
4	1303	CHONE	408761	13.358865	14.671237	38.3	-0.044211	9446.8903	2.5798507	0.078627	0.622766613	28.711421	63.521783	0.02506242
4	1306	JIPUAPA	90282	17.741597	37.480064	35.9	1.2355055	10671.812	3.4568584	0.0750207	0.607883817	62.436975	73.855662	0.03242321
4	1308	MANTA	61329	42.960289	26.164875	35.7	2.8667109	198980.64	0.3839425	0.0370064	0.054244502	79.783394	72.197261	0.05884917
4	1701	QUITO	142806	34.585067	44.69752	33.7	2.7624705	13436.734	1.6584729	0.0699111	0.200493293	64.789066	78.771659	0.14987125
4	1705	RUMINAHUI	92238	61.381863	32.299987	35	5.2017793	110545.13	3.1128492	0.0501682	0.219955157	90.006169	90.881379	0.32110092
4	media		209182.7273	34.044647	38.854119	33.672727	3.1941577	132139.44	1.9932394	0.0564454	0.241331964	58.413991	80.774286	0.09516442
4	standar		115971.9712	14.049255	15.041272	3.9136337	1.7073212	1.54493.99	0.990478	0.0402242	0.215710861	16.795387	8.5423831	0.10296273

Gr	Cod	CANTON	PEARL_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	POPOBR	INST4P	PORCRED	CAPPROD	PMUPEAR	PMUPEAT CAPAC_HA
4	304	LA TRONCAL	2190.5	40.6854546	60.3364156	1.5661844	0.3954601	0.2816709	0.6393798	5.4944672	12.12052043	4.92670254 923262.44
4	701	MACHALA	212.04	59.0494404	59.0097917	11.415067	0.095491	0.0288625	0.5840235	0.0020469	10.26221468	0.96346339 423.64077
4	707	HUAQUILLAS	18.4	8.3477205	83.2040659	6.7790515	0.0161113	0.0326087	0.050559	0.0129331	13.04347826	0.240077202 12963.638
4	712	SANTA ROSA	360.3888889	48.9448401	48.874962	15.715231	0.3504424	0.0288269	0.6337827	0.0097793	10.42084168	3.70492163 1426.8806
4	901	GUAYAQUIL	240.8681319	33.6310385	81.6432105	7.014151	0.0366444	0.3157991	2.2843863	0	13.2168383	0.50372447 0
4	907	DURAN	213.6	12.2690804	92.7755606	0.0837469	0.0353335	0.0636704	0.2842054	0	9.456928839	0.34711482 0
4	1303	CHONE	922.9130435	23.1195737	41.1382482	1.6709111	0.6415964	0.0883309	3.7203331	2.1526319	8.253639233	5.14009095 36141.145
4	1306	IPUAPA	228.90625	46.9605918	38.1296953	0.8279592	0.5994731	0.0738567	0.8257141	0.5766658	7.358361775	4.47502905 29890.982
4	1308	MANTA	191.1666667	208.396369	7.33154894	0	0.0552748	0.1534438	0.4917921	0	11.90061029	0.64554268 0
4	1701	QUITO	434.3913043	62.3810046	33.553248	13.155805	0.21115223	0.2282327	5.3283763	2.7779461	27.08345603	5.43005329 31430.167
4	1705	RUMINAHUI	245.25	101.014557	63.7964405	0.0324446	0.2298632	0.2107543	0.1475069	0.1249129	28.59327217	6.28923767 59874.298
4	media		478.0385714	58.6181519	55.4338368	5.2918683	0.2424757	0.1369142	1.3627326	1.013753	13.79183429	2.96663205 99583.017
4	standar		584.1028339	53.3906916	23.9291244	5.581903	0.2166015	0.1013356	1.6293828	1.6944761	6.860195404	2.30103144 261163.77

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
4	304	LA TRONCAL	10611323	334.879374	97.4177739	1119.6507
4	701	MACHALA	3801.374259	0.14776448	109.602424	983.47436
4	707	HUAQUILLAS	823253.494	156.188411	46.3099281	2940.9036
4	712	SANTA ROSA	12379.90252	0.339248884	83.8497921	727.49762
4	901	GUAYAQUIL	0	0	66.1031665	1147.0457
4	907	DURAN	0	0	56.453098	1736.8633
4	1303	CHONE	714616.7305	2.25332909	56.6361479	1119.8632
4	1306	IPUAPA	286799.0314	2.791984113	38.8083698	372.35989
4	1308	MANTA	0	0	690.775922	1562.0625
4	1701	QUITO	479285.762	1.01844293	54.6625086	833.57626
4	1705	RUMINAHUI	788969.9407	71.0252641	64.1098998	844.78292
4	media		1247311.749	51.6948926	124.066477	1217.0982
4	standar		2978858.177	100.9958	180.578624	652.13625

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HAO_1	MORTAL	DESNUT	TCREC829	ING_HRU	MODTRA	PBCAM	PORPEARU	HAO_5	GINI	INDARTES
5	101	CUENCA	109573	53.754386	54.507649	44.2	2.3837388	28567.531	0.7861369	0.212179	0.400870837	86.484211	81.810627	0.24185364
5	501	LATACUNGÁ	200742	43.303737	55.900621	43.4	0.7029136	19831.933	0.7330913	0.3646871	0.677282521	81.434209	83.189952	0.12744806
5	601	RIOBAMBA	384333	32.42191	75.911149	43.4	1.4523647	38002.321	0.3549985	0.2882954	0.42014807	91.444092	75.407349	0.03819173
5	604	CHAMBO	384333	73.287077	89.068826	43.4	1.3949506	19905.295	1.2139918	0.2804385	0.692440854	93.148309	87.319968	0.11291667
5	913	PALESTINA	140666	32.148377	33.333333	38.3	1.7037351	5110.5114	0.5023386	0.3038658	0.521034679	78.516229	89.223806	0.01582106
5	915	SALINAS	69400	97.037037	34.07155	45	2.7991303	7322.3493	3.3230828	0.3849338	0.767982553	100	59.407407	0.13399432
5	918	SANTA LUCIA	140666	36.40592	33.742331	38.3	1.244277	2760.8486	1.1479394	0.3189529	0.810021346	85.835095	80.39744	0.01539428
5	1002	ANTONIO ANT	56682	65.129795	41.522491	38.3	0.9510649	24391.087	0.9850107	0.2439661	0.50956013	94.072065	72.043446	0.32643018
5	1004	OTAVALO	117981	63.866893	73.242188	35	0.3887093	21238.592	0.6483866	0.3314891	0.596332827	93.146682	81.712757	0.26384595
5	1208	VINCÉS	9992	29.954554	70.532915	47.4	-2.384604	3578.6226	0.7531314	0.03939204	0.678241289	64.414147	73.683903	0.00705143
5	1316	24 DE MAYO	107219	14.994757	30.010718	53.6	-0.980739	6047.282	2.2844828	0.1492761	0.857587131	58.94792	64.484196	0.01475553
5	1702	CAYAMBE	51607	28.01914	96.635648	50.7	1.3672293	13434.035	1.1079016	0.2668323	0.632779158	76.167864	79.3173	0.04258103
5	1703	MEJIA	106210	39.494923	37.298387	38.3	1.9268921	18190.033	1.7924188	0.2535272	0.788322036	72.012497	90.56436	0.15598129
5	1704	PEDRO MONC	33232	31.968811	85.714286	51.1	0.3809463	16046.301	1.4647456	0.2871479	0.776584507	74.230019	80.813272	0.0607572
5	1801	AMBATO	118776	49.217056	61.152291	45.1	1.7142343	26426.738	0.8498959	0.2300454	0.455959645	91.3033	71.647593	0.22702518
5	1803	CEVALLOS	118776	57.984145	16.806723	45.1	-0.112927	37437.688	0.7308146	0.4037178	0.71877979	96.14949	59.831729	0.23331565
5	1804	MOCHA	118776	46.947368	36.338028	45.1	0.4208554	27111.39	0.9671795	0.408805	0.851991614	92.947368	84.21244	0.13698819
5	media		138727.2941	46.819568	55.634655	43.864706	0.9031042	18553.093	1.1556204	0.28424	0.656242293	84.132559	77.36315	0.13025602
stadar			97264.50581	19.546422	22.778041	4.9433189	1.2178112	10804.856	0.7120677	0.082314	0.145126182	11.424485	9.1880347	0.09926488

Gr Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	POPOBR	INST4P	FORCRED	CAPROD	PMUPEAR	PMUPEAT	CAPAC_HA
5 101	CUENCA	1029.632653	131.154084	27.5458293	20.774246	0.4106354	0.3471617	2.2128272	0.6539311	32.3475779	12.9672006	33484.748
5 501	LATACUNGA	339.0674157	67.5761792	38.9313629	16.980657	0.6924318	0.023329	1.052222	0.4413431	23.79626868	16.1167968	17785.351
5 601	RIOBAMBA	117.9950495	122.525454	34.4235252	38.857936	0.4224131	0.0412419	0.3497151	2.0422517	30.66079295	12.882073	196600.76
5 604	CHAMBO	2400	138.235592	46.8302141	0	0.6772328	0.0366667	0.0094622	0	31.20833333	21.609925	0
5 913	PALESTINA	458.25	53.8146632	72.8982136	7.9739253	0.5233157	0.1227496	0.1461494	0	4.473540644	2.30865981	0
5 915	SALINAS	6925.6666667	0	0	0	0.7710192	0.0284449	0.4629551	0	18.95365067	14.556073	0
5 918	SANTALUCIA	240.3333333	143.284027	49.2312379	5.3805905	0.8079608	0.0846047	0.2831743	0	7.808599168	6.32513201	0
5 1002	ANTONIO ANT	118.9512195	275.0305	7.09841399	25.0858337	0.4760832	0.0968444	0.2789174	0	27.33257646	13.9274893	0
5 1004	OTAVALO	168.9701493	141.980676	37.6337715	16.286935	0.6693527	0.1267556	0.8853507	0.0658084	23.28416218	13.8897671	11408.163
5 1208	VINCES	228.92	65.3153928	26.4899152	52.844947	0.6620137	0.0728639	1.8162655	2.3208762	5.722523152	3.88125148	223639.91
5 1316	24 DE MAYO	307.5769231	59.2080657	17.2156273	0.8847279	0.8669478	0.4734275	0.3148324	0	6.865074403	5.88739946	0
5 1702	CAYAMBE	261.4210526	46.9627555	53.5744334	33.428673	0.6338049	0.4505738	0.7300993	0.3039625	23.43466881	14.82897	25691.966
5 1703	MEJIA	779.8823529	36.0743839	70.7918381	4.6992994	0.8067632	0.2424197	1.1270599	0.6299369	28.71473827	22.6364609	32997.243
5 1704	PEDRO MONC	169.6538462	58.0078641	46.39220004	25.309536	0.8247185	0.3894808	0.3116752	0.1354113	26.84198594	20.8450704	33392.17
5 1801	AMBATO	260.8089172	221.06108	16.0688941	72.198999	0.4566946	0.3983642	1.1.142101	1.1063922	29.80193909	13.5884816	124419.41
5 1803	CEVALLOS	377	295.021038	0	0	0.7074155	0.1618037	0.011356	0	17.5729443	12.6310772	0
5 1804	MOCHA	2032	104.410058	66.344294	0	0.8492763	0.2170276	0.0193865	0.35544496	21.45669291	18.2809224	366073.38
5	media	953.8899752	122.478873	35.9646806	18.865077	0.6627694	0.1896329	0.6546387	0.4738449	21.19269817	13.3638212	62676.065
	standard	1626.028432	77.6809646	22.4309845	20.223746	0.1490454	0.1508882	0.6214305	0.6955744	9.242916708	5.73954624	101693.68

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
5	101	CUENCA	21.0907.4662	2.02827235	102.740638	647.12351
5	501	LATACUNGА	152941.1975	1.15752369	38.5575736	331.56733
5	601	RIOBAMBA	7100702455	12.8379759	30.526012	110.25193
5	604	CHAMBO	0	0	9.62801383	24.773861
5	913	PALESTINA	0	0	65.6492371	471.97191
5	915	SALINAS	0	0	896.19567	
5	918	SANTA LUCIA	0	0	88.6179136	258.68382
5	1002	ANTONIO ANT	0	0	273.808865	837.95395
5	1004	OTAVALO	81242.36362	2.6450645	139.16483	991.05117
5	1208	VINCES	1217253.591	22.0291475	158.692498	863.7502
5	1316	24 DE MAYO	0	0	30.8963566	248.12063
5	1702	CAYAMBE	274686.8788	4.36048294	55.9550184	598.24576
5	1703	MEJIA	671897.7644	6.61002461	53.5312445	1090.016
5	1704	PEDRO MONC	29349.2445	12.937687	69.6902079	583.00814
5	1801	AMBATO	310625.38668	6.56047535	113.612444	283.64471
5	1803	CEVALLOS	0	0	38.4474053	75.831259
5	1804	MOCHA	1360603.451	263.172814	18.2903222	67.981308
5	media		309975.1523	19.6670276	80.4880613	492.95128
	standar		418653.7671	61.1748428	65.0127092	340.59086

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TCREC89	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
7	401	TULCAN	406651	16.9640406	52.7009223	32.5	2.1149507	41074.199	0.8367931	0.2285107	0.450928273	56.766401	80.810072	0.0362746
7	702	ARENILLAS	134704	7.3797291	20.1207243	35.3	1.7879853	43632.605	1.4541199	0.166174	0.41527929	32.554881	55.842921	0.02585238
7	706	EL GUABO	421357	18.6098655	58.4677419	38.3	4.4437625	15602.476	2.7907396	0.1595816	0.629018328	37.369208	75.106866	0.04057971
7	709	PASAJE	71112	13.4153486	28.3436667	35.9	2.4364486	23148.56	1.6192401	0.1348743	0.367878755	39.718805	66.329495	0.022222881
7	801	ESMERALDAS	213949	4.090676667	70.3953713	34.7	2.6079344	3439.177	0.727824	0.2140505	0.42049191	19.856826	60.05292	0.06281395
7	903	BALAO	245317	11.4808652	10.2564103	25.9	1.1142036	7322.3493	1.8624754	0.2150401	0.646810308	34.276206	81.397661	0.01534944
7	904	BALZAR	304782	15.1790093	67.4157503	27.4	1.0992866	7322.3493	0.5388229	0.3005798	0.533062503	41.466405	73.805986	0.00763995
7	909	EL TRIUNFO	525152	8.43450479	33.5195531	27.4	3.1879635	1972.5385	1.479006	0.1370201	0.362921216	21.853035	74.720273	0.01520544
7	910	MILAGRO	200925	8.35261453	47.2625175	45	1.5757204	32705.537	1.2417277	0.0967001	0.23824528	46.367422	66.390406	0.0460324
7	911	NARANJAL	381337	5.95761695	39.3586006	35.3	0.7889965	2113.959	1.4716107	0.2485062	0.655892304	29.528189	75.950083	0.01273186
7	912	NARANITO	526328	7.91962175	30.8422301	38.3	4.6409113	10092.704	0.9415781	0.1590827	0.329752565	38.179669	58.301851	0.14019034
7	1201	BABAHOYO	368251	11.0114068	38.606403	36.2	1.9876733	24468.103	1.1288127	0.2186445	0.506382735	35.148289	55.90172	0.02243952
7	1205	QUEVEDO	216365	14.4666392	52.8723945	36.2	2.363357	7938.946	1.1702156	0.2382855	0.559027722	33.906507	68.519785	0.02748883
7	1207	VENTANAS	169924	12.0706819	57.9365079	35	2.1017177	1339.1	1.0616104	0.0321187	0.592849836	42.732703	65.62281	0.00974533
7	1301	PORTOVIEJO	185241	37.5593898	24.672817	28.1	2.3730836	18727.438	0.6114745	0.1800786	0.318496585	72.093023	71.277471	0.04283501
7	1304	EL CARMEN	180013	9.96216898	8.09716599	38.3	0	10432.163	2.3973168	0.063637	0.582583569	15.678857	41.85983	0.01758539
7	1706	SANTO DOMIN	185241	20.7822845	40.9797456	34.7	4.1450453	25162.405	0.8102689	0.2071302	0.408869562	26.383076	53.117669	0.04333798
7	media		278638.1765	13.1550861	40.1087355	34.382353	2.2805318	16264.389	1.3025669	0.1776479	0.471789884	36.698794	66.176931	0.0346077
	standar		132003.4718	7.52540672	18.0121794	4.749496	1.2310544	13124.537	0.5940844	0.0647474	0.123589476	13.188238	10.454065	0.03024005

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRANO90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRED	CAPROD	PMUPEAR	PMUPEAT	CAPAC_HA
7	401	TULCAN	262.547619	50.1252869	52.3036871	0.372561	0.4745428	0.2771379	1.3581968	0.7832714	14.95420332	6.74327308	62651.677
7	702	ARENILLAS	127.0932381	16.7734016	24.8580571	7.9510053	0.3872115	0.023979	0.4918346	0.0706584	7.56837767	3.14299051	8648.1077
7	706	EL GUABO	936.4285714	62.1733706	54.0112613	23.4666528	0.6526061	0.0495805	0.2585835	0.0076877	7.810831426	4.91315613	1380.1372
7	709	PASAJE	281.1666667	65.699526	32.3937942	11.3572118	0.361765	0.0391227	0.2096412	0.0252912	10.58091286	3.89249305	4726.8933
7	801	ESMERALDAS	1972.636364	30.6388628	41.4534563	0.3313731	0.4319979	0.0701415	1.77284	0.46534194	14.84400203	6.24055489	10180.103
7	903	BALAO	3062	21.2802347	74.6457728	0.2443113	0.5230755	0.062763	0.1494736	0	8.393207054	5.42881284	0
7	904	BALZAR	143.98	19.7000618	50.3606786	24.773526	0.5152637	0.1241839	2.3677899	0.6359155	9.084595083	4.86100788	29220.216
7	909	EL TRIUNFO	147.1904762	16.6086151	60.9575381	523158922	0.3522536	0.0585571	0.7547697	1.6028547	11.32319638	4.1094282	161643.49
7	910	MILAGRO	1083.777778	56.2459731	38.3820117	33.091128	0.2342902	0.0452122	0.5780526	1.4915043	12.33340168	2.93837473	156955.68
7	911	NARANJAL	569.4375	14.5069589	60.9299919	27.171882	0.6304233	0.0690374	1.8696832	0	7.968389858	5.22640559	0
7	912	NARANITO	60.7111111	97.5367007	19.9482458	45.17779	0.3837719	0.0508785	0.1441804	0.2498773	9.553440703	3.150271158	132418.74
7	1201	BABAHOYO	239.0810811	74.3205364	24.3459165	58.329288	0.5274063	0.0690142	4.1346575	6.24866228	8.563192403	4.336525279	440952.55
7	1205	QUEVEDO	642.6851852	50.4551563	40.7990182	10.971111	0.5584188	0.0682899	4.5033422	10.422032	9.151419104	5.11589697	252202.37
7	1207	VENTANAS	478.7391304	59.5445648	26.123413	11.208427	0.600697	0.0591227	1.8402822	2.0420616	6.408503317	3.79583266	179716.4
7	1301	PORTOVIEJO	384.75	142.835644	10.9598681	4.9135712	0.3343222	0.0683261	0.9947194	3.0585859	10.76123357	3.42741615	345182.66
7	1304	EL CARMEN	633.6428571	21.1398903	18.5405263	0.5881934	0.5844017	0.0786834	1.3654891	2.9103975	7.079246985	4.12425297	102965.13
7	1706	SANTO DOMIN	302.4698795	19.3352628	24.0956757	0.6060863	0.4031088	0.3439156	2.2932804	7.8228368	11.52758415	4.71327829	104563.54
7	media		666.3729093	48.1717677	38.5357949	15.634432	0.4664124	0.0919093	1.4756953	2.2257092	9.876800387	4.47998225	117259.86
	standar		753.2131484	33.7007646	17.4645181	16.762006	0.1112667	0.0831439	1.2659397	2.9974379	2.43579386	1.04625399	126156.4

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
7	401	TULCAN	517373.3668	7.77219662	98.506036	813.45627
7	702	ARENILLAS	198334.0844	4.56364524	54.5828602	1233.0554
7	706	EL GUABO	7963.714008	0.26850919	42.0928217	242.88541
7	709	PASAJE	29727.03532	1.0434643	35.5273776	223.4287
7	801	ESMERALDAS	217246.9913	0.89244352	35.1606544	750.34076
7	903	BALAO	0	0	27.4281664	283.89339
7	904	BALZAR	598646.8211	5.16800148	98.6860007	2021.1298
7	909	EL TRIUNFO	3587405.065	67.9459801	69.0173473	1531.7238
7	910	MILAGRO	1231820.859	24.3455367	55.1568658	432.88258
7	911	NARANJAL	0	0	54.8182379	1300.3009
7	912	NARANITO	677777.5293	67.4573306	69.2801194	354.60621
7	1201	BABAHOYO	25115967.06	33.3448689	264.559918	1509.514
7	1205	QUEVEDO	2331513.288	10.5962931	98.8124039	913.48242
7	1207	VENTANAS	1209993.74	19.999599	146.853072	988.73169
7	1301	PORTOVIEJO	1246403.712	26.4183884	101.790824	367.55166
7	1304	EL CARMEN	2194968.62	14.5842959	43.8032002	933.77875
7	1706	SANTO DOMIN	2322823.656	5.83111394	27.7941177	617.43163
7	media		1111068.561	17.072451	77.8747072	855.18785
	standar		1072952.334	20.9811777	56.5336752	512.51879

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	POPOBR	INST4P	PORCRED	CAPPROD	PMUIPEAR	PMUIPEAT	CAPAC_HA
8	502	LA MANA	151.1034483	47.7826531	27.6599121	11.914444	0.629644	0.0506618	0.1846512	0.6847114	15.26700137	9.73799127	134541.36
8	704	BALSAS	298	19.9047986	40.278313	0	0.474429	0.0201342	0.0666139	0	4.530201342	2.06738132	0
8	708	MARABELI	219.3333333	20.2490834	51.6843109	0	0.4293456	0.0045593	0.06134	0	10.48632219	4.64333782	0
8	710	PINAS	266.4666667	23.2777123	52.8789956	0.5565414	0.5297208	0.0347761	0.6383847	0.0344476	10.60795597	5.66239316	3682.5291
8	711	PORTOVELI	0	34.1651189	63.2301839	0	0.444596	0.0307281	0.073171	0	7.348029392	3.26409496	0
8	803	MUISNE	414.6153846	25.0168161	44.0393778	0	0.7915226	0.1113173	0.5276564	0.5758995	9.499072356	7.600949012	42970.714
8	805	SAN LORENZO	3560	18.4092567	17.0571059	0	0.4880212	0.1120787	0.1264554	0	20.30898876	10.909914	0
8	902	ALFREDO BAQ	1197.6666667	55.661929	16.2951372	46.714076	0.7548475	0.0737545	0.4266094	0	8.794878931	6.10510046	0
8	905	COLIMES	216.3181818	38.4875996	63.2969531	1.1863843	0.8219649	0.0876235	0.4182508	0	3.677243118	2.93624161	0
8	906	DAULLE	171.1587302	101.954728	20.4665542	58.859118	0.7432116	0.0641751	3.5802544	1.0408754	8.188815728	5.99823382	80894.762
8	908	EL EMPALME	4556.5	40.1720622	15.9958002	17.271076	0.5923254	0.0925052	1.0185367	0.5193742	7.143640952	3.99466023	33489.875
8	914	PEDRO CARBO	2736	39.8668437	26.6971777	0	0.5486473	0.1001462	0.9033578	0	11.14766082	6.3747518	0
8	916	SAMBORONDO	1243.571429	31.6101083	45.620136	0.7285072	0.0667433	1.4438218	0	13.00402068	9.57131986	0	
8	920	YAGUACHI	264.4383562	55.7029996	16.8259645	70.871547	0.8496745	0.0490572	3.0039904	3.6173106	11.36033983	9.78843064	198051.55
8	1101	LOIA	853.3684211	58.4444979	26.5881307	44.807488	0.3376793	0.02688903	0.9097661	0.2228747	19.00826446	6.36803174	14136.723
8	1103	CATAMAYO	759.5	66.0753987	57.3191286	1.7908294	0.4378274	0.0207373	0.1547317	0.2605876	15.76695194	6.91197691	89908.707
8	1108	MACARA	125.9444444	17.6918437	48.9446558	30.166	0.4025637	0.0145567	0.5193671	0.1231273	8.381120423	3.09647979	16636.067
8	1203	MONTALVO	1285	34.0764175	42.6114265	16.926937	0.6249138	0.0684825	1.1866361	0	11.30998703	7.028857	0
8	1204	PUEBLO VIEJO	504.81181818	82.7138949	46.5654184	15.094599	0.7840569	0.0745543	0.9502649	0	6.861156132	5.41116319	0
8	1206	URDANETA	160.5526316	67.6706338	31.2286056	19.15775	0.8185275	0.059169	0.6473252	3.0381598	8.572365186	7.17716481	579631.67
8	1302	BOLIVAR	1133.5	51.3437113	22.5491449	5.5850115	0.6770404	0.1023379	0.5194096	0	8.969269225	5.89713844	0
8	1303	FLAVIO ALFA	1360.25	20.7014347	53.7743463	0	0.8494808	0.0924462	0.6729018	0	5.660724132	4.75602224	0
8	1311	PICHINCHA	6761	41.4158444	38.5665774	0	0.886961	0.1053099	0.1761444	0	9.36220337	8.28331794	0
8	1314	SUCRE	515.9615385	30.4368029	59.3821245	0.6990488	0.8574081	0.4178261	1.7550137	0.6502484	12.87106614	10.6915518	11582.405
8	1315	TOSAGUA	1155.6666667	101.380815	27.1511959	0.2120089	0.7834487	0.4428901	0.3041402	1.0305378	8.479953851	6.42904002	221346.85
8	1802	BANTIOS	188.25	18.2335023	44.9110215	0.2000548	0.3824366	0.310757	0.1047204	0.1129276	16.02478973	6.45046329	18538.291
8	media	standar	1560.834242	24.7039266	15.2242724	20.798841	0.1720422	0.1105357	0.8483312	0.8959265	4.059802384	2.34344307	120973.97

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
8	502	LA MANA	1090239.638	402336596	32.8988069	266.59151
8	704	BALSAS	0	0	33.4982466	628.13867
8	708	MARCABELI	0	0	29.1100233	642.39696
8	710	PINAS	68362.59038	1.37254158	61.8799453	1148.7413
8	711	PORTOVELI	0	0	26.456174	353.97194
8	803	MUTISNE	731835.3508	102555402	35.6990611	607.99165
8	805	SAN LORENZO	0	0	10.5294774	250.41715
8	902	ALFREDO BAQ	0	0	102.96697	765.09584
8	905	COLIMES	0	0	47.806127	520.03168
8	906	DAULE	383275.5802	5.59438191	252.298864	1195.3802
8	908	EL EMPALME	412011.2838	4.98955233	59.5510737	732.63081
8	914	PEDRO CARBO	0	0	102.904177	1088.9385
8	916	SAMBORONDO	0	0	226.884459	1232.4367
8	920	YAGUACHI	1704163.283	17.523584	149.131956	1283.2276
8	1101	LOIA	112302.5958	1.33781799	52.3235801	415.66026
8	1103	CATAMAYO	565583.0993	36.9083361	48.4068876	306.66379
8	1108	MACARA	352280.4836	8.9993162	63.6283403	1347.3751
8	1203	MONTALVO	0	0	165.668212	1718.353
8	1204	PUEBLO VIEJO	0	0	216.385577	1012.9845
8	1206	URDANETA	3520283.049	124.357791	110.402364	670.50783
8	1302	BOLIVAR	0	0	50.8885358	463.26806
8	1305	FLAVIO ALFA	0	0	33.1475894	739.69012
8	1311	PICHINCHA	0	0	13.5897407	162.8206
8	1314	SUCRE	225422.3869	0.75411195	28.3452132	551.66827
8	1315	TOSAGUA	1076117.296	43.4098555	59.2329072	287.97137
8	1802	BANIOS	350808.5006	10.8158059	15.5876404	294.972
8	media		407564.813	11.7881652	78.0469996	718.76636
	standar		754889.4522	25.8397154	67.6533345	405.22535

Gr	Cod	CANTON	ING_CAP9	HA0_1	MORTAL	DESNUT	TREC029	ING_HRU	MODTRA	POBCAM	PORPEARU	HA0_5	GINI	INDARTES
SG	921	PLAYAS	245317	85.3960396	42.2600619	25.9	0.6014247	18076.976	1.0713376	0.238991081	96.5346533	92.782424	0.04664723	
SG	1001	IBARRA	119051	35.7928287	38.8386124	38.4	2.0697961	29731.898	0.7337286	0.17318245	0.319500344	75.936255	88.164624	0.11821184
SG	1309	MONTECRISTI	126021	34.4370861	30.6689145	50.7	2.2307193	8739.4264	4.194847	0.055151	0.731172291	74.9080206	80.613995	0.13190817
SG	1310	PAJAN	189246	15.0659134	36.1816782	38.3	0.093621	11115.92	2.93936152	0.099026	0.8668883117	59.9026993	75.717758	0.02444313
SG	1312	ROCAFUERTE	91352	40.0477327	27.1563493	38.3	1.2750418	9519.8243	2.5184	0.0804479	0.7267734457	68.1145585	72.185492	0.02444208
SG	1602	MERA	229296.9839	5.77319588	36.3636364	20	4.6701603	39583.774	2.4921875	0.2453988	0.898773006	9.07216495	40.029952	0.00511945

Gr	Cod	CANTON	PEARU_OR	DENSID	GRAN90	REFAGR	PORPOBR	INST4P	PORCRD	CAPPORD	PMTUPEAR	PMTUPEAT	CAPAC_HA	
SG	921	PLAYAS	22.27722727	166.268382	70.8639706	0	0.1009881	0.0326531	0	0	0	6.297376093	1.50501672	0
SG	1001	IBARRA	317.3365854	42.2745707	58.9987057	4.4224927	0.3134692	0.0589907	0.9354728	0.4176656	18.01981719	5.75733778	25.585.99	
SG	1309	MONTECRISTI	484.2941176	217.694462	43.3902955	0	0.7029228	0.0812584	0.193764	0.0351377	12.47418924	9.12078153	15275.378	
SG	1310	PAJAN	563.6666667	41.2405087	42.5587925	1.573616	0.8710587	0.0751035	0.4452421	0.6877515	6.3867534	5.53656859	41444.778	
SG	1312	ROCAFUERTE	627.3333333	127.009011	10.4290425	6.9421965	0.7393747	0.0504782	0.287529	0.3731968	7.244066596	5.26451281	128725.37	
SG	1602	MERA	2344	23.5524297	30.8290275	0	0.8852209	0.1275597	0.0514675	0	19.1975222	17.2546012	0	

Gr	Cod	CANTON	CAPAC_PA	CAPAC_PH	CRED_HA	CRED_PAG
SG	921	PLAYAS	0	0	0	0
SG	1001	IBARRA	310770.0182	3.5754597	51.9618259	631.13359
SG	1309	MONTECRISTI	48670.99376	3.97382357	76.3786445	243.36096
SG	1310	PAJAN	446089.48445	5.04869993	24.3284369	261.85833
SG	1312	ROCAFUERTE	462222.596	29.9430964	89.9264739	322.90486
SG	1602	MERA	0	0	11.182562	512.33196

Bibliografía

- Agreda, V; De la Torre, C; Twanama, W; Rubio, A. y García, A. 1988. Tipificación de productores mediante análisis multivariado. INIIA - JUNAC - CEE, Lima. Perú.
- Chiriboga, M. 1988. La Reforma Agraria y la distribución de la propiedad rural agrícola 1974 - 1985. CEDIC, Quito. Ecuador.
- Chiriboga, M; Landín, R. y Borja, J. 1989. Los Cimientos de una nueva sociedad: campesinos cantones y desarrollo. Quito. Ecuador. Ministerio de Bienestar Social del Ecuador, IICA.
- Escobar, G; Berdegué, J. 1990. Tipificación de Sistemas de Producción Agrícola. RIMSIP. Santiago. Chile.
- SPSS Inc.; Norusis, M. 1986. Advanced statistics SPSS/PC+. Chicago. USA.
- Venezuela. Ministerio de la Familia - PNUD. 1987. Metodología multivariante para determinar zonas homogéneas de pobreza en Venezuela (Mapa de pobreza Fase I), Caracas. Venezuela.

