

CENTRO
INTERAMERICANO
DE
DESARROLLO
RURAL Y
REFORMA
AGRARIA

Mimeografiado

Nº 137



LA EDUCACION, PROGRESO DE LA
COMUNICACION DE LA CULTURA

Por: Paulo De Tarso Santos



Bogotá, Mayo de 1970
Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas OEA
Proyecto 206 del Programa de Cooperación Técnica

"El Proyecto 206, Capacitación y Estudios sobre Desarrollo Rural y Reforma Agraria, es una actividad de Programa de Cooperación Técnica de la OEA, que auspicia el Consejo Interamericano Económico y Social, el cual lo financia a través del Fondo Especial de Asistencia para el Desarrollo. Es administrado por el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA (IICA), el cual ha establecido en Bogotá, Colombia, un Centro Interamericano de Desarrollo Rural y Reforma Agraria (IICA-CIRA), con la colaboración del Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA), y la Universidad Nacional de Colombia. A través de las Direcciones Regionales del IICA, el Proyecto 206 adelanta programas de capacitación, estudios y asesoría al nivel nacional y regional". La correspondencia relacionada con esta publicación puede dirigirse al Apartado Aéreo No. 14592, Bogotá, Colombia.

LA EDUCACION, PROGRESO DE COMUNICACION DE LA CULTURA

Creo que debemos partir de la educación como un proceso de comunicación de la cultura orientada hacia la realización de hombres concretos en una sociedad determinada. Como sé que en esta reunión se debe lograr comunicación, me permito repetir: creo que debemos partir de una visión muy amplia de educación, según la cual educación sería un proceso de comunicación de cultura orientada hacia la realización de hombres concretos en una sociedad determinada.

Tomo cultura en un sentido antropológico, es decir, todo lo que el hombre hace en el mundo que él no hizo. Digo que esta comunicación de cultura debe hacerse a través de una proposición crítica para provocar en el educando una asimilación creadora. Por qué digo que debe ser una proposición crítica? Hago énfasis en esto. Porque todos sabemos que no es fácil para el profesor problematizar su propia proposición. Porque al problematizar su proposición de cultura, el profesor se está problematizando a sí mismo y este proceso de su autoproblematización suele presentar dificultades bastante conocidas.

Yo creo que no es del caso insistir en ellas. Por qué digo que esta proposición debe estar orientada hacia una asimilación creadora por parte del educando? Porque quiero significar con eso que el educando también es persona, tiene una creatividad original, es individuo, es irrepetible y, en un auditorio cristiano, podemos decir: es, también, ser creado a semejanza de Dios, lo que significa que es co-creador si nosotros postulamos que toda la evolución es una creación o que la creación está en evolución, a través de toda una visión cristiana de evolución que nos vino a partir de las ponencias de Teilhard de Chardin.

Entonces, si el educando es una persona que tiene creatividad, al problematizar su proposición, el educador le propone varias formas posibles de realización humana, dando a la persona del educando la posibilidad de optar por una de ellas. Cómo lo hace? formulando un "haz" de posibilidades para que el educando libremente, racionalmente, (porque persona implica racionalidad y libertad) opta por una de las varias vías de realización humana que el educador le está proponiendo.

Esta posibilidad de opción por una de varias vías posible de realización humana, es lo que yo llamo libertad. Ahora bien, Por qué digo que esta comunicación de cultura debe estar orientada en el sentido de la realización de hombres concretos en una sociedad determinada? Porque quiero, con eso, llamar la atención sobre la distinción entre el humanismo -mo nuevo -esta es una expresión usada en documentos de la Iglesia Católica para significar algo que es "nuevo"- en relación al humanismo tradicional de la Iglesia. La Iglesia misma, al hablar de humanismo nuevo, problematiza sus propias opciones históricas. Es decir, a partir, sobre todo de Constantino, año 313 hubo, como sabemos, toda una identificación de cristianismo con determinado tipo de civilización. Se absolutizó en determinado tipo de civilización no como una coherencia con el Evangelio, sino como la coherencia con el Evangelio.

This One



6S6A-3XT-19ZD

En ese sentido hay que mencionar, creo, la distinción necesaria entre fe y cultura que nos permita analizar con más objetividad este tipo de absolutización de una estructura social determinada, como si ella fuera la única compatible con la verdad cristiana. Esta fe es, al mismo tiempo, conocimiento de Dios y conocimiento profundo a través de un encuentro interpersonal con Dios, lo que supone autenticidad por parte de la persona del creyente. Es conocimiento de Dios, es amor de Dios, es un dar de sí hacia Dios. Esperanza que está presente desde un principio, pero que es un devenir que se perfecciona más allá del tiempo según la doctrina cristiana.

Ahora bien, si fe es el encuentro con el absoluto, cultura religiosa, ¿qué sería? sería la manera humana, y por ello relativa, de expresar este encuentro. Entonces, la fe como encuentro con el absoluto participa en el carácter absoluto del ser con el cual se puede encontrar, es decir, con Dios. Y la cultura es expresión relativa de este encuentro con el absoluto. Como expresión relativa, la cultura no solamente cambia a lo largo de la historia, a lo largo de la evolución, sino que debe cambiar. ¿por qué? porque es a través de su creatividad que la creatura ensalsa la gloria de su creador. Mientras más diversas las formas culturales de expresión del encuentro con el absoluto, más alabanzas estará, la creatura, dirigiendo a su creador.

Si yo absolutizo mi forma de expresión cultural, ¿qué significa eso? Que estoy suponiendo que los otros hombres no son capaces de crear culturalmente y estoy dando un valor absoluto de algo que, porque fue hecho por mí, ser finito, es absolutamente relativo. Si me perdonan la expresión. Es decir, es algo que el hombre hace y que el hombre puede cambiar, puede transformar, puede deshacer. Aquí menciono, el hombre ser del futuro (yo siempre cito a un poeta que dice que "el hombre es el ser del futuro que espera un día ser visible") ... Entonces, si nosotros consideramos al hombre inconcluso, al hombre peregrino, nosotros somos siempre invisibles, porque el hombre pleno es el hombre del futuro.

El hombre está siempre persiguiendo su visibilidad plena que se va a completar en su encuentro con el absoluto. Entonces, si la cultura religiosa es relativa, la expresión del encuentro con lo absoluto no tiene el mismo carácter absoluto de Dios, así es que no debe haber ninguna hesitación en que la Iglesia dé la más amplia libertad para que la cultura formule su coherencia valorica frente a Dios. Pero esta autonomía de lo cultural frente a Dios no es absoluta, por su puesto. Porque debe ser una coherencia compatible con Dios. Citando un documento que se presentó al Sínodo, yo diría que esta autonomía surge como una teonomía, es decir, la cultura sería teónoma, tendría la posibilidad de realizarse en una autonomía y cuando esta autonomía sea coherente con la idea de Dios.

Por supuesto que yo no puedo aceptar la destrucción de una raza en nombre de un humanismo. La última guerra mundial sugiere esta reflexión: si la cultura es autónoma, pareciera que una raza puede destruir a otra por que esa sería una forma cultural. Pero, nosotros estaríamos frente a una expresión cultural no compatible con la noción que tenemos de persona, con la noción que se tiene del hombre.

Volviendo a nuestra definición, educación es comunicación de cultura orientada hacia la realización de hombres concretos. Por qué hombres concretos? Para evitar pensar ideas sin pensar la vida, para evitar el análisis ideal, en la esfera de los principios, sin aterrizaje en las relaciones sociales. El hombre aislado es una abstracción porque el hombre existe en sus relaciones sociales en comunicación con otros hombres.

Si se aislé en hombre, se está ya frente a una abstracción, ya no estamos analizando al hombre sino nuestra abstracción del hombre. Cuando yo insisto en hombre concreto, lo que quiero abarcar con esto es el hombre y sus relaciones sociales es decir, si yo analizo al obrero, tengo que analizarlo en sus relaciones con el patrón; si analizo al profesor, tengo que analizar sus relaciones con sus educandos; si analizo a los empresarios nacionales, tengo que analizar sus relaciones con los empresarios internacionales; si analizo un país en desarrollo, tengo que analizarlo en relación con los países desarrollados; si analizo el deseo de autonomía o de afirmación propia de la cultura nacional tengo que analizar esto y el contexto de la dependencia económica y cultural que señala la situación de los países en vías de desarrollo en América Latina. Es decir, tengo que tomar al hombre en sus relaciones, que suelen ser conflictivas.

Por tanto, si yo ignoro el conflicto, ignoro al hombre concreto porque lo rechazo en sus relaciones sociales y me dedico a analizar su naturaleza abstracta. En qué sentido quiere la Iglesia, entonces, mencionar este humanismo nuevo? Por qué es nuevo este humanismo? Es que la Iglesia no se ha interesado siempre por el hombre? Es que la Iglesia no se ha pronunciado siempre en defensa de la dignidad del hombre? Si la Iglesia siempre se ha pronunciado; pero reconoce que, históricamente, este pronunciamiento se dio en el contexto de un compromiso suyo con estructuras de poder muy concretas y vinculadas a sectores que, en sus relaciones sociales, estaban en conflicto con otros sectores. En tonces, si la Iglesia se manifiesta en abstracto en favor de la dignidad del hombre, pero no analiza en sus relaciones sociales, de hecho esta dignidad, concretamente, pasa a ser atributo de algunos grupos que tienen el privilegio de la participación social.

Y la Iglesia, al hablar de humanismo nuevo, quiere decir que se interesa por el hombre como centro de todas las instituciones en la vida social. Ahora, finalmente, por qué digo realización del hombre concreto en una sociedad determinada? Porque no ganamos mucho con analizar la educación relacionada con la sociedad. Qué es la sociedad? También es una abstracción. Y dicen algunos científicos sociales, como Eric Fromm, que es un abstraccionismo que, muchas veces, nos dificulta la comprensión de las sociedades concretas.

LA ESCUELA, CONCIENCIA CRITICA DE LA SOCIEDAD.-

Si yo analizo una sociedad en abstracto, este análisis me puede dificultar la comprensión de una sociedad determinada. Ocurre que la educación es una institución social. Si quieren restringir el área de nuestro análisis, digamos que la escuela es una institución social. Y al decir que la escuela es una institución social, se quiere significar que la escuela es parte de un cuerpo de instituciones de una sociedad determinada.

Y suele ser solidaria con las demás instituciones. Entonces, la tendencia de la escuela es funcionar como agencia de conformismo con la organización social, tal como ella se da, como si fuera estática; por que? porque la sociedad organiza la escuela para que la escuela logre cohesión social al rededor del proyecto que esa sociedad ha formulado.

La escuela está formulada por la sociedad como un medio de socialización, es decir, para que la gente acepte la organización social tal como está. Y, en ese sentido, si ustedes quieren extremar en ejemplo, llevarlo a un límite, la escuela pasaría a funcionar como una especie de domesticación, es decir, toda la creatividad del educando, todo el desafío de la realidad se restringe, todo el impulso que tiene el hombre para conocer la realidad y transformarla (porque esto es lo característico del hombre: el tomar conciencia del mundo y transformarlo, conocerse a sí mismo y transformarse, ya conocer al otro y llevarlo a transformarse, nosotros nos realizamos como hombres).....
) Entonces, si nos coartan, si nos impiden transformar la realidad, están frenándonos toda la energía creadora que Dios nos dió cuando nos creó.

Además, están impidiendo nuestro desarrollo porque nosotros nos desarrollamos como personas al conocer la realidad y transformarla. El hombre no conoce la realidad solamente por el placer de conocerla, sino que la conoce para humanizarla, para reemplazar el ritmo natural por el ritmo histórico, es decir, por el ritmo humano. El mundo transformado por el hombre es el ritmo histórico, es decir, las metas del hombre las manos del hombre, transforman el mundo, humanizándolo, y, si quieren, actualizando la promesa del Génesis que dice: Dominad la tierra!

Así es que cuando el hombre conoce la realidad y la transforma está cumpliendo el mandato divino de dominar la tierra, y si la escuela a mí me impide ejercer mi capacidad de creación, si me presenta la realidad como algo incambiable, como una situación límite que yo no puedo cambiar, qué pasa? La escuela está presentando de manera absoluta algo que es relativo porque es cultural. La escuela está absolutizando cosas relativas y, en consecuencia, muchas veces, con la tendencia de relativizar cosas absolutas. Por qué? Porque si la estructura social, es cultural, me es presentada como algo absoluto y si yo acepto esto como algo absoluto, en cierto sentido, estoy relativizando la idea de absoluto porque estoy admitiendo que algo hecho por el hombre también está absoluto.

Si la escuela suele funcionar como agencia de conformismo, basta analizar las relaciones escuela-sociedad para aclarar todo nuestro problema. Si la escuela fuera una especie de sierva de la sociedad, sería el caso sobre qué es lo que la sociedad manda, y la escuela cumple; qué es lo que la sociedad quiere y la escuela ejecuta; qué es lo que la sociedad postula y la escuela realiza. Pero, ocurre que no hay esta dependencia absoluta de la escuela frente a la sociedad, es decir, la organización social, (la manera como están organizadas la producción, las relaciones de producción, las instituciones, toda la organización social crea la escuela).

Pero la escuela tiene una autonomía, relativa frente a la sociedad y este es el punto clave par nuestra reflexión. Es decir, si la escuela tiene una autonomía, aunque relativa, frente a la sociedad, la escuela puede funcionar como una especie de conciencia crítica de la sociedad, sobre todo en momentos en que la escuela está buscando su fundamentación y la sociedad está buscando su individualidad propia. En momentos en que la sociedad está buscando su fisonomía propia; en momentos de transición, de un tipo de organización social a un otro tipo de sociedad, esta autonomía de la escuela aumenta porque frente a la complejidad de la sociedad, la escuela se sabe analizada científicamente en la sociedad que ella integra. Y si tiene una idea clara del momento siguiente la escuela puede ayudar a la sociedad a encontrar su propia fisonomía.

Entonces, nosotros no podemos afirmar que la escuela sea siempre absolutamente sumisa a la sociedad. En realidad, la escuela es una institución social relativamente autónoma frente a la sociedad. Lo mismo se puede decir de la educación en general, porque si nosotros tomamos educación como toda comunicación de cultura: los medios de comunicación social, la televisión, la radio, revistas, diarios, todos ellos pueden ser medios educacionales relativamente autónomos frente a la sociedad. Pero, para que la escuela pueda ser la conciencia crítica de su sociedad, ella debe ser capaz de un enfoque científico de esa sociedad, es decir, la escuela debe conocer la organización social que ella integra. Conocerla en cada uno de sus aspectos, verificando, por ejemplo, si todos son iguales ante la ley, si todos los sectores tienen la misma participación social, o si lo que hay es una organización piramidal, con unos pocos en el vértice superior; si el poder es accesible a todos o si el poder funciona como instrumento de dominación; si la renta es distribuida con justicia, es decir, si se da a cada uno lo que es suyo, conociendo bien lo que es el suyo de cada uno. Nosotros sabemos que cada persona debe tener, por lo menos, lo indispensable para vivir humanamente y desarrollar su vida. Que esto no sea privilegio de algunos, sino que sea posibilidad abierta a todos. Ahora bien, si la escuela conoce la sociedad, la ve, sabe lo que es la sociedad, qué pasa después de este conocimiento?, basta con que la escuela diga: esto es la sociedad? Si la escuela dijera, solamente, lo que es la sociedad y se omitiera en cuanto a lo que la sociedad debe ser, la escuela estaría ignorando que el hombre es el ser del futuro; estaría ignorando que el hombre se proyecta hacia el futuro procurando mantener fidelidad a su origen humano. La escuela se estaría desinteresando, en el fondo, por la realización humana que no se completa en el momento presente.

Si la escuela dijera, solamente, esto es la sociedad, la escuela estaría preocupándose, apenas, por un aspecto de la realidad y estaría abandonando al hombre a su propia suerte en cuanto a su futuro y en cuanto al momento siguiente de su historia. Para conocer la realidad, de hecho, la escuela ya debe tener algunas ideas, algunos valores, éticos (algunos los llaman ético-políticos), que ayuden a organizar la sociedad de acuerdo a la noción que la escuela tenga de persona humana. Si, para mí, la persona es una totalidad racional y libre que se realiza en comunicación con otras totalidades racionales y libres, tengo que postular una sociedad integrada, es decir, una sociedad en la cual al todo no le falte ninguna de sus partes; una sociedad de personas, lo que significa racionalidad en la asignación de roles, con la preponderancia de los roles adquiridos con la adscripción de roles de acuerdo a funciones, sociales, sin considerar el estrato social de cada uno.

Yo tengo por qué decir que, si alguien ha nacido en una determinada situación social significa que debe cumplir determinado rol, y otro que nace en otra situación social no pueda cumplir este rol; una sociedad hecha a la medida del hombre es una sociedad, en la cual los roles adquiridos, según la capacidad de cada uno y según la vocación de cada uno, se sobreponen a los roles adscritos a alguien por el sencillo hecho de pertenecer a determinado estrato social. puedo distribuir roles diciendo: El estrato social tendrá tal rol y tal otro estrato tendrá tal otro. por ejemplo: el hijo del campesino será campesino; el hijo del obrero va a ser obrero y el hijo del médico va a llegar a la universidad, aunque no tenga las condiciones para ello.

SOCIEDAD EN CREACION .-

No es difícil comprender esto; pero la realidad concreta puede indicarlo. De hecho sabemos que en América Latina el acceso del campesino a la universidad es nulo, aunque las constituciones digan que el campesino es igual en cuanto al acceso a la cultura. Lo que se sabe, de hecho, es en las universidades no hay hijos de campesinos o el número de ellos es muy despreciable. El hecho de que alguien nazca en un estrato social significa determinado número de años de vida, porque sabemos que el promedio de años de vida de los niños que nacen, está relacionado con su propio estrato social, es decir, al nacer el niño, la estructura social lo condena a vivir dos años o tres; lo condena al llegar, apenas, a tercer año primario. Y esto es un hecho real. Lo condena a no llegar a nivel medio o lo condena a no llegar a la universidad, aunque el niño sea muy capaz. es decir, se puede mencionar que hay casos de genios que logran la movilidad vertical. Por esto son casos excepcionales. Las cosas no están tan dadas para que haya igualdad de oportunidades. Los roles están adscritos según el estrato social de cada uno, es decir, son o no adquiridos.

Ahora bien, si yo parto de la noción del hombre según la cual el hombre es una totalidad racional y libre, tengo que defender la necesidad de que, en la sociedad, los roles adquiridos predominen frente a los roles adscritos. Tengo que reivindicar que esta sociedad se modernice tecnológicamente, para aumentar la productividad, por que quiero que el hombre en esta sociedad domine mejor la naturaleza. Pero, cuidado! Esta modernización tecnológica tiene que ser realizada respetando la idiosincrasia propia de cada país que está buscando el camino de su desarrollo, porque, a través del desarrollo científico-tecnológico, lo que puede haber es una dominación económica y cultural.

La estrategia de modernización tecnológica tiene que ver con la preservación de la fisonomía propia de cada país, así es que tiene que ser hecha con espíritu crítico, de manera racional libre.

No se trata de que Chile deje de ser Chile para ser moderno, sino que se trató de llegar a un Chile moderno, lo que es totalmente distinto.

Se trata de modernizar, conservando la peculiaridad nacional, la manera de vivir la vida que se inspira en la realidad nacional chilena.

Finalmente, en este contexto, sonaría incoherente una sociedad no autónoma, porque si yo defiendiendo la libertad en el plano interno, tengo que defender la autonomía en el plano internacional. Sería una incoherencia si defendiera la libertad en el plano interno y me conformara con que en una determinada sociedad, que estoy analizando, fuera dependiente en el plano externo. Ahora bien, esta sociedad integrada, de personas, que quiere modernizarse con espíritu crítico y que es autónoma, tengo que confrontarla con la sociedad actual al mismo tiempo. Es lo que algunos llaman el humanismo normativo: yo tengo una visión del hombre que me postula un tipo de sociedad. La comparo con la sociedad actual, critico la sociedad actual y proyecto el momento siguiente de la organización social, pero, no se trata de reemplazar una sociedad estática, que yo considero mala, (la sociedad actual), por una otra sociedad estática, "macanuda", que considero perfecta. No! se trata de que no hay sociedades estáticas, porque si el hombre sigue evolucionando, la sociedad que yo postulo hoy día, mañana deberá ser superada, en beneficio de otra sociedad más perfecta que el hombre, en su evolución, sea capaz de construir. (No puedo decir aquí hay un zapato chino: no me gusta; propongo otro zapato chino, No! Se trata de que no haya zapatos chinos).

Para que el hombre pueda ejercitar su creatividad, la sociedad debe estar permanentemente abierta a los aportes de las ciencias sociales; tiene que aprovechar permanentemente la creatividad humana. Es decir, el proyectar un momento en la evolución social, no estoy proyectando una sociedad estática, estoy organizando objetivos para llegar a una situación límite de la cual la humanidad partirá mañana para seguir su evolución hacia el absoluto,

El hombre es el ser que espera un día ser visible, entonces va camino de sociedad en sociedad. Lo que antes era una sociedad progresista, hoy es considerado una sociedad tradicional. Si programo una sociedad progresista en el futuro, esa sociedad está destinada, inevitablemente, a ser una sociedad tradicional, desde el punto de vista de otro momento histórico.

El problema está en que uno no quiera aceptar la aventura de la creatividad humana. Uno tiene que aceptar (y aquí viene la marca nuestra, de los cristianos). Nosotros somos optimistas: Si Dios hizo al hombre libre, es porque sabe que el hombre va a crear estructuras sociales a su medida. Hay que confiar en que, si hay condiciones de racionalidad y libertad, las estructuras sociales van a ser creadas a la medida del hombre. Hay que aceptar este evolucionar de la vida social. Es sí teniendo claras las ideas que me permiten ver una sociedad terminada en un tal momento histórico para proyectar una sociedad futura. Y aquí se integran ciencia e ideología.

LA NUEVA SOCIEDAD

La palabra ideología está muy maleada, como sabemos. Es usada de manera oportuna, y, a veces, de manera inoportuna. Aquí la tomamos como cuerpo de ideas que nos permite ver un momento de la organización social y proyectar el momento siguiente.

Es decir esto me permite hacer el diagnóstico de la sociedad actual y proyectar la nueva sociedad. En este sentido, al estudiar lo que es, yo busco la proyección de lo que debe ser. Si quieren estoy buscando la ciencia del deber ser, porque el objetivo del hombre al conocer, es conocer para cambiar: Yo conozco, veo lo que es y propongo lo que debe ser (ideología); y si esa ideología busca ser una ciencia del deber ser o una ideología con bases científicas. Cuáles son los riesgos? Ya lo hemos mencionado antes. Yo les pregunto: Vamos solamente a conocer la sociedad actual (que no me pregunten por el futuro! y llegar a la conclusión de que está todo muy mal? Qué significa esto? Ah, no! Yo soy cientista. Lo que yo voy a hacer son esto no es problema mío. Pero ocurre que, detrás de esta aparente neutralidad ideológica del cientista social, lo que hay, muchas veces, es una ideología de conservación del status social. Es una ideología conservadora porque si yo digo: de las ciencias sociales es, apenas, conocer la realidad social, en el fondo, estoy diciendo: esa realidad no necesita ser transformada, o la transformación social es problema de detalles. Se trata apenas de que hombres que están fuera de la sociedad se incorporen a algo que considero sano, que considero bueno.

Si yo digo: el objetivo de la ciencia es, apenas, conocer, en verdad tomo posición indirectamente frente a una estructura; cuyo cambio no me preocupa. Ahora, si yo conozco y digo: aquí está lo que es, vemos lo que debe ser, estoy, entonces en la línea de realización humana porque estoy conociendo para transformar humanizando. Ello no significa que en un equipo multidisciplinario, no debe haber gente especializada en la teoría social y otros más preocupados con la práctica. En este caso, la síntesis teórico-práctica se logra a nivel del equipo.

Otro prisma: es que no me preocupe por conocer la realidad de la sociedad que estoy analizando, en la cual la escuela que estoy estudiando está insertada? No me preocupo por lo que es? Me preocupo solamente por qué debería ser? He ahí una posición subjetivista, sin base científica. Es decir, estoy con devaneos subjetivos sin base en la realidad. Y, es en la realidad donde tengo que buscar la definición de la sociedad que debe ser. En el seno de la sociedad que yo estoy conociendo científicamente, se tiene que generar la nueva sociedad, que yo quiero más perfecta que esta, aunque sepa que va a ser menos perfecta que la sociedad que el hombre va a constituir más tarde en su evolución humana. Entonces, esta integración, si es ideología, me parece bastante indicada para analizar el papel de una escuela, con orientación cristiana, en una sociedad en vías de desarrollo. Por qué? Porque se supone que estas escuelas no son una fuente valórica frente a un mundo que no sabe qué valores adoptar para el ejercicio de su libertad. Los cristianos tenemos una fuerza moral, un humanismo nuevo, que nos permite analizar la realidad no solamente de manera descriptiva, sino de manera explicativa y proyectar una nueva realidad.

Lo que pasa es que hay una diferencia muy grande entre valores formulados y valores vividos, es decir, yo puedo tener una ética, una coherencia valórica formulada. Para los católicos romanos, por ejemplo, esta coherencia valórica fue formulada por el último Concilio. Y, en el caso de Chile, por el Sínodo pastoral. En tonces, puedo conocer los valores que están en las conclusiones y sinodales. Ahí están los valores formulados., ahí está la coherencia valórica, ahí hay un cuerpo de ideas que me permite ver lo que es y proyectar lo que debe ser.

Pero si hay un divorcio entre los valores formulados y valores existentes, entonces estas ideas pierden toda la vitalidad. Es decir, uno es el problema ético y otro es el problema que se puede llamar ético-cultural. Yo tengo una coherencia valórica, tengo una determinada manera de ejercer mi libertad, pero... con guitarra es distinto, en la realidad es diferente. Es decir, estos valores son algo que yo tomo desde un punto de vista intelectual. Los estudios como alguien que estudia una teoría interesante o una doctrina que tiene sus aspectos positivos, pero no trata de existenciar estos valores. Ahora bien, si hay un divorcio entre los valores formulados y los valores vividos, debe haber una acción cultural que haga que la vida sea coherente con los valores que fueron formulados. Esta acción cultural debe desarrollarla la escuela, y aquí sí que si la escuela está segura de su noción de persona, está segura de sus valores, sabe que la cooperación es mucho más coherente con el hombre que el individualismo. Por ello surge la cooperación como un valor y el individualismo como su anti-valor.

OPORTUNIDAD DE UNA IDEOLOGIA.-

No se trata de hacer propaganda de una ideología frente al alumno, una ideología que la escuela considera mejor, pero dando al alumno la posibilidad de discrepar, elegir la ideología que él quiera, como ser libre, creador, nacional. Es decir, la escuela no puede permanecer neutral al proponer las varias opciones. La neutralidad de la escuela es una ideología conservadora. Desde el momento en que la escuela diga: aquí hay cinco ideologías, opten por la que ustedes quieran, porque todas son más o menos lo mismo, en ese momento, la escuela está haciendo proselitismo de una actitud ideológica conservadora del status social. No nos engañemos.

La escuela debe, por su puesto, dar la posibilidad más amplia de analizar todas las ideologías, pero recomendar la que considera mejor. No recomendar como quien hace propaganda, sino como quien propone críticamente, abriendo posibilidades para una opción libre del educando. Cómo puede permanecer neutral frente a lo que debe ser la sociedad una escuela cristiana que quiere ser coherente con las conclusiones consiliares y sinodales? Cómo puede permanecer neutral una escuela que tiene una coherencia valórica formulada y la quiere existenciar? La neutralidad valórica, en este caso, es una opción conservadora.

Ahora bien, por supuesto que debe haber en la escuela un clima de diálogo porque la opción por el humanismo, por un tipo de sociedad coherente con el hombre, puede ser formulada de maneras distintas. Hay posibilidades de todo un pluralismo en la formulación concreta de soluciones coherentes en mi humanismo. Incluso, debe haber posibilidad de diálogo con ideologías que se contrapongan en mi propio proyecto social, porque es a través de esa contraposición que mi proyecto madura en el diálogo. Sólo temen al diálogo y a esta contraposición, los que no están seguros de su propio proyecto.

EL DESARROLLO EN LIBERTAD.-

Otra categoría que quería proponer: este objetivo de la nueva sociedad que nosotros podemos definir como "desarrollo" (porque desarrollo es un proceso de cambio social), puede funcionar de tres maneras distintas:

1.) En una sociedad puede darse el cambio social indispensable, apenas, para que haya un modernismo tecnológico. Ejemplo: en América Latina, en el campo, hasta hace muy poco tiempo, casi la totalidad de la población - era analfabeta. Hay países que hasta hoy día (como Panamá) tiene seis veces más analfabetos en el campo que en la ciudad. Chile tenía, hasta hace poco, 9% en la ciudad y 33% en el campo, Por qué esta diferencia entre la ciudad y el campo? Hay muchas maneras de explicarlo. Una de ellas es esta: que para cumplir las labores de la agricultura no es necesario leer y escribir. Ahora bien, cuando vino el desarrollo industrial, en América Latina en los años 30, hubo interés porque la mano de obra fuera alfabeta. Por qué el interés? Porque la mano de obra necesitaba ser alfabeta para participar en el desarrollo industrial. Entonces, el interés por tener mano de obra alfabeta, determinó el interés en la alfabetización. Hubo un acceso, de una parte del mundo obrero, a la alfabetización, como condición para que se diera el desarrollo científico y tecnológico. Hubo un cambio social. Quien antes no tenía acceso a la alfabetización, a la educación, ahora tiene. Pero este cambio social no fue planificado, fue una secuencia, casi mecánica, de un proyecto de modernización tecnológica. Esta es una manera de concebir el cambio social.

2.) La otra manera; estoy frente a una estructura social sana, en principio, de manera general, El problema es que hay gente que no está incorporada a esta organización social. Entonces tengo que planear un cambio de esa sociedad para que a ella se incorporen los que están afuera, para que los que llaman " marginados" pueden participar de una sociedad que yo considero buena. Esa es la segunda manera de concebir el cambio social.

3.) La tercera sería esta: considero que estoy frente a una estructura que provoca marginación como producto normal de su funcionamiento. La marginación aparece así como una secreción de la glándula social. La glándula social, al funcionar, provoca la marginación porque está hecha para que haya marginados, porque no funciona sin ellos, porque la existencia de los marginados es funcional frente a lo que está previsto como desarrollo social. Si mi diagnóstico es acertado tengo que postular una reorientación básica de manera según la cual están dispuestos los elementos básicos de la organización social, especialmente la producción, el poder, la renta y la cultura.

Ocurre que, en teoría del desarrollo, actualmente ya no se discute esto, Se considera: 1) Que no hay desarrollo sin cambio social; y 2) que el cambio social debe llegar a ser estructural, es decir, debe llegar a garantizar la reorientación de la producción del poder, de la renta y de la cultura. La orientación del poder significa el poder real, no el poder formal; significa quien decide y cómo decide y en beneficio de quien decide. Ahora bien, si esto es mi objeto: el desarrollo considerado como un cambio social, hecho a la medida del hombre, tengo que plantearlo todo como la vía que yo considero mejor, pero en un clima de libertad.

Procurando completar un poco de esto, en esta primera parte, para volver a analizarlo después: en una sociedad en transición, la escuela (lo hemos dicho) tiene su autonomía aumentada, tiene más autonomía y debe funcionar como una conciencia crítica que ayude a la sociedad a problematizarse

a si misma y a proyectar su evolución. Pero si es así si la sociedad está en una etapa de transición, la escuela está frente a instituciones tradicionales y frente a nuevas instituciones.

Si la opción de la escuela es por la nueva sociedad; si la escuela se convierte en gente, no de conformismo, no de domesticación, no de educación a una sociedad estática, sino que en agente de cambio y de construcción de la nueva sociedad la escuela debe desarrollar con los educandos su capacidad de pensar, especialmente, las instituciones de la nueva sociedad. Recuerdo de un niño que estudiaba en Chile. En unas actividades integradas se trataba de que analizáramos el problema del basquetbol. El grupo de Artes Plásticas hizo una maqueta con una cancha de basquetbol; el grupo de castellano hizo un análisis de artículos sobre basquetbol; el grupo de matemáticas procuró representar gráficamente el número de personas que practicaban basquetbol. Toda la atención se agrupaba alrededor del basquetbol. Yo no tenía ninguna prevención en contra del basquetbol, pero pensé: Por qué no se pone a este niño a pensar, de manera igualmente integrada, al problema de poblaciones marginales, el problema de las instituciones? Por qué no poner a este niño a pensar las instituciones de una sociedad que está siendo generada, por qué no poner a este niño a pensar en el futuro de la sociedad que, de alguna manera, él está integrando?

Doy el ejemplo para demostrar que la escuela puede utilizar toda su flexibilidad para hacer que el educando analice, empíricamente, objetivamente, de manera tranquila, la sociedad actual y proyecte la nueva sociedad. Pero, para que esto no tenga sentido concreto, el alumno debe acostumbrarse a pensar las instituciones que están siendo creadas y tener la noción clara que está frente a algo dinámico y no estático. Todo esto solo funciona a base de diálogo.

RETOMANDO ALGUNAS IDEAS.-

Si la educación es una institución social (fué la primera premisa de la cual partí), el educador debe conocer la realidad, lo que supone, de su parte, una cierta preparación en Ciencias Sociales o la actuación a través de un equipo multidisciplinario con especialistas diversos, capaz de permitir un buen diagnóstico de la sociedad. Ahora, en cuanto a Ciencias Sociales, quiero decir que solo hay una manera de ser objetivo en ese sentido: es tener una visión clara del hombre. Porque, si en Ciencias Sociales, el hombre es sujeto y, parcialmente, objeto del conocimiento científico, si no conozco al hombre por lo menos parte de mi objeto queda desconocido. Entonces, creo que, para analizar la interacción educación-sociedad, se impone una reflexión filosófica sobre el tema y propuse la que me parece se la base del humanismo nuevo de la Iglesia católica romana. Es decir, el hombre como totalidad racional y libre que se realiza en comunicación con otras totalidades; se realiza al conocer el mundo y transformarlo, al conocerse a sí mismo y transformarse y al conocer al hombre y transformarlo. En este sentido, cultura es otro nombre de humanización.

Otra afirmación hecha: ideología es un cuerpo de ideas que me permite ver la sociedad y proyectar el momento histórico siguiente. Considerada así, como un cuerpo de ideas, y si considero que el hombre se realiza a través de una toma de conciencia, este cuerpo de ideas tiene que ver con la realización de la vida del hombre concreto en la vida social. Si es así, la escuela cristiana no puede dejar de tener este cuerpo de ideas para proponer a los educandos y, de hecho, lo tiene: el humanismo nuevo.

Todos los valores que están en las conclusiones del concilio, todos los valores que estén en las conclusiones del Sínodo, para mí, son ideología. En tal sentido, ideología es un concepto que me parece funcional. No la tomo como racionalización de intereses de una clase social, no como alienación de una comunidad para perpetuar sus privilegios. La tomo como un cuerpo de ideas que me permite ver y proyectar el momento siguiente. Y qué es lo que podemos decir en cuanto a la ideología que hay que proponer en una escuela cristiana? Es que hay valores que fueron formulados y que, parcialmente, no están siendo existenciados. Para que haya una educación entre la existencia y la formulación valorica, la escuela debe desarrollar una acción cultural que haga que la gente internalice estos valores. Qué significa internalizar estos valores? Convertir estos valores en criterios para el ejercicio de la libertad de la gente.

Por Ej. si yo digo : la cooperación es un valor (considerando como valor toda idea que me ayuda a construir esa sociedad más humana). Debo llevar a los educandos a optar de acuerdo al valor de la cooperación y no de acuerdo al individualismo.

Los franceses, por Ej. enseñan la cooperación en primer año Básico. Llevan a los alumnos a ver una colmena para ver cómo los insectos pueden hacer juntos lo que no pueden hacer aisladamente. Según el nivel, nosotros podemos enseñar la cooperación incluso organizando con los alumnos una Cooperación. Ahora, lo que yo no puedo hacer al definir esa ideología, es definir el tipo de cooperativa. Ahí entra la creatividad, el pluralismo, Puedo proponer algunas características generales de la nueva sociedad, por Ej. mencionar que la cooperación es un valor indispensable dentro de ella, que la actuación organizada es otro valor, pero no puedo dogmáticamente definir un tipo de cooperativa porque esto sería paternalismo, sería donar a los demás algo que yo creo que los demás no son capaces de crear. Es decir, si la cooperación es un valor, si la libertad es una escuela cristiana, debe ser ejercida de acuerdo al valor de la cooperación, debo procurar concretar esto a todos los niveles de la vida escolar. Por Ej. en la evaluación, establecer una acumulación más a nivel de cursos que a nivel interpersonal entre los alumnos, porque si establecemos una emulación a nivel de cursos unos ayudarían a otros. Establecer un sistema de grantías a nivel de cursos, como ya pasa en algunos colegios de Chile. Este esfuerzo por evaluar de acuerdo al valor de la cooperación no quiere decir que no se vaya a evaluar a nivel de cada individuo, en la escuela, sino que el énfasis se desplaza de la evaluación individual hacia la evaluación grupal o hacia la evaluación de la eficacia del grupo. Otra cosa: Se puede autorizar la instalación de una cooperativa de útiles escolares. A nivel medio, por Ej. de acuerdo a las proporciones del colegio, los alumnos pueden organizar una cooperativa de útiles escolares y pueden financiarla, pero, la manera de organizarla que quede a la creatividad de ellos, porque el definir la nueva sociedad en demasiados detalles ya sería pretender donar un modelo de sociedad a personas que consideramos que no son capaces de crear nada.

Finalmente, lo que yo propuse fue que, la escuela en un momento de transición, en una sociedad, en cambio procure se la conciencia crítica de esa sociedad, haciendo que la sociedad sea capaz de analizar a si misma y de programar su evolución. En ese sentido la escuela deja de ser agencia de conformismo con una sociedad estática, para transformarse en agencia de cambio social hacia una nueva sociedad, es decir, la escuela se afirma, cada vez más, como una institución de la nueva sociedad y no como una agencia de domesticación para que no haya cambio social.