

P10
20

INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS

- OEA -

AGRINTERAGS

BIBLIOTECA
DIRECCION GENERAL
I. I. C. A.

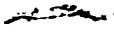
IICA-CIDIA

15 ENE 1980

METODOLOGIA DE PRIORIZACION DE AREAS
CON FINALIDAD DE DESARROLLO

Convenio:
Comisión Nacional de Riego - IICA

Santiago, Diciembre 1977



1
6
1

19800000

BIBLIOTECA
DIRECCION GENERAL
I. I. C. A.

IICA-CIDIA

15 ENE 1980

INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS

- OEA -

**METODOLOGIA DE PRIORIZACION DE AREAS
CON FINALIDAD DE DESARROLLO**

Convenio:

Comisión Nacional de Riego - IICA

Santiago, Diciembre 1977

CHILE

00007437

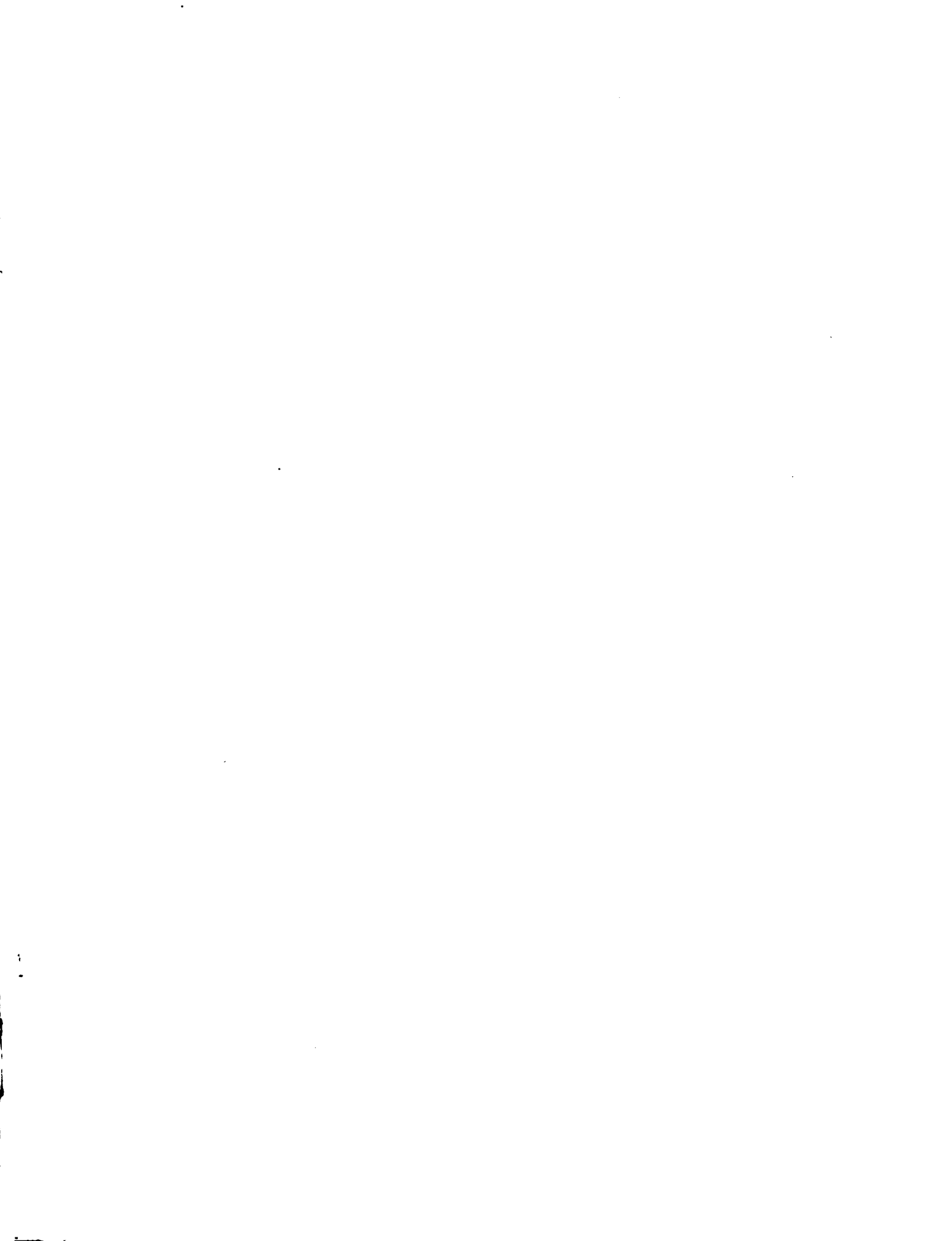
10-10-11
10-10-11

10-10-11

10-10-11

10-10-11

10-10-11





I N D I C E

Página

INTRODUCCION	1
METODOLOGIA DE PRIORIZACION DE AREAS	3
A. La Justificación de la Metodología	3
B. La Metodología de Priorización	7
1. Pobreza masiva, crónica y corregible	8
2. Características de los proyectos de riego estatales	14
3. Importancia del área y de su extrapolación	17
4. Priorización de áreas de riego	19
METODOLOGIA APLICADA	21
A. Pobreza y su corrección	22
B. Características de los Proyectos de Riego Estatales	33
C. Importancia del Area y de su Extrapolación	35
D. Priorización de Areas de Riego	39

INDEX

1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		

INTRODUCCION

Cuando en la economía privada o pública, tanto de personas naturales como jurídicas, los recursos disponibles resultan escasos para atender todas las necesidades que se plantean, se requiere entre otros, de un sistema adecuado de -priorización y secuencia que haga posible una racional y oportuna distribución, aplicación y uso de ellos, con la previsión de los resultados que esperamos en el tiempo y espacio considerado así como el de sus interrelaciones y dependencias.

Para lograr este sistema de priorización, se hace necesario disponer de una metodología adecuada que haga posible seguir un proceso ordenado y lógico para su consecución, debiendo ser de fácil comprensión, ágil operación y consecuente con los medios de que se dispone y lo que se pretende.

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas - OEA - tiene como objetivo general, dentro de una proyección Hemisférica y Humanista, el apoyar y colaborar con los países a estimular y promover el desarrollo rural como un medio teniente al alcance del desarrollo general y bienestar de la población, de modo de disminuir la brecha que exista entre sus necesidades y sus niveles de satisfacción o atención.

A su vez, el Gobierno de Chile, a través de su Ministerio de Agricultura, ha definido que una de las formas más rápidas de lograr el mejoramiento de la productividad sectorial es mediante la ampliación de las áreas de riego y el mejoramiento de las actuales.

Uno de los elementos básicos para este mejoramiento es sin duda alguna, la adecuada organización y capacitación de los usuarios para el mejor manejo y uso

de los recursos de agua y suelo y su conservación en el tiempo, por lo que el Gobierno de Chile convino con el IICA, que este último prestare su apoyo y colaboración a la Comisión Nacional de Riego para organizar las áreas de Riego del país en las que los proyectos hubieren sido financiados con fondos fiscales.

Visto que las demandas del país están por encima de las posibilidades - gubernamentales de su atención integral y teniendo en cuenta su política, el objetivo general del IICA y su estrategia, lo convenido con el Gobierno chileno y la consecuente necesidad de contar con un sistema priorizado de áreas de riego, la Oficina del IICA en Chile dió inicio a la colaboración acordada, elaborando una metodología destinada a lograr la priorización mencionada, materia y objeto del presente trabajo, de manera de realizar la acción gubernamental encaminada a organizar en dichas áreas, distritos de Conservación y Manejo de tierras y aguas (Distritos de Riego) en las que, los propios usuarios de agua fuesen capaces de lograr un desarrollo autosostenido.

Si bien el uso para el cual se ha ideado esta metodología es el que se desprende del objetivo, esta no excluye otros usos, especialmente tales como: inversión, prestación de servicios y asistencia, políticas específicas u otros.

METODOLOGIA DE PRIORIZACION DE AREAS

A. La Justificación de la Metodología

La elaboración de la metodología requiere que previamente esté establecida la finalidad para la cual ella es necesaria, como también las variables que intervienen en el proceso. En este caso la finalidad es el destinar recursos, los que son escasos, para organizar las distintas áreas de riego del país, como un instrumento incrementador de las productividades físicas, económicas y sociales del recurso agua.

Lo expuesto implica un supuesto, el que hace referencia a que al fomentar una organización adecuada para un área determinada, ésta contribuya a aumentar los niveles de productividad y este aumento influye en un mejor nivel de vida para las personas que en esa área habitan.

Tras este supuesto se desprenden algunos conceptos que enmarcan la orientación de este estudio; por tal hecho, se hace imprescindible el definirlos. Estos conceptos son: desarrollo, aceleramiento del desarrollo y agentes aceleradores del desarrollo.

Desarrollo, proceso integral mediante el cual la sociedad (local, regional, nacional, etc.), va obteniendo los elementos necesarios que le permiten solucionar sus propias y reales insatisfacciones, ya sean éstas de orden físico, económico, social y/o cultural, asegurándose su permanencia y acrecentamiento.

LA LEY DE LOS RECURSOS DE CASACION

Artículo 10

Objeto

1.º

El objeto de esta Ley es regular el procedimiento de casación en materia penal, en el ámbito de la jurisdicción ordinaria, y el procedimiento de casación en materia civil, en el ámbito de la jurisdicción contencioso-administrativa, así como el procedimiento de casación en materia penal, en el ámbito de la jurisdicción contencioso-administrativa, en el caso de que se produzca un conflicto de competencia entre la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción contencioso-administrativa.

El procedimiento de casación en materia penal, en el ámbito de la jurisdicción ordinaria, se regirá por lo dispuesto en esta Ley, en el caso de que no se produzca un conflicto de competencia entre la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción contencioso-administrativa.

El procedimiento de casación en materia civil, en el ámbito de la jurisdicción contencioso-administrativa, se regirá por lo dispuesto en esta Ley, en el caso de que no se produzca un conflicto de competencia entre la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción contencioso-administrativa.

El procedimiento de casación en materia penal, en el ámbito de la jurisdicción contencioso-administrativa, se regirá por lo dispuesto en esta Ley, en el caso de que se produzca un conflicto de competencia entre la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción contencioso-administrativa.

Aceleramiento del desarrollo, proceso mediante el cual, agentes externos al grupo social, generan actividades conducentes a eliminar o disminuir restricciones, de manera tal que el desarrollo del grupo social incremente su propia velocidad.

Agentes aceleradores del desarrollo son personas naturales, jurídicas o agrupaciones, las que por medio de sus acciones contribuyen a incrementar las velocidades de desarrollo de los grupos sociales donde estos agentes actúan.

Del objetivo ya conocido, del supuesto enunciado y de los conceptos definidos, surgen los elementos básicos a los cuales la metodología debe dar respuesta. Estos elementos son:

- a. Los niveles actuales de desarrollo de cada una de las áreas regadas del país.
- b. El grado de aceleración, producto de la acción de la organización.
- c. Los niveles de desarrollo futuro en cada área, resultantes del organizar.

Conocidos estos elementos, basta con conocer las diferencias, valoradas en cada área y ordenarlas de acuerdo a ello. El problema que a esto se plantea, es si existen los antecedentes o si se pueden obtener para cuantificar las variables incidentes.

La obtención de los antecedentes necesarios se puede realizar a través de dos caminos: uno por extracción directa en cada una de las áreas afectas al estudio y otro por recopilación de datos preexistentes disponibles. En este caso se ha optado por recopilar los preexistentes disponibles, fundamentándose

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

ello por la necesidad de elaborar la metodología en un tiempo prudencial y por la facilidad que existe de obtener datos relacionados con el tema.

El operar con antecedentes preexistentes disponibles restringe fuertemente el medir con exactitud las variables que definen los elementos básicos enunciados anteriormente. Hecho dado, fundamentalmente, que fueron obtenidos con finalidades distintas a las que persigue el objetivo de este estudio.

La situación descrita implica que las variables que pueden ser identificadas y cuantificadas, con los antecedentes preexistentes, son tan sólo indicadores y/o estimadores de los elementos básicos definidos.

Del análisis de los antecedentes disponibles, se concluye que el modo de operar consistirá en caracterizar las distintas áreas regadas en términos de:

- a. Pobreza de cada una de las áreas.
- b. Posibilidad de corrección de la pobreza de cada área por medio de acciones de organizar en donde existan proyectos de riego del Estado.

Además, con la finalidad de tener un efecto multiplicador de la acción, se introduce como otro elemento la posibilidad de extrapolación de las experiencias que se adquirieran.

Definidos los aspectos que deben ser considerados, se hace necesario el definir los distintos niveles a que deben ser medidos. En cuanto a pobreza, se ha definido que debe ser medida a tres niveles: global, rural y participación de la rural en lo global; la posibilidad de corrección en términos de la importancia de la agricultura, la importancia del riego y el impacto de los proyectos del Estado; y la extrapolación en términos de la existencia o no de otros

proyectos estatales en áreas vecinas con características de igual agricultura y/o manejo del recurso agua.

La importancia de la agricultura y del riego, la presencia de proyectos y el potencial posible representan la viabilidad de la corrección; y el impacto de los proyectos, en términos físicos y económicos y la posible extrapolación, representan la magnitud de la corrección.

La pobreza global será identificada en términos de: vivienda, educación, salud, empleo e ingreso; la pobreza rural en términos de: vivienda, educación e ingreso; mientras que la participación de la pobreza rural en la pobreza global en términos de: vivienda, educación e ingreso. El hecho de que la pobreza global sea medida en mayores términos que la rural se debe a la disponibilidad de antecedentes.

La importancia de la agricultura y la del riego en términos: espaciales y económicos; el impacto de los proyectos en términos de su situación, espacial y económico. La extrapolación en términos espaciales, económicos y sociales.

El procedimiento de operación comprende dos etapas, una analítica por aproximación sucesiva y otra de ordenación con base a índices.

La etapa analítica por aproximación sucesiva tiene por finalidad caracterizar cada una de las áreas de acuerdo a las condiciones en que se encuentran los antecedentes disponibles para el efecto, debido fundamentalmente al hecho de que estos antecedentes se encuentran a distintos niveles espaciales, según sea el tipo de variable que esté midiendo.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records. It states that proper record-keeping is essential for the efficient operation of any organization. The text emphasizes the need for consistency and thoroughness in data collection and reporting.

In the second section, the author addresses the challenges of data management. It highlights the growing volume of information and the complexity of integrating data from various sources. The text suggests that implementing robust data management systems is crucial to overcome these challenges and ensure data integrity.

The third part of the document focuses on the role of technology in modern data management. It discusses how advanced software solutions can streamline processes and improve data accessibility. The text notes that while technology offers significant benefits, it also requires careful implementation and ongoing maintenance to remain effective.

Finally, the document concludes by emphasizing the human element in data management. It states that technology is only as good as the people who use it. The text encourages organizations to invest in training and development to ensure their workforce is equipped to handle the demands of a data-driven environment.

Cumplida la etapa analítica se inicia la etapa de ordenación con base a índices, con la finalidad de establecer el orden de prelación. Como se expuso para la parte analítica, las variables serán medidas a distintos niveles espaciales, lo que hace que no sean directamente comparables; es por ello, en consecuencia, que se haya adoptado el utilizar el método de Índices.

Siendo la finalidad el ordenar las distintas áreas de acuerdo a la productividad marginal de los agentes aceleradores del desarrollo, se ha supuesto que aquellas áreas de condición intermedia, serían en las que se obtendría una mayor tasa marginal; por lo tanto, en la ordenación con base a índice se introduce este criterio.

B. La Metodología de Priorización

De acuerdo a los enunciados teóricos que se expusieron anteriormente, la priorización de las áreas de riego con proyectos financiados por el Estado, se hará en función de:

- Pobreza masiva, crónica y corregible
- características de los proyectos de riego.
- importancia del área y de la extrapolación.

Como estas variables no son medibles en forma directa, se recurre a estimarlas a partir de indicadores, en cuya elección se considera que reflejen en la mejor forma lo que se desea estimar, que reflejen aspectos diferentes, que sean discriminantes y que se encuentren disponibles.

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.

2. The second part of the document
describes the situation in the
field of education and
the state of the culture.

3. The third part of the document
describes the situation in the
field of health and
the state of the environment.

4. The fourth part of the document
describes the situation in the
field of science and
the state of the technology.

5. The fifth part of the document
describes the situation in the
field of social and
the state of the population.

6. The sixth part of the document
describes the situation in the
field of international relations
and the state of the world.

7. The seventh part of the document
describes the situation in the
field of the future and
the state of the development.

8. The eighth part of the document
describes the situation in the
field of the past and
the state of the history.

9. The ninth part of the document
describes the situation in the
field of the present and
the state of the current events.

10. The tenth part of the document
describes the situation in the
field of the future and
the state of the development.

11. The eleventh part of the document
describes the situation in the
field of the past and
the state of the history.

12. The twelfth part of the document
describes the situation in the
field of the present and
the state of the current events.

A continuación se exponen los procedimientos para estimar cada una de las variables:

1. Pobreza masiva, crónica y corregible

Las distintas áreas de riego deben ser caracterizadas en términos de pobreza y en términos de corrección a través de los proyectos de riego del Estado. Como la corrección de la pobreza de cada área está planteada a través de acciones de los proyectos de riego del Estado, se hace necesario conocer el rol que juegan estos proyectos en el riego, el riego en la agricultura y la agricultura en la economía, así como la existencia e incidencia de la pobreza rural en esta pobreza que se quiere corregir.

Los indicadores elegidos para cuantificar la pobreza y su corrección, son detallados a continuación:

Indicadores de pobreza global

1. De vivienda: Porcentaje de la población que tiene niveles de calidad de vivienda por bajo lo aceptable. (Mapa de Extrema Pobreza)
2. De educación: Porcentaje de analfabetos
3. De salud Tasa de mortalidad infantil
4. De empleo Tasa de migración neta
5. De ingreso: Valor inverso del PGB por activo.

Indicadores de pobreza rural

6. De vivienda: Porcentaje de población rural que tiene niveles de calidad de vivienda por bajo lo aceptable. (Mapa de Extrema Pobreza).

112

The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The second part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The third part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The fourth part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The fifth part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The sixth part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

The seventh part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice". The text is somewhat blurry and difficult to read, but it appears to be a list of names and titles.

- 7. De educación: Porcentaje de analfabetos rurales
- 8. De ingreso: Valor inverso del PGA por activo agrícola

Indicadores de la importancia de la pobreza rural

- 9. De vivienda: Relación entre la población rural con niveles de calidad de vivienda por bajo lo aceptable y la población total en las mismas condiciones.
- 10. De educación: Relación entre analfabetos rurales y analfabetos totales.
- 11. De ingreso: Relación del valor inverso del PGA por activo agrícola y el valor inverso del PGB por activo.

Indicadores de la importancia de la agricultura

- 12. Espacial: Porcentaje de la superficie agrícola en relación a la territorial.
- 13. Económico: Contribución de la agricultura al PGB.
- 14. Productividad: PGA por unidad de superficie.

Indicadores de la importancia del riego

- 15. Espacial: Porcentaje de la superficie de riego en relación a la agrícola.
- 16. Económico: Porcentaje del producto geográfico agrícola de riego en relación al agrícola.
- 17. Productividad: PGA de riego por unidad de superficie regada.

Indicadores del impacto de los proyectos estatales

- 18. Espacial: Porcentaje de la superficie de riego de los proyectos en relación a la superficie de riego total.

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

19. Económico: Margen bruto total de los proyectos de riego estatal.
20. Productividad: Margen bruto por unidad de superficie regada por el proyecto.

Elegidos estos indicadores, corresponde desarrollar el procedimiento para obtener un índice que agrupe y resuma todas estas características de pobreza y de corrección a través de los proyectos de riego estatales.

Pasos metodológicos para estimar la pobreza y su corrección

- 1º Convertir a índices cada uno de los indicadores antes enumerados (desde el 1 al 20), haciendo igual a 100 el mayor valor obtenido en cada caso.
- 2º Calcular puntajes para cada característica a partir de la suma algebraica de los índices determinados en el paso 1º.
Ejemplo: Para la pobreza global sumar los índices de vivienda, de educación, de salud, de empleo y de ingreso.
Se obtienen puntajes para cada una de las siguientes características: pobreza rural, importancia de la pobreza rural, importancia de la agricultura, del riego y de los proyectos estatales.
- 3º Determinar un índice de pobreza y uno de estimación del potencial de corrección. El índice de pobreza se obtiene a partir de la suma de los puntajes de la pobreza global, de la rural y de la importancia de la rural; el índice de estimación de corrección sumando los puntajes determinados para la agricultura, el riego y los proyectos estatales.
- 4º Cálculo del indicador que sirve para la ordenación de las áreas de riego; se obtiene de la interacción del índice de pobreza y del de estimación de corrección.

the ... of ...

the ... of ...

the ... of ...

the ... of ...

the ... of ...

the ... of ...

5° Ordenar el indicador determinado en el paso 4° en función de la dispersión de los valores con respecto a la media y calcular un índice haciendo igual a 100 el valor más cercano a la media del intervalo. De esta manera, los valores más altos de este índice corresponden a áreas de riesgo (u otras unidades espaciales) que se encuentran en situación intermedia.

Para facilitar la comprensión de los pasos metodológicos antes descritos, se presentan esquemas de cuadros en forma secuencial:

CARACTERIZACION DE LA POBREZA GLOBAL

Indicadores Areas	Vivienda Indice pobres (1)	Educación Indice de Analfabe- tismo (2)	Salud Indice Tasa Mor- talidad (3)	Empleo Indice Tasa Mi- grac.Neta (4)	Ingreso Indice 1 PGB/Act. (5)	Puntaje Po- breza Global (1+2+3+4+5) P ₁

CARACTERIZACION DE LA POBREZA RURAL

Indicadores Areas	Vivienda Indice Pobreza Rural (1)	Educación Indice Analfab. rurales (2)	Ingreso Indice 1 PGB/Act. agríc. (3)	Puntaje Pobre- za Rural (1+2+3) P ₂

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text in the upper middle section.

Third block of faint, illegible text in the middle section.

Fourth block of faint, illegible text in the lower middle section.

Fifth block of faint, illegible text at the bottom of the page.

IMPORTANCIA DE LA POBREZA RURAL

Indicadores	<u>Vivienda</u> Indice	<u>Educación</u> Indice	<u>Ingreso</u> Indice	<u>Puntaje</u> Import. Pobr.
Areas	<u>Pobres ru- rales</u>	<u>Analf.ru- rales</u>	<u>PGA/act.</u>	<u>Rural</u>
	<u>pobres</u> (1)	<u>Analfab.</u> (2)	<u>PGB/act.</u> (3)	<u>(1+2+3)</u> P ₃

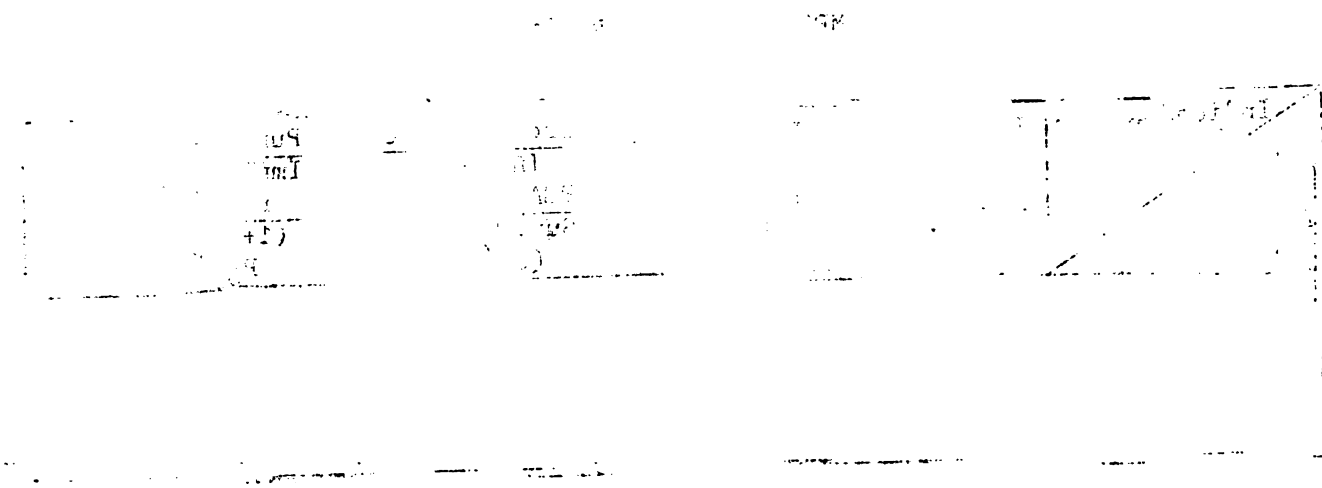
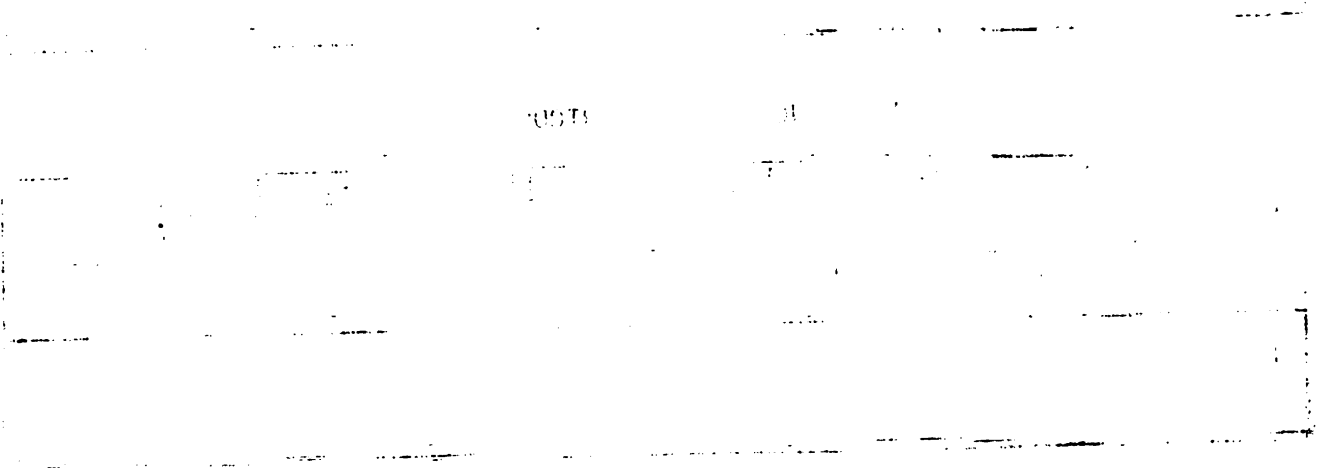
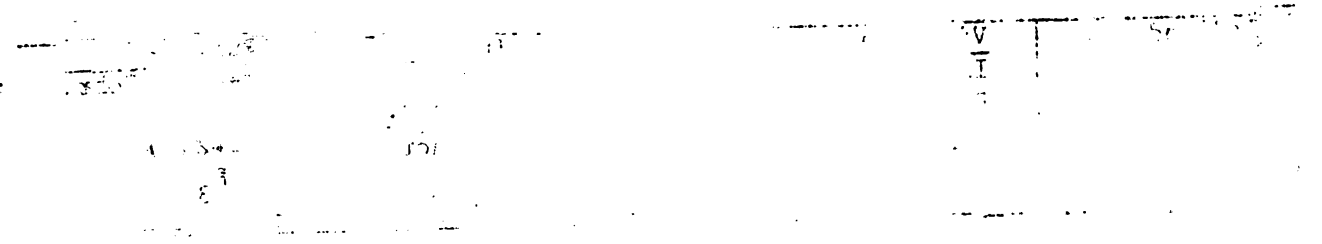
IMPORTANCIA DE LA AGRICULTURA

Indicadores	<u>Espacial</u> Indice	<u>Económico</u> Indice	<u>Productividad</u> Indice	<u>Puntaje</u> Import. de la
Areas	<u>Sup. agric.</u>	<u>PGA</u>	<u>PGA</u>	<u>agricultura</u>
	<u>Sup. territ.</u> (1)	<u>PGB</u> (2)	<u>Sup. agric.</u> (3)	<u>(1+2+3)</u> P ₄

IMPORTANCIA DEL RIEGO

Indicadores	<u>Espacial</u> Indice	<u>Económico</u> Indice	<u>Productividad</u> Indice	<u>Puntaje</u> Import. del
Areas	<u>Sup. riego</u>	<u>PGA/riego</u>	<u>PGA/riego</u>	<u>riego</u>
	<u>Sup. agric.</u> (1)	<u>PGA</u> (2)	<u>Sup. riego</u> (3)	<u>(1+2+3)</u> P ₅

110. N 71 W 4790 MI



IMPACTO DE LOS PROYECTOS ESTATALES

Indicadores Areas	<u>Espacial</u>	<u>Económico</u>	<u>Productividad</u>	<u>Puntaje</u>
	Indice Sup.riego Pro- yectos Estat. Sup.riego (1)	Indice Margen Bru- to Total (2)	Indice Margen Bruto Sup.RiegoProy. (3)	Imp.Proyectos Estatales (1+2+3) P ₆

INDICE DE POBREZA

Puntajes Areas	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Indice</u>
	Pobr.Global P ₁	Pobr.Rural P ₂	Imp.Pobr.Ru- ral P ₃	Total P ₁ +P ₂ +P ₃	Pobreza I ₁

INDICE DE CORRECCION

Puntajes Areas	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Puntaje</u>	<u>Indice</u>
	Imp.Agríc. P ₄	Imp.Riego P ₅	Imp.Pyts. P ₆	Total P ₄ +P ₅ +P ₆	Corrección I ₂

INDICE DE POBREZA Y CORRECCION

Indice Areas	<u>Indice</u>	<u>Indice</u>	<u>Interacción</u>	<u>Indice</u>
	Pobreza I ₁	Corrección I ₂	I ₁ × I ₂	

2. Característica de los proyectos de riego estatales

Este elemento debe resumir las características del proyecyo de riego más representativo de cada área, lo cual indica que previo a la estimación de esta variables se deben identificar los proyectos de riego que tiene cada área y elegir el más representativo en cada una, considerando el tipo de obra y la importancia espacial de ellos.

Para ordenar las áreas de riego se considera que las características más relevantes de los proyectos de riego tienen relación con la antigüedad, la superficie incorporada y/o por incorporar y el plazo de incorporación de esta última.

Para resumir y cuantificar las características de los proyectos de riego, se construye una tabla a partir de las posibles etapas en que se puede encontrar un proyecto y de las características más deseables para iniciar la organización de las áreas.

La tabla resultante es la siguiente:

Proyectos de reciente terminación

<u>Años terminados</u>	<u>Puntos</u>
0	100
1	96
2	92
3	88
4	84
5	80

Distance Time Velocity

Distance = velocity x time
Time = distance / velocity
Velocity = distance / time

Distance = 100 m
Time = 10 s
Velocity = 10 m/s

Distance = 200 m
Time = 20 s
Velocity = 10 m/s

Distance Time Velocity

Distance

100
20
5
20
4
50

Proyectos de ejecución con Hectáreas incorporadas

<u>Porcentaje de Hectáreas incorporadas</u>	<u>Puntos</u>
100	100
90.1	96
80.1	92
70.1	88
60.1	84
50.1	80
40.1	76
30.1	72
20.1	68
10.1	64
0.1	60

Proyectos ejecutados con todas las Hectáreas incorporadas

<u>Años terminado</u>	<u>Puntos</u>
0	100
1	96
2	92
3	88
4	84
5	80
6	76
7	72
8	68
9	64
10	60
11	56
12	52
13	48
14	44
15 y más	40

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

Proyectos en ejecución sin hectáreas incorporadas

<u>Años de inicio incorporación</u>	<u>Porcentaje de Super- ficie a incorporar</u>	<u>Puntos</u>
	100	100
	90.1	96
	80.1	92
	70.1	88
	60.1	84
	50.1	80
	40.1	76
	30.1	72
	20.1	68
	10.1	64
	0.1	60
1		56
2		52
3		48
4		44
5 y más		40

En este caso, para obtener el puntaje final del proyecto, se hace la semi-suma de los valores resultantes de considerar los dos elementos (años en que se iniciará la incorporación de la superficie y el porcentaje de incorporación).

Proyectos en situación especial

	<u>Puntos</u>
- Con estudios de factibilidad	20
- Con estudios de prefactibilidad	15
- Diferido	10
- Con estudio	5

El procedimiento para estimar la situación del proyecto es sencillo, basta con contar con las características de cada proyecto representativo de cada área y se procede a ubicar en la tabla antes descrita asignándole el puntaje resultante.

ANNUAL REPORT OF THE DIRECTOR OF THE BUREAU OF REVENUE

<u>Year</u>	<u>Amount received from the sale of the public lands</u>	<u>Amount received from the sale of the public lands</u>
1890	1,000	
1891	1,000	
1892	1,000	
1893	1,000	
1894	1,000	
1895	1,000	
1896	1,000	
1897	1,000	
1898	1,000	
1899	1,000	
1900	1,000	
1901	1,000	
1902	1,000	
1903	1,000	
1904	1,000	
1905	1,000	
1906	1,000	
1907	1,000	
1908	1,000	
1909	1,000	
1910	1,000	
1911	1,000	
1912	1,000	
1913	1,000	
1914	1,000	
1915	1,000	
1916	1,000	
1917	1,000	
1918	1,000	
1919	1,000	
1920	1,000	
1921	1,000	
1922	1,000	
1923	1,000	
1924	1,000	
1925	1,000	
1926	1,000	
1927	1,000	
1928	1,000	
1929	1,000	
1930	1,000	
1931	1,000	
1932	1,000	
1933	1,000	
1934	1,000	
1935	1,000	
1936	1,000	
1937	1,000	
1938	1,000	
1939	1,000	
1940	1,000	
1941	1,000	
1942	1,000	
1943	1,000	
1944	1,000	
1945	1,000	
1946	1,000	
1947	1,000	
1948	1,000	
1949	1,000	
1950	1,000	
1951	1,000	
1952	1,000	
1953	1,000	
1954	1,000	
1955	1,000	
1956	1,000	
1957	1,000	
1958	1,000	
1959	1,000	
1960	1,000	
1961	1,000	
1962	1,000	
1963	1,000	
1964	1,000	
1965	1,000	
1966	1,000	
1967	1,000	
1968	1,000	
1969	1,000	
1970	1,000	
1971	1,000	
1972	1,000	
1973	1,000	
1974	1,000	
1975	1,000	
1976	1,000	
1977	1,000	
1978	1,000	
1979	1,000	
1980	1,000	
1981	1,000	
1982	1,000	
1983	1,000	
1984	1,000	
1985	1,000	
1986	1,000	
1987	1,000	
1988	1,000	
1989	1,000	
1990	1,000	
1991	1,000	
1992	1,000	
1993	1,000	
1994	1,000	
1995	1,000	
1996	1,000	
1997	1,000	
1998	1,000	
1999	1,000	
2000	1,000	
2001	1,000	
2002	1,000	
2003	1,000	
2004	1,000	
2005	1,000	
2006	1,000	
2007	1,000	
2008	1,000	
2009	1,000	
2010	1,000	
2011	1,000	
2012	1,000	
2013	1,000	
2014	1,000	
2015	1,000	
2016	1,000	
2017	1,000	
2018	1,000	
2019	1,000	
2020	1,000	
2021	1,000	
2022	1,000	
2023	1,000	
2024	1,000	
2025	1,000	
2026	1,000	
2027	1,000	
2028	1,000	
2029	1,000	
2030	1,000	

The following table shows the amount of the public lands sold in each year from 1890 to 1930. The amount of the public lands sold in each year is shown in the first column. The amount of the public lands sold in each year is shown in the second column. The amount of the public lands sold in each year is shown in the third column.

AMOUNT OF PUBLIC LANDS SOLD IN EACH YEAR

<u>Year</u>	<u>Amount of the public lands sold</u>	<u>Amount of the public lands sold</u>
1890	1,000	
1891	1,000	
1892	1,000	
1893	1,000	
1894	1,000	
1895	1,000	
1896	1,000	
1897	1,000	
1898	1,000	
1899	1,000	
1900	1,000	
1901	1,000	
1902	1,000	
1903	1,000	
1904	1,000	
1905	1,000	
1906	1,000	
1907	1,000	
1908	1,000	
1909	1,000	
1910	1,000	
1911	1,000	
1912	1,000	
1913	1,000	
1914	1,000	
1915	1,000	
1916	1,000	
1917	1,000	
1918	1,000	
1919	1,000	
1920	1,000	
1921	1,000	
1922	1,000	
1923	1,000	
1924	1,000	
1925	1,000	
1926	1,000	
1927	1,000	
1928	1,000	
1929	1,000	
1930	1,000	

The following table shows the amount of the public lands sold in each year from 1931 to 1980. The amount of the public lands sold in each year is shown in the first column. The amount of the public lands sold in each year is shown in the second column. The amount of the public lands sold in each year is shown in the third column.

3. Importancia del área y de su extrapolación

El tercer elemento que determina la priorización de las áreas de riego es la magnitud de la importancia del área y la magnitud de la posible extensión a otras áreas de riego de la acción y experiencia que se logre en ella; a esto último se le denomina de aquí en adelante, extrapolación.

La extrapolación puede ser tanto a cuenca como a macrozona de riego.^{1/} Para determinar cuáles son las áreas de extrapolación de un área cualquiera, se identifican todas las áreas que poseen proyectos de riego estatal dentro de la cuenca y de la macrozona a las que pertenece el área objeto.

Para determinar la magnitud de extrapolación se procede, en primer término, a cuantificar la magnitud de la o las áreas a donde se puede extender la acción, y en segundo término, agregar la magnitud de la propia área con la finalidad de realmente discriminar entre áreas.

Los indicadores seleccionados para estimar las magnitudes del área y de la extrapolación a cuenca y a macrozona, son los siguientes:

- Espacial:** relación entre la superficie de riego total y la superficie total, de la propia área y de las áreas de extrapolación.
- Económico:** relación entre el margen bruto de riego total y el margen bruto total, de la propia área y de las áreas de extrapolación.

^{1/} Se entiende por macrozona de riego a la unidad espacial que tiene aproximadamente las mismas necesidades de riego y la misma aptitud agropecuaria. Para más detalle, ver Documento "Determinación de Areas", IICA, 1978.

Administrative and Financial

The Board of Directors has approved the following resolution: That the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Resolved, that the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Resolved, that the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Resolved, that the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Resolved, that the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Resolved, that the Board of Directors authorize the President to execute any and all contracts, leases, and other instruments that may be necessary for the operation of the Corporation.

Social: relación entre el número total de unidades agrícolas familiares (UAF) de riego y del número total de UAF dentro de la superficie total, de la propia área y de las áreas de extrapolación.

Conocidos estos indicadores, se procede a estimar un índice de la variable magnitud, de acuerdo al siguiente procedimiento:

- 1° Expresar en índice cada uno de los indicadores (espacial, económico y social) tanto para la magnitud del área como para la magnitud de extrapolación.
- 2° Sumar los índices parciales determinados en el paso anterior, obteniéndose un puntaje de magnitud del área y otro de extrapolación.
- 3° Convertir a índices ambos puntajes obtenidos en el paso 2°.
- 4° Calcular un índice de magnitud que sirve de base para la priorización de las áreas, a partir de la agregación del índice de magnitud del área y del de extrapolación.

A continuación se presentan los cuadros resúmenes de esta parte:

MAGNITUD DEL AREA

Indicadores Areas	<u>Espacial</u>	<u>Económico</u>	<u>Productividad</u>	<u>Puntaje</u> de magnitud del área (1+2+3)	<u>Índice de</u> magnitud del área
	Indice Sup.Riego Sup.agric. (1)	Indice MBR MB (2)	Indice N°de UAF Riego N°de UAF Agríc. (3)		

- first, the... of... (1) ...
 - second, the... of... (2) ...
 - third, the... of... (3) ...

- fourth, the... of... (4) ...
 - fifth, the... of... (5) ...

- sixth, the... of... (6) ...
 - seventh, the... of... (7) ...

- eighth, the... of... (8) ...
 - ninth, the... of... (9) ...

- tenth, the... of... (10) ...
 - eleventh, the... of... (11) ...
 - twelfth, the... of... (12) ...

- thirteenth, the... of... (13) ...

APPENDIX

Item No.	Description	Quantity	Unit Price	Total
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Hacer el mismo cuadro para la magnitud de extrapolación (cuenca y macrozona), cuantificando los indicadores para todas las áreas que abarca la extrapolación.

INDICE DE MAGNITUD

AREAS	Indice de magnitud del área I_1	Indice de magnitud extrapolac. I_2	Puntaje $I_1 + I_2$	Indice de magnitud

4. Priorización de áreas de riego

Los pasos metodológicos descritos en las partes 1, 2 y 3, conducen a estimar respectivamente un índice de pobreza corregible, uno de las características del proyecto de riego estatal representativos de cada área y un índice de magnitud. La consolidación de estos tres índices determinan el orden de prelación de las áreas de riego con proyectos estatales.

La consolidación de los tres criterios se hace con ponderación simple debido a que por una parte, no se tienen argumentos sólidos para asignar ponderaciones diferentes y por otra, a que en la estimación de los índices globales se les da, en forma indirecta, mayor peso a las variables o familia de variables que se considera tienen mayor incidencia en la determinación del índice buscado en relación al alcance del documento.

... (faint text) ...

...

...
...				

...

... (faint text) ...

... (faint text) ...

A continuación se presenta una matriz resumen cuyo resultado da la prelación buscada:

MATRIZ DE PRIORIZACION

Area de Riego	Proyecto de Riego representativo	Indice de pobreza y corrección (I ₁)	Indice de característica proyecto de riego (I ₂)	Indice de magnitud área y extrapolación (I ₃)	Priorización Puntaje Orden (I ₁ +I ₂ +I ₃)

... ..

...
...

METODOLOGIA APLICADA

La metodología diseñada se aplicará para priorizar las áreas de riego de Chile con proyectos de riego financiados por el Estado y que se encuentran en explotación provisional o en expropiación propiamente tal. Se han elegido sólo estos proyectos por ser ellos en los que el Estado puede entrar a actuar con mayor facilidad, dado que se encuentran bajo su administración directa.

Las áreas de riego que serán utilizadas en esta aplicación corresponden a las determinadas en el documento "Determinación de Areas" elaborado por el IICA en 1977.

Por tanto, se deberá seleccionar del listado de áreas de riego a aquellas que poseen proyectos de riego del Estado, en explotación provisional o en explotación propiamente tal. Las áreas en estas condiciones, con sus respectivos proyectos, son las enumeradas a continuación:

Area Nº	Proyecto de Riego del Estado (en explotación provisional o en explotación p/t.)
2	Regadío Azapa
9	Embalse Conchi (Regadíos de Toconao, Quillagua, Calama y San Pedro de Atacama)
10	Embalse Conchi
11	Embalse Lautaro (Reg. Copiapó)
12	Embalse Lautaro (Reg. Copiapó)
20	Sist. Paloma (Paloma, Recoleta, Cogotí)
21	Sist. Paloma (Paloma, Recoleta, Cogotí)
22	Sist. Paloma (Paloma, Recoleta, Cogotí)

Area N°	Proyecto de Riego del Estado (en explotación provisional o en explotación p/t.)
28	Dren. Cabildo
39	Emb. Runque
41	Emb. El Yeso
42	Emb. El Yeso
47	Emb. Los Cristales
55	Emb. Laguna del Maule, Canal Maule Norte
56	Emb. Laguna del Maule, Canal Melozal
57	Emb. Laguna del Maule, Emb. Digua (Emb. Bullileo)
58	Emb. Laguna del Maule, Canal Melozal, Canal Maule Sur
60	Emb. Coihueco
71	Canal Quillaileo, Canal Coreo, Canal Duqueco cuel
72	Canal Bío-Bío Sur 1ª y 2ª Etapa
73	Canal Bío-Bío Sur 1ª y 2ª Etapa y 3ª etapa
76	Canal Cayacupil
78	Canal Imperial
80	Canal Imperial

Estas áreas fueron extraídas del Listado de Areas que se incluye en el Anexo N° 1 de este documento; en el Anexo se detallan todas las áreas, con las comunas que abarcan, como también todos los proyectos de riego que han sido financiados por el Estado.

Una vez que se han identificado las áreas que tienen proyectos en las condiciones ya enunciadas, se procede a aplicar la metodología.

A. Pobreza y su corrección

Los antecedentes que hacen relación con los indicadores establecidos para la caracterización de la pobreza y su corrección, se encuentran, en su gran mayoría, a nivel provincial, por lo que la caracterización y su posterior ordenación se hace a nivel de provincia.

Las provincias que se caracterizan corresponden sólo a aquellas que poseen áreas de riego que se van a priorizar.

CARACTERIZACION DE LA POBREZA GLOBAL

Indicadores Provincia	Vivienda Indice de pobres	Educación Indice de Analfabet.	Salud Indice Tasa de Mortalidad Infantil	Empleo Indice Ta- sa Migra- ción Neta	Ingreso Indice 1 PGB/act.	Puntaje pobreza global
Tarapacá	72,6	24,5	42,2	- 84,2	41,6	96,7
Antofagasta	65,6	20,5	53,8	12,2	19,6	171,7
Atacama	83,6	39,7	68,8	- 21,7	27,3	197,7
Coquimbo	100,0	66,9	67,6	67,9	61,2	363,6
Aconcagua	78,3	62,9	54,4	18,1	56,3	270,0
Santiago	62,9	28,5	41,4	- 59,7	41,3	114,1
O'Higgins	73,2	66,2	60,7	14,0	41,6	255,7
Colchagua	80,6	97,4	60,5	78,3	74,5	391,3
Talca	74,9	83,4	77,0	54,3	62,6	352,2
Linares	92,0	86,8	86,6	71,5	79,4	416,3
Maule	83,9	99,3	65,8	84,2	83,2	416,4
Nuble	86,6	88,1	82,7	44,3	87,4	389,1
Arauco	94,6	94,7	97,5	66,0	97,2	450,0
Bío-Bío	81,6	93,4	92,3	55,7	64,7	387,7
Malleco	89,6	100,0	100,0	100,0	85,0	474,6
Cautín	91,6	79,5	96,8	69,7	100,0	437,6

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 2.

CARACTERIZACION DE LA POBREZA RURAL

Indicadores Provincia	Vivienda Indice Pobres rurales	Educación Indice Analfab. rurales	Ingreso Indice 1 PGA/act.agr.	Puntaje Pobreza Rural
Tarapacá	97,1	66,8	90,3	254,2
Antofagasta	69,8	46,4	100,0	216,2
Atacama	94,0	69,7	24,4	188,1
Coquimbo	100,0	78,2	41,0	219,2
Aconcagua	77,0	66,4	28,8	172,2
Santiago	59,7	59,7	19,6	139,0
O'Higgins	58,8	68,2	24,9	151,9
Colchagua	59,5	87,8	26,2	173,5
Talca	67,9	89,6	26,5	184,0
Linares	75,3	80,1	40,7	196,1
Maule	70,0	97,6	38,4	206,0
Nuble	69,8	84,8	56,9	211,5
Arauco	71,0	90,5	88,5	250,0
Bío-Bío	59,5	90,5	44,1	194,1
Malleco	78,4	100,0	50,8	229,2
Cautín	78,4	83,4	32,1	193,9

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 3.

PARTICIPACION DE LA POBREZA RURAL EN LA GLOBAL

Indicadores Provincias	<u>Vivienda</u>	<u>Educación</u>	<u>Ingreso</u>	<u>Puntaje</u>
	<u>Indice</u> <u>Pobr. rurales</u> <u>pobres</u>	<u>Indice</u> <u>Analf. rurales</u> <u>Analfabetos</u>	<u>Indice</u> <u>PGA/Act.</u> <u>PGB/act.</u>	<u>Impor.</u> <u>Pobreza</u> <u>Rural</u>
Tarapacá	25,2	42,7	89,4	157,3
Antofagasta	7,8	13,8	100,0	121,6
Atacama	37,5	46,9	36,2	120,6
Coquimbo	84,8	81,7	27,7	194,2
Aconcagua	81,8	72,3	21,3	175,4
Santiago	12,6	24,2	19,1	55,9
O'Higgins	73,8	79,2	24,5	177,5
Colchagua	100,0	100,0	14,9	214,9
Talca	91,1	89,3	17,0	197,4
Linares	99,7	92,6	21,3	213,6
Maule	97,5	94,7	19,1	211,3
Ñuble	90,8	89,2	26,6	206,6
Arauco	81,7	83,1	38,3	203,1
Bío-Bío	79,7	86,6	28,7	195,0
Malleco	90,3	84,7	24,5	199,5
Cautín	94,5	94,2	13,8	202,5

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 4.

IMPORTANCIA DE LA AGRICULTURA

Indicadores Provincias	Espacial	Económico	Productividad	Puntaje
	Indice Sup.agric. Sup.territ.	Indice PGA PGB	Indice PGA Sup.agric.	Import.de la Agric.
Tarapacá	6,8	3,6	4,1	14,5
Antofagasta	0,1	0,5	50,3	50,9
Atacama	5,4	6,3	8,4	20,1
Coquimbo	67,8	25,9	4,6	98,3
Aconcagua	46,9	33,0	21,7	101,6
Santiago	66,5	9,1	66,6	142,2
O'Higgins	41,7	39,6	100,0	181,3
Colchagua	85,9	100,0	28,1	214,0
Talca	75,6	84,0	39,8	199,4
Linares	79,2	85,8	25,8	190,8
Maule	98,5	95,7	18,3	212,5
Ñuble	96,6	68,0	17,3	181,9
Arauco	100,0	43,1	7,9	151,0
Bío-Bío	89,6	62,4	17,9	169,9
Malleco	96,1	58,4	8,3	162,8
Cautín	88,3	71,1	17,6	177,0

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 5.

IMPORTANCIA DEL RIEGO

Indicadores Provincias	<u>Espacial</u>	<u>Económico</u>	<u>Productividad</u>	Puntaje Import. del Riego
	Indice Sup. riego Sup. agric.	Indice PGA/Riego PGA	Indice PGA/Riego Sup. Riego	
Tarapacá	4,0	70,7	36,0	110,7
Antofagasta	100,0	98,7	36,7	235,4
Atacama	6,6	82,9	50,5	140,0
Coquimbo	5,5	48,1	18,6	72,2
Aconcagua	15,8	56,6	32,3	104,7
Santiago	28,2	87,6	10,0	215,8
O'Higgins	64,6	100,0	63,8	228,4
Colchagua	18,2	69,3	44,2	131,7
Talca	26,7	84,1	59,1	169,9
Linares	31,5	73,3	28,9	133,7
Maule	0,1	11,5	86,1	97,7
Ñuble	11,0	42,8	27,9	81,7
Arauco	0,4	4,5	45,4	50,3
Bío-Bío	15,2	66,3	36,4	117,9
Malleco	2,0	19,9	33,6	55,5
Cautín	3,2	26,1	68,2	97,5

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 6.

IMPORTANCIA DE LOS PROYECTOS ESTATALES

Indicadores Provincias	<u>Espacial</u>	<u>Económico</u>	<u>Productividad</u>	Puntaje Import. Pro- yectos Esta- tales
	Indice Sup.riego pyt. Sup.riego	Indice Margen Bruto Total	Indice Margen Bruto Sup.riego Pytos.	
Tarapacá	46,4	2,8	21,9	71,1
Antofagasta	27,4	0,7	13,9	42,0
Atacama	25,3	3,1	38,2	66,6
Coquimbo	61,5	61,9	56,2	179,6
Aconcagua	32,3	34,4	100,0	166,7
Santiago	19,5	49,1	65,6	134,2
O'Higgins	17,4	26,9	62,2	106,5
Colchagua	83,5	53,2	38,2	174,9
Talca	75,7	100,0	47,7	223,4
Linares	77,6	77,4	29,8	184,8
Maule	58,1	2,0	54,4	114,5
Ñuble	0,1	3,4	26,1	29,6
Arauco	100,0	1,9	56,7	158,6
Bío-Bío	89,2	45,0	24,0	158,2
Malleco	57,6	11,1	42,7	111,4
Cautín	100,0	48,5	41,6	190,1

Nota: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N° 7.

1940-1941

Year	1940	1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950
Jan	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Feb	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Mar	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Apr	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
May	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jun	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jul	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Aug	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Sep	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Oct	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Nov	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Dec	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

See to the end of the year

Conocidos los puntajes resultantes para la pobreza global, la pobreza rural, la participación de la pobreza rural en la global, la importancia de la agricultura, del riego y de los proyectos estatales, se procede a calcular un índice de pobreza y uno de estimación del potencial de corrección como sigue:

INDICE DE POBREZA

Puntajes Provincias	Puntaje Pobreza Global P_1	Puntaje Pobreza Rural P_2	Puntaje Participación Pobreza Rural P_3	Puntaje Total $P_1+P_2+P_3$	Indice Pobreza I_1
Tarapacá	96,7	254,2	157,3	508,2	56,3
Antofagasta	171,7	216,2	121,6	509,5	56,4
Atacama	197,7	188,1	120,6	506,4	56,1
Coquimbo	363,6	219,2	194,2	777,0	86,0
Aconcagua	270,0	172,2	175,4	617,6	68,4
Santiago	114,1	139,0	55,9	309,0	34,2
O'Higgins	255,7	151,9	177,5	585,1	64,8
Colchagua	391,3	173,5	214,9	779,7	86,3
Talca	352,2	184,0	197,4	733,6	81,2
Linares	416,3	196,1	213,6	825,7	91,4
Maule	416,4	206,0	211,3	833,7	92,3
Ñuble	389,1	211,5	206,6	807,2	89,4
Arauco	450,0	250,0	203,1	903,1	99,9
Bío-Bío	387,7	194,1	195,0	778,8	86,2
Malleco	474,6	229,2	199,5	903,3	100,0
Cautín	437,6	193,9	202,5	834,0	92,3

INDICE DE CORRECCION

Puntaje Provincia	Puntaje Importan cia Agríc. P ₄	Puntaje Importan cia Riego P ₅	Puntaje Impor. Proyectos Estatales P ₆	Puntaje Total P ₄ +P ₅ +P ₆	Indice Corrección I ₂
Tarapacá	14,5	110,7	71,1	196,3	33,1
Antofagasta	50,9	235,4	42,0	328,3	55,4
Atacama	20,1	140,0	66,6	226,7	38,2
Coquimbo	98,3	72,2	179,6	350,1	59,1
Aconcagua	101,6	104,7	166,7	373,0	62,9
Santiago	142,2	215,8	134,2	492,2	83,0
O'Higgins	181,3	228,4	106,5	516,2	87,1
Colchagua	214,0	131,7	174,9	520,6	87,8
Talca	199,4	169,9	223,4	592,7	100,0
Linares	190,8	133,7	184,4	508,9	85,9
Maule	212,5	97,7	114,5	424,7	71,7
Ñuble	181,9	81,7	29,6	293,2	49,5
Arauco	151,0	50,3	158,6	359,9	60,7
Bío-Bío	169,9	117,9	158,2	446,0	75,2
Malleco	162,8	55,5	111,4	329,7	55,6
Cautín	177,0	97,5	190,1	464,6	78,4

A continuación se calcula el indicador que ordena las provincias de acuerdo a la interacción de los índices de pobreza y de estimación de la corrección

INDEX

Page	Page	Page	Page	Page	Page
1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36
37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48
49	50	51	52	53	54
55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66
67	68	69	70	71	72
73	74	75	76	77	78
79	80	81	82	83	84
85	86	87	88	89	90
91	92	93	94	95	96
97	98	99	100	101	102

at 10:00 AM

at 10:00 AM

A

at 10:00 AM

at 10:00 AM

at 10:00 AM

at 10:00 AM

INDICADOR DE ORDENACION

Indice Provincia	Indice Pobreza I_1	Indice Corrección I_2	Interacción $I_1 \times I_2$
Tarapacá	56,3	33,1	1.863,5
Antofagasta	56,4	55,4	3.124,6
Atacama	56,1	38,4	2.154,2
Coquimbo	86,0	59,1	5.082,6
Aconcagua	68,4	62,9	4.302,4
Santiago	34,2	83,0	2.838,6
O'Higgins	64,8	87,1	5.644,1
Colchagua	86,3	87,8	7.577,1
Talca	81,2	100,0	8.120,0
Linares	91,4	85,9	7.851,3
Maule	92,3	71,7	6.617,9
Ñuble	89,4	49,5	4.425,3
Arauco	99,9	60,7	6.063,9
Bío-Bío	86,2	75,2	6.482,2
Malleco	100,0	55,6	5.560,0
Cautín	92,3	78,4	7.236,3

Finalmente, se establece la ordenación de las distintas provincias en función de la dispersión de los valores del indicador de ordenación con respecto a su media del intervalo.

Date	Description	Debit	Credit
1901	Jan 1		
	Jan 2		
	Jan 3		
	Jan 4		
	Jan 5		
	Jan 6		
	Jan 7		
	Jan 8		
	Jan 9		
	Jan 10		
	Jan 11		
	Jan 12		
	Jan 13		
	Jan 14		
	Jan 15		
	Jan 16		
	Jan 17		
	Jan 18		
	Jan 19		
	Jan 20		
	Jan 21		
	Jan 22		
	Jan 23		
	Jan 24		
	Jan 25		
	Jan 26		
	Jan 27		
	Jan 28		
	Jan 29		
	Jan 30		
	Jan 31		
	Feb 1		
	Feb 2		
	Feb 3		
	Feb 4		
	Feb 5		
	Feb 6		
	Feb 7		
	Feb 8		
	Feb 9		
	Feb 10		
	Feb 11		
	Feb 12		
	Feb 13		
	Feb 14		
	Feb 15		
	Feb 16		
	Feb 17		
	Feb 18		
	Feb 19		
	Feb 20		
	Feb 21		
	Feb 22		
	Feb 23		
	Feb 24		
	Feb 25		
	Feb 26		
	Feb 27		
	Feb 28		
	Feb 29		
	Feb 30		
	Feb 31		
	Mar 1		
	Mar 2		
	Mar 3		
	Mar 4		
	Mar 5		
	Mar 6		
	Mar 7		
	Mar 8		
	Mar 9		
	Mar 10		
	Mar 11		
	Mar 12		
	Mar 13		
	Mar 14		
	Mar 15		
	Mar 16		
	Mar 17		
	Mar 18		
	Mar 19		
	Mar 20		
	Mar 21		
	Mar 22		
	Mar 23		
	Mar 24		
	Mar 25		
	Mar 26		
	Mar 27		
	Mar 28		
	Mar 29		
	Mar 30		
	Mar 31		
	Apr 1		
	Apr 2		
	Apr 3		
	Apr 4		
	Apr 5		
	Apr 6		
	Apr 7		
	Apr 8		
	Apr 9		
	Apr 10		
	Apr 11		
	Apr 12		
	Apr 13		
	Apr 14		
	Apr 15		
	Apr 16		
	Apr 17		
	Apr 18		
	Apr 19		
	Apr 20		
	Apr 21		
	Apr 22		
	Apr 23		
	Apr 24		
	Apr 25		
	Apr 26		
	Apr 27		
	Apr 28		
	Apr 29		
	Apr 30		
	Apr 31		
	May 1		
	May 2		
	May 3		
	May 4		
	May 5		
	May 6		
	May 7		
	May 8		
	May 9		
	May 10		
	May 11		
	May 12		
	May 13		
	May 14		
	May 15		
	May 16		
	May 17		
	May 18		
	May 19		
	May 20		
	May 21		
	May 22		
	May 23		
	May 24		
	May 25		
	May 26		
	May 27		
	May 28		
	May 29		
	May 30		
	May 31		
	Jun 1		
	Jun 2		
	Jun 3		
	Jun 4		
	Jun 5		
	Jun 6		
	Jun 7		
	Jun 8		
	Jun 9		
	Jun 10		
	Jun 11		
	Jun 12		
	Jun 13		
	Jun 14		
	Jun 15		
	Jun 16		
	Jun 17		
	Jun 18		
	Jun 19		
	Jun 20		
	Jun 21		
	Jun 22		
	Jun 23		
	Jun 24		
	Jun 25		
	Jun 26		
	Jun 27		
	Jun 28		
	Jun 29		
	Jun 30		
	Jun 31		
	Jul 1		
	Jul 2		
	Jul 3		
	Jul 4		
	Jul 5		
	Jul 6		
	Jul 7		
	Jul 8		
	Jul 9		
	Jul 10		
	Jul 11		
	Jul 12		
	Jul 13		
	Jul 14		
	Jul 15		
	Jul 16		
	Jul 17		
	Jul 18		
	Jul 19		
	Jul 20		
	Jul 21		
	Jul 22		
	Jul 23		
	Jul 24		
	Jul 25		
	Jul 26		
	Jul 27		
	Jul 28		
	Jul 29		
	Jul 30		
	Jul 31		
	Aug 1		
	Aug 2		
	Aug 3		
	Aug 4		
	Aug 5		
	Aug 6		
	Aug 7		
	Aug 8		
	Aug 9		
	Aug 10		
	Aug 11		
	Aug 12		
	Aug 13		
	Aug 14		
	Aug 15		
	Aug 16		
	Aug 17		
	Aug 18		
	Aug 19		
	Aug 20		
	Aug 21		
	Aug 22		
	Aug 23		
	Aug 24		
	Aug 25		
	Aug 26		
	Aug 27		
	Aug 28		
	Aug 29		
	Aug 30		
	Aug 31		
	Sep 1		
	Sep 2		
	Sep 3		
	Sep 4		
	Sep 5		
	Sep 6		
	Sep 7		
	Sep 8		
	Sep 9		
	Sep 10		
	Sep 11		
	Sep 12		
	Sep 13		
	Sep 14		
	Sep 15		
	Sep 16		
	Sep 17		
	Sep 18		
	Sep 19		
	Sep 20		
	Sep 21		
	Sep 22		
	Sep 23		
	Sep 24		
	Sep 25		
	Sep 26		
	Sep 27		
	Sep 28		
	Sep 29		
	Sep 30		
	Sep 31		
	Oct 1		
	Oct 2		
	Oct 3		
	Oct 4		
	Oct 5		
	Oct 6		
	Oct 7		
	Oct 8		
	Oct 9		
	Oct 10		
	Oct 11		
	Oct 12		
	Oct 13		
	Oct 14		
	Oct 15		
	Oct 16		
	Oct 17		
	Oct 18		
	Oct 19		
	Oct 20		
	Oct 21		
	Oct 22		
	Oct 23		
	Oct 24		
	Oct 25		
	Oct 26		
	Oct 27		
	Oct 28		
	Oct 29		
	Oct 30		
	Oct 31		
	Nov 1		
	Nov 2		
	Nov 3		
	Nov 4		
	Nov 5		
	Nov 6		
	Nov 7		
	Nov 8		
	Nov 9		
	Nov 10		
	Nov 11		
	Nov 12		
	Nov 13		
	Nov 14		
	Nov 15		
	Nov 16		
	Nov 17		
	Nov 18		
	Nov 19		
	Nov 20		
	Nov 21		
	Nov 22		
	Nov 23		
	Nov 24		
	Nov 25		
	Nov 26		
	Nov 27		
	Nov 28		
	Nov 29		
	Nov 30		
	Nov 31		
	Dec 1		
	Dec 2		
	Dec 3		
	Dec 4		
	Dec 5		
	Dec 6		
	Dec 7		
	Dec 8		
	Dec 9		
	Dec 10		
	Dec 11		
	Dec 12		
	Dec 13		
	Dec 14		
	Dec 15		
	Dec 16		
	Dec 17		
	Dec 18		
	Dec 19		
	Dec 20		
	Dec 21		
	Dec 22		
	Dec 23		
	Dec 24		
	Dec 25		
	Dec 26		
	Dec 27		
	Dec 28		
	Dec 29		
	Dec 30		
	Dec 31		

Total Debit: _____ Total Credit: _____
 Balance Forward: _____
 Total: _____

ORDENACION DE LAS PROVINCIAS EN
FUNCION DE SU POBREZA Y DE SU CORRECCION

Provincia	Indicador de Ordenación	Indice Yi	Desviación Yi - \bar{y}	Indice de Ordenación menor = 100
Tarapacá	1.863,5	22,5	- 38,75	37,9
Antofagasta	3.124,6	38,3	- 22,95	64,5
Atacama	2.154,2	25,6	- 35,65	43,1
Coquimbo	5.082,6	63,2	1,95	100,0
Aconcagua	4.302,4	53,2	- 8,05	89,7
Santiago	2.838,6	34,1	- 27,15	57,5
O'Higgins	5.644,1	69,1	7,85	91,4
Colchagua	7.577,1	93,6	32,35	67,6
Talca	8.120,0	100,0	38,75	63,3
Linares	7.851,3	97,7	36,45	64,7
Maule	6.617,9	79,5	18,25	79,5
Ñuble	4.425,3	54,5	- 6,75	91,8
Arauco	6.063,9	74,4	13,15	84,9
Bío-Bío	6.482,2	80,3	19,05	78,7
Malleco	5.560,0	68,5	7,25	92,3
Cautín	7.236,3	88,1	26,85	71,7

REPORT OF THE COMMISSIONER OF THE LAND OFFICE

STATE OF NEW YORK

Tract	Area	Value	Owner	Remarks
1	100	100	John Doe	Acres
2	200	200	Jane Smith	Acres
3	300	300	John Doe	Acres
4	400	400	Jane Smith	Acres
5	500	500	John Doe	Acres
6	600	600	Jane Smith	Acres
7	700	700	John Doe	Acres
8	800	800	Jane Smith	Acres
9	900	900	John Doe	Acres
10	1000	1000	Jane Smith	Acres
11	1100	1100	John Doe	Acres
12	1200	1200	Jane Smith	Acres
13	1300	1300	John Doe	Acres
14	1400	1400	Jane Smith	Acres
15	1500	1500	John Doe	Acres
16	1600	1600	Jane Smith	Acres
17	1700	1700	John Doe	Acres
18	1800	1800	Jane Smith	Acres
19	1900	1900	John Doe	Acres
20	2000	2000	Jane Smith	Acres

B. CARACTERISTICA DE LOS PROYECTOS DE RIEGO ESTATALES

Para cuantificar esta variable se procede previamente a elegir el proyecto más representativo de cada área. Se presenta a continuación un cuadro con estos proyectos y sus respectivas características que sirven de base para la construcción del índice.

Area Nº	Proyecto Representativo	Características		Plazo de in- corpó- ración	Anti- guedad
		Superficie Incorporada	por incorporar		
2	Regadío Azapa				11
9	Embalse Conchi				1
10	Embalse Conchi				1
11	Embalse Lautaro				38
12	Embalse Lautaro				38
20	Sist. Paloma				9
21	Sist. Paloma				9
22	Sist. Paloma				9
28	Dren Cabildo				5
39	Embalse Rungue				7
41	Embalse El Yeso				10
42	Embalse El Yeso				10
47	Embalse Los Cristales				0
55	Sist. Canal Maule Norte	31.755	76.755		
56	Canal Melozal				13
57	Embalse Digua				9
58	Canal Maule Sur				9
60	Embalse Coihueco				2
71	Canal Duqueco cuel				9
72	Canal Bío-Bío Sur II Etapa				9
73	Canal Bío-Bío Sur II Etapa				9
76	Canal Cayacupil	800	2.000		
78	Canal Imperial				17
80	Canal Imperial				17

1. The following shall be deemed to be the "pollution control board" established under section 3, namely, the board constituted by the Government of India in pursuance of section 3(1) and the Government of the State in pursuance of section 3(2) and the Government of the Union Territory in pursuance of section 3(3).

2. The following shall be deemed to be the "pollution control committee" established under section 4, namely, the committee constituted by the Government of India in pursuance of section 4(1) and the Government of the State in pursuance of section 4(2) and the Government of the Union Territory in pursuance of section 4(3).

Sl. No.	Name of the person	Designation
1	Shri. M. V. Kamath	Member
2	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
3	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
4	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
5	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
6	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
7	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
8	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
9	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
10	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
11	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
12	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
13	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
14	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
15	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
16	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
17	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
18	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
19	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
20	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
21	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
22	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
23	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
24	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
25	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
26	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
27	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
28	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
29	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
30	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
31	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
32	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
33	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
34	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
35	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
36	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
37	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
38	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
39	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
40	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
41	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
42	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
43	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
44	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
45	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
46	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
47	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
48	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
49	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member
50	Shri. K. S. Narayana Murthy	Member

Conocidas estas características se aplica la tabla que aparece en la metodología obteniéndose los puntajes siguientes:

Area Nº	Puntaje de proyecto
2	56,0
9	96,0
10	96,0
11	40,0
12	40,0
20	80,0
21	80,0
22	80,0
28	88,0
39	48,0
41	60,0
42	60,0
47	100,0
55	88,0
56	48,0
57	64,0
58	68,0
60	92,0
71	64,0
72	64,0
73	64,0
76	88,0
78	40,0
80	40,0

C. IMPORTANCIA DEL AREA Y DE SU EXTRAPOLACION

Para la cuantificación de esta variable se procede primeramente a caracterizar las áreas y sus extrapolaciones correspondientes con base a los indicadores elegidos para este efecto.

Por falta de antecedentes se excluyen las areas N°2, 9, 10, 11 y 12.

MAGNITUD DEL AREA

Indicadores Areas	Espacial <u>sup. riego</u> <u>sup.agrícola</u>		Económico <u>MBR</u> <u>MBA</u>		Productividad <u>N°de UAFR</u> <u>N°de UAFA</u>		Magnitud Area	
	Magnitud	(1) Indice	Magnitud	(2) Indice	Magnitud	(3) Indice	Puntaje (1)+(2)+(3)	Indice
20	10,8	29,3	99,7	99,7	98,3	99,0	228,0	77,2
21	7,0	19,0	100,0	100,0	91,9	92,5	211,5	71,6
22	2,5	6,7	96,0	96,0	88,4	89,0	191,7	64,9
28	3,6	9,8	90,7	90,7	77,7	78,2	178,7	64,5
39	13,4	36,3	98,0	98,0	96,0	96,7	231,0	78,2
41	35,5	96,2	99,3	99,3	99,3	100,0	295,5	100,0
42	36,9	100,0	99,3	99,3	75,3	75,8	275,1	93,1
47	25,3	68,6	98,7	98,7	98,5	99,2	266,5	90,2
55	21,3	57,7	73,3	73,3	93,3	94,0	225,0	76,2
56	0,5	1,4	3,7	3,7	4,7	4,7	9,8	3,3
57	26,2	71,0	59,1	59,1	87,1	87,7	217,8	73,7
58	23,9	64,8	95,9	95,9	89,0	89,6	250,3	84,7
60	16,4	44,4	84,4	84,4	64,0	64,5	193,3	65,4
71	8,4	22,8	62,8	62,8	53,3	53,7	139,3	47,1
72	4,9	13,3	21,6	21,6	21,7	21,9	56,8	19,2
73	11,6	31,4	63,7	63,7	64,1	64,6	159,7	54,0
76	0,2	0,5	0,6	0,6	2,1	2,1	3,2	1,1
78	0,6	1,6	2,9	2,9	3,2	3,2	7,7	2,6
80	4,3	11,7	16,5	16,5	11,5	11,6	39,8	13,5

Department of Educational Psychology
100 St. George Street, Toronto, Ontario M5S 1A5

Phone: (416) 978-2800 ext. 2800

1998

1998-1999

Year	Month	Day	Event	Location	Time	Notes
1998	Jan	15
1998	Feb	10
1998	Mar	20
1998	Apr	15
1998	May	10
1998	Jun	15
1998	Jul	15
1998	Aug	15
1998	Sep	15
1998	Oct	15
1998	Nov	15
1998	Dec	15
1999	Jan	15
1999	Feb	10
1999	Mar	20
1999	Apr	15
1999	May	10
1999	Jun	15
1999	Jul	15
1999	Aug	15
1999	Sep	15
1999	Oct	15
1999	Nov	15
1999	Dec	15

Nota 1: Los antecedentes básicos se encuentran en el Anexo N°8.

Nota 2: MBR : margen bruto de riego
MBA : margen bruto agrícola
UAFR : unidades agrícolas familiares de riego
UAFA : unidades agrícolas familiares agrícola

Corresponde cuantificar la magnitud de la extrapolación tanto a cuenca como a macrozona, por tanto de primer término se determinan cuales son las áreas a donde se puede extrapolar la la acción de cada una de las áreas de este estudio.

AREAS DE EXTRAPOLACION

Area N°	Extrapolación a	
	Cuenca Areas N°	Macrozona Areas N°
20	21 - 22	-
21	20 - 22	-
22	20 - 21	-
28	-	-
39	38 - 40 - 41 - 42	-
41	38 - 39 - 40 - 42	-
42	38 - 39 - 40 - 41	-
47	43 - 44 - 45 - 46	52
55	56 - 57 - 58	-
56	55 - 57 - 58	-
57	55 - 56 - 58	61
58	55 - 56 - 57	-
60	61 - 62	-
71	68 - 72 - 73 - 74	-
72	68 - 71 - 73 - 74	-
73	68 - 71 - 72 - 74	-
76	-	-
78	79 - 80	-
80	78 - 79	81

Nota: Para información de las comunas y de los proyectos que corresponde a cada una de las áreas ver anexo N°1.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In addition, it is crucial to review the records regularly to identify any discrepancies or errors. This proactive approach helps in catching mistakes early and prevents them from escalating into larger issues. The document also mentions the need for secure storage of these records to protect them from loss or unauthorized access.

Date	Description	Amount	Reference
2023-01-15	Office supplies	150.00	INV-001
2023-01-20	Client meeting	200.00	CONTRACT-002
2023-02-01	Software license	500.00	INV-003
2023-02-10	Travel expenses	300.00	EXPENSE-004
2023-02-15	Marketing campaign	750.00	INV-005
2023-02-20	Consulting fees	400.00	CONTRACT-006
2023-03-01	Utilities	100.00	INV-007
2023-03-05	Insurance premium	250.00	CONTRACT-008
2023-03-10	Legal services	150.00	INV-009
2023-03-15	Professional fees	350.00	CONTRACT-010
2023-03-20	Printing costs	75.00	EXPENSE-011
2023-03-25	Bank charges	25.00	INV-012
2023-04-01	Interest on loan	100.00	CONTRACT-013
2023-04-05	Depreciation	50.00	EXPENSE-014
2023-04-10	Charitable donation	100.00	INV-015
2023-04-15	Gifts	50.00	EXPENSE-016
2023-04-20	Research and development	200.00	CONTRACT-017
2023-04-25	Advertising	150.00	INV-018
2023-05-01	Salaries	1000.00	CONTRACT-019
2023-05-05	Wages	500.00	EXPENSE-020
2023-05-10	Benefits	250.00	CONTRACT-021
2023-05-15	Retirement	150.00	INV-022
2023-05-20	Health insurance	100.00	CONTRACT-023
2023-05-25	Dental insurance	50.00	EXPENSE-024
2023-06-01	Life insurance	75.00	CONTRACT-025
2023-06-05	Property taxes	300.00	INV-026
2023-06-10	Income tax	200.00	CONTRACT-027
2023-06-15	State taxes	100.00	EXPENSE-028
2023-06-20	Federal taxes	500.00	CONTRACT-029
2023-06-25	Local taxes	75.00	INV-030
2023-07-01	Interest on bond	50.00	CONTRACT-031
2023-07-05	Dividends	100.00	EXPENSE-032
2023-07-10	Capital gains	200.00	CONTRACT-033
2023-07-15	Losses	150.00	INV-034
2023-07-20	Net income	1000.00	CONTRACT-035
2023-07-25	Retained earnings	500.00	EXPENSE-036
2023-08-01	Dividends paid	250.00	CONTRACT-037
2023-08-05	Share repurchase	150.00	INV-038
2023-08-10	Debt forgiveness	100.00	CONTRACT-039
2023-08-15	Charitable contribution	50.00	EXPENSE-040
2023-08-20	Gift tax	75.00	CONTRACT-041
2023-08-25	Estate tax	100.00	INV-042
2023-09-01	Income tax	200.00	CONTRACT-043
2023-09-05	State taxes	100.00	EXPENSE-044
2023-09-10	Federal taxes	500.00	CONTRACT-045
2023-09-15	Local taxes	75.00	INV-046
2023-09-20	Interest on bond	50.00	CONTRACT-047
2023-09-25	Dividends	100.00	EXPENSE-048
2023-10-01	Capital gains	200.00	CONTRACT-049
2023-10-05	Losses	150.00	INV-050
2023-10-10	Net income	1000.00	CONTRACT-051
2023-10-15	Retained earnings	500.00	EXPENSE-052
2023-10-20	Dividends paid	250.00	CONTRACT-053
2023-10-25	Share repurchase	150.00	INV-054
2023-11-01	Debt forgiveness	100.00	CONTRACT-055
2023-11-05	Charitable contribution	50.00	EXPENSE-056
2023-11-10	Gift tax	75.00	CONTRACT-057
2023-11-15	Estate tax	100.00	INV-058
2023-11-20	Income tax	200.00	CONTRACT-059
2023-11-25	State taxes	100.00	EXPENSE-060
2023-12-01	Federal taxes	500.00	CONTRACT-061
2023-12-05	Local taxes	75.00	INV-062
2023-12-10	Interest on bond	50.00	CONTRACT-063
2023-12-15	Dividends	100.00	EXPENSE-064
2023-12-20	Capital gains	200.00	CONTRACT-065
2023-12-25	Losses	150.00	INV-066
2023-12-30	Net income	1000.00	CONTRACT-067
2023-12-31	Retained earnings	500.00	EXPENSE-068

La cuantificación de la magnitud de extrapolación tanto en cuenca como a macrozona es la siguiente:

MAGNITUD DE EXTRAPOLACION

Indicadores Areas	Espacial		Económico		Productividad		Magnitud Extrapolación	
	<u>sup. riego</u> <u>sup.agrícola</u>		<u>MBR</u> <u>MBA</u>		<u>Nºde UAFR</u> <u>Nºde UAFA</u>			
	Magnitud	Indice (1)	Magnitud	Indice (2)	Magnitud	Indice (3)	Puntaje (1)+(2)+(3)	Indice
20	8,4	15,6	99,5	100,0	96,9	100,0	215,6	73,7
21	8,4	15,6	99,5	100,0	96,9	100,0	215,6	73,7
22	8,4	15,6	99,5	100,0	96,9	100,0	215,6	73,7
28	-	-	-	-	-	-	-	-
39	53,7	100,0	98,0	98,5	91,0	93,9	292,4	100,0
41	24,7	46,0	98,0	98,5	91,0	93,9	238,4	81,5
42	24,7	46,0	98,0	98,5	91,0	93,9	238,4	81,5
47	19,4	36,1	95,5	96,0	93,9	96,9	229,0	78,3
55	17,9	33,3	61,4	61,7	80,8	83,4	178,4	61,0
56	17,9	33,3	61,4	61,7	80,8	83,4	178,4	61,0
57	17,5	32,6	62,1	62,4	76,4	78,8	173,8	59,4
58	17,9	33,3	61,4	61,7	80,8	83,4	178,4	61,0
60	13,8	25,7	77,4	77,8	63,9	65,9	169,4	57,9
71	8,6	16,0	48,6	48,8	56,2	58,0	122,8	42,0
72	8,6	16,0	48,6	48,8	56,2	58,0	122,8	42,0
73	8,6	16,0	48,6	48,8	56,2	58,0	122,8	42,0
76	-	-	-	-	-	-	-	-
78	3,4	6,3	6,7	6,7	10,9	11,2	24,2	8,3
80	4,1	7,6	8,3	8,3	13,2	13,6	29,5	10,1

El cálculo del índice de magnitud es el siguiente:

INDICE DE MAGNITUD

Areas	Indice de Magnitud Area I_1	Indice de Magnitud Extrapolación I_2	Puntaje $I_1 + I_2$	Indice de Magnitud
20	77,2	73,7	150,9	83,1
21	71,6	73,7	145,3	80,1
22	64,9	73,7	138,6	76,4
28	64,5	-	64,5	35,5
39	78,2	100,0	178,2	98,2
41	100,0	81,5	181,5	100,0
42	93,1	81,5	174,6	96,2
47	90,2	78,3	168,5	92,8
55	76,2	61,0	137,2	75,6
56	3,3	61,0	64,3	35,4
57	73,7	59,4	133,1	73,3
58	84,7	61,0	145,7	80,3
60	65,4	57,9	123,3	67,9
71	47,1	42,0	89,1	49,1
72	19,2	42,0	61,2	33,7
73	54,0	42,0	96,0	52,9
76	1,1	-	1,1	0,6
78	2,6	8,3	10,9	6,0
80	13,5	10,1	23,6	13,0

D. PRIORIZACION DE AREAS DE RIEGO

La priorización de áreas de riego se obtiene por la consolidación de los índices de: pobreza corregible, características del proyecto de riego y de magnitud.

MATRIZ DE PRIORIZACION

Area de Riego	Indice de pobreza y corrección	Indice de proyecto	Indice de magnitud	Priorización	
	I ₁	I ₂	I ₃	Puntaje (I ₁ +I ₂ +I ₃)	Orden
20	100,0	80,0	83,1	263,1	2º
21	100,0	80,0	80,1	260,1	3º
22	100,0	80,0	76,4	256,4	4º
28	89,7	88,0	35,5	213,2	9º
39	57,5	48,0	98,2	203,7	12º
41	57,5	60,0	100,0	217,5	7º
42	57,5	60,0	96,2	213,7	8º
47	91,4	100,0	92,8	284,2	1º
55	63,3	88,0	75,6	226,9	6º
56	79,5	48,0	35,4	162,9	17º
57	64,7	64,0	73,3	202,2	13º
58	64,7	68,0	80,3	213,0	10º
60	91,8	92,0	67,9	251,7	5º
71	78,7	64,0	49,1	191,8	14º
72	78,7	64,0	33,7	176,4	15º
73	92,3	64,0	52,9	209,2	11º
76	84,9	88,0	0,6	173,5	16º
78	71,7	40,0	6,0	117,7	19º
80	71,7	40,0	13,0	124,7	18º

NOTA: A cada área se le asigna el valor del índice de pobreza y corrección de acuerdo a la provincia a la que mayoritariamente pertenezca y a la existencia del proyecto.

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...

		P O B R E S	
REGION	PROVINCIA ANTIGUA	POBLACION PROVINCIAL (en habit.)	POB TOT. (en)
		(1)	(2)
I	Tarapacá	176.180	31
II	Antofagasta	251.655	41
III	Atacama	152.686	31
IV	Coquimbo	340.818	101
V	Aconcagua	162.185	31
	Valparaíso	747.360	111
	Santiago	3.425.943	641
VI	O'Higgins	310.939	61
	Colchagua	168.731	41
VII	Curicó	114.721	21
	Talca	234.331	51
	Linares	191.914	51
	Maule	83.243	21
VIII	Ñuble	318.192	81
	Concepción	665.412	131
	Arauco	98.752	21
	Bío Bío	192.911	41
IX	Malleco	176.652	41
	Cautín	420.620	111
Marco Territorial		8.233.245	1.741
Resto País		888.403	171
País		9.121.648	1.911

- FUENTE: (1) Mapa de Extrema Pobreza.
(2) Mapa de Extrema Pobreza.
(3) Censo Población año 1970.
(4) Servicio Nacional de Salud.
(5) Elaborado con datos de C.
(6) Experiencia sobre cálcul.
(7) Censo Población año 1970.

REGION	PROVINCIA ANTIGUA	P
I	Tarapacá	
II	Antofagasta	
III	Atacama	
IV	Coquimbo	
V	Aconcagua Valparaíso	
R.M.	Santiago	
VI	O'Higgins Colchagua	
VII	Curicó Talca Linares Maule	
VIII	Ñuble Concepción Arauco Bío Bío	
IX	Malleco Cautín	
	Marco Territorial	1
	Resto País	2
	PAIS	

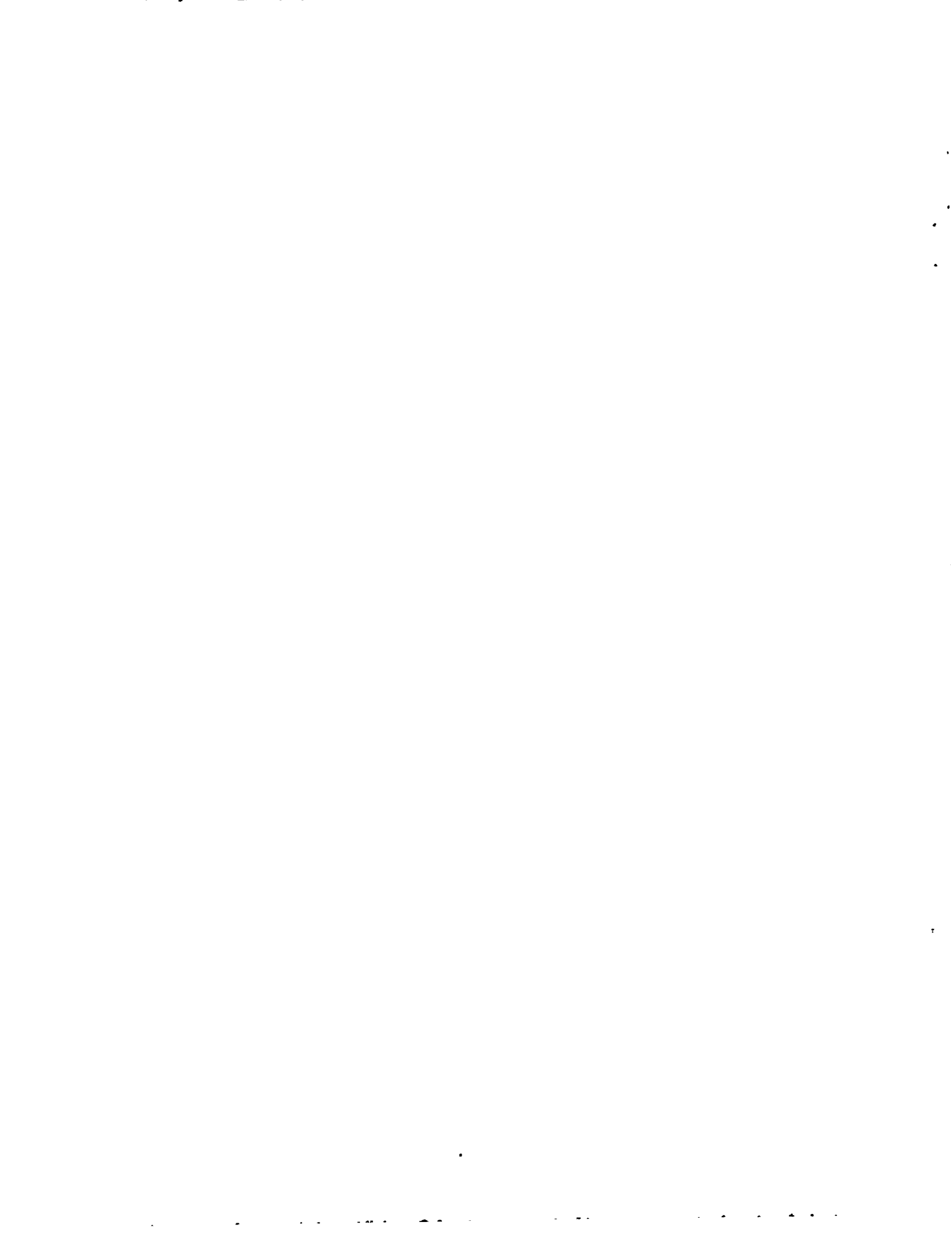
FUENTE: Censo Población
Mapa Extrema 'Pol

... ..

ANEXO N° 4

PARTICIPACION DE LA POBREZA RURAL

REGION	PROVINCIA	<u>POBRES RURALES</u>		<u>ANALF. RURALES</u>		<u>PGB/ACTIVO</u>	
		Pobres		Analfabetos		PGA/activo rural	
		%	mayor % = 100	%	mayor % = 100	%	mayor % = 100
I	Tarapacá	16,4	25,2	34,0	42,7	8,4	89,4
II	Antofagasta	5,1	7,8	11,0	13,8	9,4	100,0
III	Atacama	24,4	37,5	37,4	46,9	3,4	36,2
IV	Coquimbo	55,1	84,8	65,1	81,7	2,6	27,7
V	Aconcagua	53,2	81,8	57,6	72,3	2,0	21,3
	Valparaíso	12,8	19,7	26,5	33,2	2,3	24,5
R.M.	Santiago	8,2	12,6	19,3	24,2	1,8	19,1
VI	O'Higgins	48,0	73,8	63,1	79,2	2,3	24,5
	Colchagua	65,0	100,0	79,7	100,0	1,4	14,9
VII	Curicó	64,1	98,6	74,8	93,9	1,2	12,8
	Talca	59,2	91,1	71,2	89,3	1,6	17,0
	Linares	64,8	99,7	73,8	92,6	2	21,3
	Maule	63,4	97,5	75,5	94,7	1,8	19,1
VIII	Nuble Concepción Araucanía Bío-Bío						
IX							



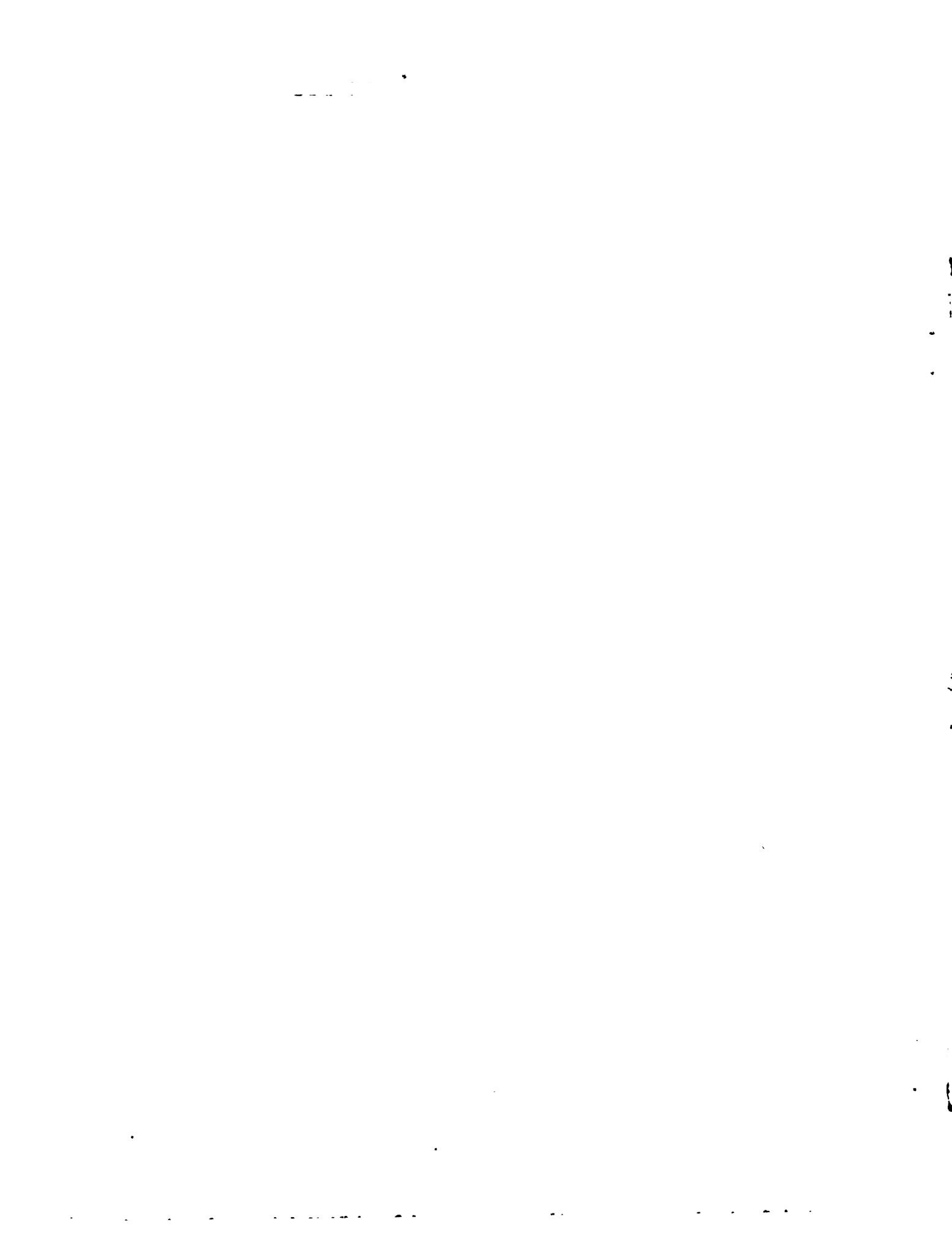
PROVINCIA ANTIGUA	E	
	Superficie territorial (000 Hás.)	(1)
Tarapacá	5.807,3	
Antofagasta	12.530,6	
Atacama	7.826,8	
Coquimbo	3.964,7	
Aconcagua	987,4	
Valparaíso	511,8	
Santiago	1.768,6	
O'Higgins	710,6	
Colchagua	832,7	
Curicó	526,6	
Talca	1.014,1	
Linares	941,4	
Maule	569,7	
Nuble	1.395,1	
Concepción	568,1	
Arauco	524,0	
Bío Bío	1.113,4	
Malleco	1.409,5	
Cautín	1.837,7	
Marco Territorial	44.840,1	
Resto País	30.822,5	
País	75.662,6	

NOTA: (1) y (2) = Censo Agropecuario
(3) y (4) = "Experiencia se
P.G.A. excluye
Se ha considerado



PROVINCIA ANTIGUA	E S P A
	Superficie riego (Hás) (1)
Tarapacá	10.310
Antofagasta	7.226
Atacama	18.500
Coquimbo	98.396
Aconcagua	48.049
Valparaíso	34.363
Santiago	218.468
O'Higgins	126.221
Colchagua	85.851
Curicó	63.935
Talca	134.822
Linares	154.421
Maule	3.720
Nuble	97.626
Concepción	11.662
Arauco	1.111
Bío Bío	100.012
Malleco	18.098
Cautín	34.398
Marco Territorial	1.267.989
Resto País	3.362
País	1.271.351

NOTA: (1) Corresponde a la superficie
(2) Del cuadro N°
(3) Del cuadro N°



PROVINCIAS ANTIGUAS	Superficie de riego actual (Hás.) (1)
Tarapacá	16.583
Antofagasta	11.430
Atacama	19.105
Coquimbo	104.761
Aconcagua	55.701
Valparaíso	43.693
Santiago	226.751
O'Higgins	146.441
Colchagua	98.702
Curicó	67.407
Talca	163.916
Linares	198.022
Maule	3.720
Ñuble	130.058
Concepción	27.485
Arauco	2.000
Bío Bío	124.230
Malleco	26.723
Cautín	68.902
Marco Territorial	1.535.630
Resto país	1.573
País	1.537.203

- NOTA: (1) Superficie de riego actual
le agrega la superficie de
(2) Superficie de riego con otros
con fondos fiscales.
(3) Margen bruto total de riego
(4) Margen bruto por hectárea
hectárea de riego.

.

.

.

