

C A
617

Ministerio de Alimentación (OSPAL)
Ministerio de Agricultura (OSPA)
Instituto Nacional de Planificación
Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas
Banco Interamericano de Desarrollo

**Seminario Sobre
Proyectos Agrícolas**

Informe Final

**La Universidad y la
Institucionalización de Programas de
Capacitación en Proyectos Agrícolas**

Serie: "Informes de Conferencias, Cursos y Reuniones" No. 129

630 M6653s 1977

Lima, Perú

31 Mayo - 3 Junio, 1977

630: M6653s 1977

INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRICOLAS-CEA
BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
MINISTERIO DE ALIMENTACION (OSPAL)
MINISTERIO DE AGRICULTURA (OSPA)
INSTITUTO NACIONAL DE PLANIFICACION

SEMINARIO SOBRE FORMULACION DE PROYECTOS AGRICOLAS
LA UNIVERSIDAD Y LA INSTITUCIONALIZACION DE PROGRAMAS
DE CAPACITACION EN PROYECTOS AGRICOLAS

INFORME FINAL

(Convento IICA/BID-ATN-TF-1370-RE)



LIMA-PERU

1977

This One



PLQF-EAN-PSLE

Digitized by Google

100

CONTENIDO

I.	INTRODUCCION.....	1
II.	OBJETIVOS DEL SEMINARIO.....	2
III.	FASE DE ORGANIZACION DEL SEMINARIO.....	2
	A. Solicitud de Cooperación Técnica y Organismo Nacional Auspiciador.....	2
	B. Diseño del Seminario.....	3
	C. Lugar y Período de Realización.....	3
	D. Selección de Participantes.....	3
	E. Asesores y Conferenciantes.....	6
	F. Difusión.....	8
IV.	FASE DE REALIZACION DEL SEMINARIO.....	8
	A. Metodología de Trabajo.....	8
	B. Evaluación.....	10
V.	ANEXOS	
	- Programa del Seminario	
	- Formulario de Evaluación	
	- Planeamiento y Desarrollo del Trabajo de Grupos	

I. INTRODUCCION

El presente informe hace referencia a las fases de organización y ejecución del Seminario sobre Proyectos Agrícolas, realizado en el Perú, del 31 de mayo al 3 de junio de 1977, en el marco del Convenio IICA/BID (ATN-TF-1370-RE) sobre Adiestramiento en Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas.

En la fase de organización se llevaron a cabo las siguientes actividades básicas:

1. Solicitud de cooperación técnica y definición del organismo nacional auspiciador.
2. Diseño y naturaleza de la actividad.
3. Selección de participantes.
4. Selección de asesores y conferenciantes.
5. Obtención y organización del apoyo administrativo.
6. Difusión.

La fase de realización permitió un análisis sistemático entre funcionarios del sistema nacional y sectorial de planificación y representantes de universidades vinculadas con el desarrollo del sector agrícola, en lo relativo al papel de la universidad peruana frente a la capacitación de recursos humanos e investigación en el área de proyectos agropecuarios.

La actividad realizada del 31 de mayo al 3 de junio propició un libre examen sobre la conveniencia de institucionalizar programas de capacitación en proyectos agrícolas en el país, enmarcada en el contexto del proceso de planificación nacional y sectorial del Perú.

El contenido del presente informe está dirigido a señalar la forma como se cumplieron las dos fases del seminario.

Actuó como Director de la actividad Guillermo Grajales, Espec. en Elaboración de Proyectos Agrícolas de la Oficina en Perú.

II. OBJETIVOS DEL SEMINARIO

a. Analizar el papel de la universidad peruana directamente vinculada con el sector agropecuario en los aspectos de capacitación de recursos humanos, generación de formas metodológicas y apoyo técnico a la implementación de planes y programas que adelanten el sector, con especial referencia al área de proyectos agrícolas.

b. Estimular en los participantes la necesidad de buscar un fortalecimiento del sistema sectorial de planificación, como uno de los medios que permitan implementar los planes y programas.

c. Propiciar un mejoramiento del actual sistema de pre-inversión del sector.

III. FASE DE ORGANIZACIÓN DEL SEMINARIO

A. Solicitud Cooperación Técnica y Organismo Nacional

Auspiciador

La Oficina Sectorial de Planificación Alimentaria del Ministerio de Alimentación formuló al IICA la solicitud de cooperación técnica respectiva, señalando su interés y conformidad con el evento y acordando llevar a cabo un seminario dirigido a representantes de seis universidades peruanas y funcionarios del sistema nacional de planificación.

Teniendo en cuenta los alcances del seminario, se consideró conveniente obtener una participación activa de la Oficina Sectorial de Planificación Agraria del Ministerio de Agricultura, del Instituto Nacional de Planificación y de la Universidad Nacional Agraria. El Ministerio de Alimentación designó como coordinadores del evento a los Ings. Gonzalo Silva Santisteban y Horacio Cánepa; por su parte el INP designó como coordinadores a los Ings. Luis Rodríguez Pastor y Leonidas Tupayachi; de parte del IICA actuó como coordinador del evento Guillermo Grajales.

B. Diseño del Seminario

La actividad se diseñó buscando una participación real del sistema sectorial y nacional de planificación y del sistema universitario, representado en las universidades estrechamente vinculadas con el sector agrario.

La participación real se expresó en términos de la postura que cada uno de los cuatro grupos de trabajo formuló durante el evento sobre la necesidad y forma de institucionalizar la capacitación en proyectos agrícolas.

Se planearon una serie de conferencias relacionadas con el tema central, a cargo de representantes del sistema nacional y sectorial de planificación, universidades y el IICA, buscando examinar el problema desde distintos puntos y estimular a los participantes en su análisis.

Por su parte los grupos de trabajo se organizaron con un carácter interdisciplinario e interinstitucional, y se les instruyó en el desarrollo del trabajo. La metodología de trabajo de grupos permitió mayor dinamismo al evento y estimular la participación de los funcionarios que asistieron al evento.

C. Lugar y Período de Realización

El IICA, el BID y los organismos nacionales auspiciadores acordaron llevar a cabo el seminario del 31 de mayo al 3 de junio en las instalaciones del CENCIRA, en Lima.

D. Selección de Participantes

El Comité de Selección de participantes integrado por funcionarios del BID, IICA y OSPAL efectuó un esfuerzo para que los organismos y participantes se ajustaran a la naturaleza de la cooperación técnica prevista. Inicialmente el Comité identificó las universidades peruanas estrechamente vinculadas con el desarrollo rural del país.

Igualmente determinó los organismos públicos vinculados con el sector agropecuario. A nivel de los Ministerios de Alimentación y Agricultura se concretaron las Direcciones Generales que a juicio de los organizadores están estrechamente vinculadas con el proceso de pre-inversión e inversión. Igualmente, el Comité buscó, a nivel de zona, participación de representantes de unidades operativas de Agricultura y Alimentación y universidades locales. El Comité analizó los distintos candidatos propuestos y aplicando los criterios de selección previstos en el Manual de Operaciones, escogió 31 participantes.

Lista de Participantes

Universidad Nacional Agraria (La Molina)

1. Ing. Agr. Jorge Luis García Pazos
Coordinador del Programa Académico de Graduados
2. Ing. Forest. Roberto López Cabrejo
Jefe de la Sección de Ordenación Forestal
3. Ing. Pesq. Julio Moscoso Cavallini
Docente
4. Ing. Henry Vivanco Mackie
Prof. Aux. a D.E. Dpto. Producción Animal
5. Ing. Agr. Felipe Zapata Flores
Prof. Asoc. a D.E. en el Dpto. de Suelos y Fertilizantes

Universidad Nacional "San Antonio Abad" (Cuzco)

6. Ing. Agr. Alcides Alfaro Garay
Prof. del Area de Desarrollo Rural-Dpto. Agricultura
7. Ing. Agr. Luis Súmar Kalinowski
Director del Programa de Ciencias Agrarias

Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo" (Lambayeque)

8. Ing. Agr. Demetrio Carranza Lavado
Presidente de la Comisión de Gobierno
9. Ing. Agr. Raúl Sánchez Merino
Director Universitario de Planificación

Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (Iquitos)

10. Vet. Julio César Fernández Vela
Profesor a D.E. Dpto. de Agronomía
11. Ing. Agr. Walter Vásquez Ribeiro
Docente

Universidad Nacional Agraria de la Selva (Tingo María)

12. Econ. Carlos Taboada Peña
Jefe de la Div. de Cooperación Técnica
Docente del Área de Economía

Ministerio de Alimentación

13. Ing. Agr. Alejandro Carughi D'Onofrio
Especialista (Programador) Direcc. Gral. Investigación
14. Ing. Luis Castinelli Martínez
Jefe de la Ofic. de Información de Mercado y Programas
de Operación de EPSA
15. Ing. Agr. Jesús García Duran
Espec.-Dirección de Programación
Dirección General de Infraestructura
16. Econ. Jorge Lupaca Arotalpe
Especialista OSPAL
17. Ing. Hugo Mendoza Villar
Jefe Área de Planificación Zona Alimentaria IX-Tarapoto
18. Ing. Agr. Enrique Polo Miranda
Jefe del Área de Planificación Zona Alim II-Chiclayo
19. Ing. Agr. Augusto Robles Barrueto
Especialista de la Oficina de Planeamiento Empresarial
de EPSA
20. Ing. Agr. Juan Santamaría Gonzáles
Especialista-Coord. Téc. de la Direcc. de Programación
Dirección General de Producción
21. Ing. Agr. Emiliano Serruto Colque
Especialista
Área de Planificación de la Zona Alim. XII-Puno
22. Ing. Agr. Roberto Valenzuela Rodríguez
Profesional Especialista CSPAL
23. Ing. Agr. Eduardo Young Mongrut
Especialista Subdirección de Proyectos-Direcc. Programación
Dirección General de Producción
24. Soc. Edmundo Inga Garay
Investigador Sociólogo, Direcc. Gral. de Investigación

Ministerio de Agricultura

25. Ing. Wilberto Burga Guerrero
Ingeniero I-Dirección Zonal IV Lima
26. Ing. Agr. Efraín Cácares Palomino
Espec. Nacional Direcc. de Producc. Agríc. no Alimentaria
Direcc. Gral. de Apoyo a Empresas Campesinas
27. Ing. Agr. Humberto Chávez Villamar
Espec. en la Dirección de Supervisión y Control
Dirección General de Apoyo a Empresas Campesinas
28. Econ. César Farro Ortiz
Director de Planes y Proyectos CENCIRA
29. Cont. Púb. Elío Horna Carrasco
Director Nacional Cursos de Proyectos GEAR
CENCIRA
30. Ing. Agr. Demetrio Manche Espinoza
Economista I, Oficina de Programación, Dirección
General de Aguas
31. Ing. Agr. Luis Torres Masciotti
Espec. Nacional de Supervisión y Control
Dirección General de Apoyo a Empresas Campesinas

Observadores

1. Ing. Agr. Tomás Álvarez Manrique
Director de Programación
Dirección Gral. de Producción-Min. Alimentación
2. Ing. Agr. Iván Thays Vélez
Director de Programación
Direcc. Gral. de Infraestructura-Min. Alimentación
3. Ing. Agr. y Cont. Púb. Manuel Salazar Márquez
Sub-Gerente, Jefe Dpto. de Créditos
Programa Banco Mundial
Banco Agrario del Perú

E. Asesores y Conferenciantes

Con base en los organismos claves comprometidos con el éxito del seminario, se identificaron las ponencias y sus responsables de la siguiente manera:

Dr. Boris Yopo
Espec. en Educación Agrícola
IICA

La universidad y su relación
con el desarrollo rural

Luis Rodríguez Pastor
INP

La capacitación de recursos humanos para el desarrollo

Luis J. Paz Silva
Director General CSPA

El sector público agrario y la preparación de recursos humanos para el desarrollo

César Polo
INP

El procedo de pre-inversión

Vicente Saldarriaga
OSPA

Consideraciones sobre el proceso de pre-inversión e inversión agrícola en el Perú

Nemesio Canelo
INP

Experiencias y requisitos de adiestramiento en proyectos de inversión en el Perú

Guillermo Grajales
IICA

Formulación y ejecución de proyectos agrícolas

Benjamín Quijandría
Presidente CEPID

La Universidad Nacional Agraria y el Centro de Estudios y Proyectos de Investigación y Desarrollo (CEPID)

Arturo Carrasco
UNA

El papel de la universidad frente al sistema de planificación

Asimismo, los grupos de trabajo formados por los participantes contaron con la asesoría de los siguientes funcionarios:

Ing. Abraham Febres
Especialista en Desarrollo Regional, IICA-Bolivia

Dr. Boris Yopo
Especialista en Educación Agrícola, IICA-Perú

Ing. Horacio Cánepa
Espec. de la Dirección de Cooperación Técnica Internacional
Ministerio de Alimentación

Ing. Carlos Dunkelberg
Presidente de la Asociación de Profesionales Ex-Participantes del Programa de Adiestramiento en Proyectos Agrícolas

Ing. Leonidas Tupayachi
Técnico de Curso de Planificación de Desarrollo
Instituto Nacional de Planificación (INP)

F. Difusión

Con un amplio apoyo de la Oficina de Relaciones Públicas del CENCIRA la actividad contó con oportuna y conveniente difusión a través de los principales medios de comunicación. Dicho esfuerzo sirvió de complemento a la acción de promoción que los organizadores del evento adelantaron desde la fase de organización.

IV. FASE DE REALIZACION DEL SEMINARIO

A. Metodología de Trabajo

El proceso metodológico del seminario se enmarcó en el diseño de la misma actividad. Los pasos básicos fueron los siguientes:

1. Se identificaron las universidades peruanas estrechamente vinculadas con el desarrollo rural del país.
2. Igualmente se identificaron los organismos públicos vinculados con el sector. Se determinó, a nivel de Ministerios de Alimentación y Agricultura, las direcciones generales que a juicio de los organizadores, están vinculadas directamente con el proceso de pre-inversión e inversión.
3. Se buscó a nivel zonal participación de representantes de zonas alimentarias y universidades locales.
4. Después de la inscripción de los participantes, se procedió a la presentación de cada uno de ellos, señalando nombre, cargo, funciones actuales, experiencia en aspectos de proyectos, etc.
5. El coordinador del seminario efectuó una exposición sobre la naturaleza del problema; objetivos previstos del seminario; y, producto final esperado con la actividad. Igualmente señaló la naturaleza de cada una de las ponencias previstas.
6. Se organizaron cuatro subgrupos de trabajo con base en los siguientes criterios:

- a. Igual número de representantes en cada subgrupo del sector público agrario y universidades del país.
 - b. En cada subgrupo debería estar incorporado un participante que hubiese participado en los Ciclos PEPA/Perú.
7. Con base en un documento para organizar grupos de trabajo, se señaló las funciones de cada grupo y los distintos elementos básicos del mismo (presidente, secretario, relator, etc.).
 8. Se informó que los grupos se unirían progresivamente hasta llegar a reunión plenaria.
 9. Cada grupo de trabajo debería asumir una posición final con relación a los objetivos del seminario. Las ponencias, así como el apoyo de los consultores a los grupos serían elementos complementarios al grupo y en ningún momento comprometerían el proceso deductivo del subgrupo.
 10. El trabajo de los subgrupos y las ponencias se desarrolló en forma progresiva y paralela. Después de presentada cada ponencia y discutida en plenaria, se reinició el trabajo de los grupos.
 11. Al final del seminario se unieron los grupos I y III, y II y IV, quienes integraron los conceptos que cada grupo elaboró.
 12. En reunión plenaria se presentaron y discutieron los cuatro documentos como resultado del trabajo final de los 4 grupos.

Como se puede deducir, la metodología utilizada en este seminario fue con algunos ajustes, la de taller aula. La metodología fue muy fructífera, no sólo en términos de participación, sino en

el sentido de lograr un libre examen del problema y los objetivos del seminario, en forma deductiva y libre.

Los coordinadores y consultores del seminario apoyaron el trabajo de los grupos en calidad de observadores, orientadores metodológicos y asesores en los casos especiales en que los grupos de trabajo lo solicitaron.

B. Evaluación

1. De acuerdo a los participantes

Se distribuyó entre los participantes un instrumento de evaluación. Su tabulación arroja los datos que a continuación se presentan:

i. En términos muy generales o globales, cómo considera el área de preparación, evaluación y ejecución de proyectos agrícolas, tanto para la institución donde usted trabaja cuanto para el desarrollo rural integral del país:

Muy importante	69%
Importante	31%

ii. Considera que el seminario ha satisfecho las expectativas que usted tenía antes de concurrir a él:

Mucho	13%
Bastante	66%
Regular	19%
Poco	2%

iii. Cree que usted puede emprender alguna labor de prosecución en este sentido, ya sea mejorando su labor profesional o institucionalizando este tipo de actividad en su organización:

Muy seguro	19%
Seguro	59%
Regular	19%
Diffcil	3%

iv. De igual modo, en términos generales, cómo ha considerado la calidad de los conferencistas:

Muy bueno	34%
Bueno	63%
Regular	3%

v. Cree que los temas tratados han sido los más adecuados:

Muy adecuados	17 %
Adecuados	70 %
Regular	13 %

vi. Estima que la mecánica seguida en el Seminario ha sido la más acertada, es decir, en el sentido de ofrecerle una real participación y un marco teórico-conceptual:

Muy acertada	47 %
Acertada	50 %
Régular	3 %

vii. Piensa que esta oportunidad de dialogar e intercambiar ideas y experiencias con profesionales de otras instituciones ha sido provechosa o útiles para sus futuras actividades:

Muy útil	66 %
Útil	34 %

viii. Estima que los temas expuestos han sido desarrollados con claridad y que éstos además son específicos al tema central sobre Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas:

Mucho	16 %
Bastante	63 %
Regular	19 %
Algo	29 %

ix. Sugerencias: Que nos puede sugerir usted tanto para mejorar este tipo de acción cuanto para implementar la misma.

- Adiestramiento a nivel regional sobre formulación de proyectos
- Evaluar aplicación recomendaciones del seminario
- Mayor tiempo para trabajos de trupo
- Repetirse una vez al año para observar avances

2. De acuerdo a los organizadores del seminario

La actividad contó con amplio respaldo de las dos oficinas sectoriales de planificación de los Ministerios de Agricultura y Alimentación, Instituto Nacional de Planificación y universidades relacionadas con el sector.

Se logró una posición de los grupos de participantes sobre la forma y conveniencia de institucionalizar la capacitación en proyectos agrícolas en el país, presentando previamente la necesidad de fortalecer el sistema sectorial de planificación y señalando el esfuerzo adelantado en esta área por el Convenio IICA/BID.

Asimismo, se efectuó un análisis del sistema sectorial de planificación y el papel actual y esperado de la universidad peruana.

CENCIRA analiza la posibilidad de efectuar estos seminarios a nivel de provincia. Dos universidades han solicitado apoyo al IICA para institucionalizar las cátedras de proyectos. En el marco de la acción de prosecución el IICA efectuó contactos con la Universidad "San Antonio Abad" del Cuzco.

V. ANEXOS

1. Programa del Seminario
2. Formulario de Evaluación
3. Planeamiento y Desarrollo del Trabajo de Grupos

SEMINARIO SOBRE PROYECTOS AGRÍCOLAS

La Universidad y la Institucionalización de Programas de Capacitación en Proyectos Agrícolas

ANTECEDENTES

El desarrollo rural depende en buena parte de la capacidad de los propios países para programar su desarrollo a través de proyectos de inversión que justifiquen parcialmente la asignación de recursos escasos. El fortalecimiento de organismos claves del sistema sectorial de planificación constituye una estrategia básica para lograr elevar la capacidad del país en el área de pre-inversión. Esta acción se ha venido realizando a través del adiestramiento de profesionales vinculados directa e indirectamente en actividades de planificación y proyectos. Sin embargo, se hace necesario que el propio país cuente con su propia capacidad para adiestrar sus recursos humanos en el área de proyectos agrícolas, generar y difundir formas metodológicas que apoyen el sistema de planificación.

Frente a esta situación, se hace necesario analizar cuál debe ser el papel de la universidad y centros especializados relativo a la formulación, ejecución y evaluación de proyectos de inversión y la conveniencia de institucionalizar un mecanismo permanente de adiestramiento en dicho campo.

El Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas, el Banco Interamericano de Desarrollo y los Ministerios de Agricultura y Alimentación, han ejecutado tres cursos de proyectos que han brindado adiestramiento a aproximadamente 90 funcionarios del sector; sin embargo, los requerimientos de adiestramiento se hacen más notorios frente a una política de consolidación de cambios estructurales y de apoyo a las empresas campesinas asociativas.



De acuerdo con lo anterior, los organismos mencionados con el apoyo y participación del Instituto Nacional de Planificación, decidieron promover una reunión de análisis e intercambio de opiniones sobre el papel que la universidad peruana debe cumplir frente al sistema de planificación sectorial, con especial referencia a la capacitación en el área de proyectos agrícolas.

OBJETIVOS

Los objetivos de la actividad son los siguientes:

- a. Analizar el papel de la universidad peruana directamente vinculada con el sector agropecuario en los aspectos de capacitación de recursos humanos, generación de formas metodológicas y apoyo técnico a la implementación de planes y programas que adelante el sector, con especial referencia al área de proyectos agrícolas.
- b. Estimular en los participantes la necesidad de buscar un fortalecimiento del sistema sectorial de planificación, como uno de los medios que permitan implementar los planes y programas.
- c. Propiciar un mejoramiento del actual sistema de pre-inversión del sector.

METODOLOGIA DE TRABAJO

El seminario descansará en una serie de ponencias especializadas, las que servirán de base a grupos de trabajo constituidos por los participantes al seminario. Cada grupo de trabajo formulará, al final del seminario, su posición con relación al tema.

PCNENCIAS

- a. La universidad y su relación con el desarrollo rural
Boris Yopo, Especialista en Educación Agrícola-IICA
- b. La capacitación de recursos humanos para el desarrollo
Luis Rodríguez Pastor, Instituto Nacional de Planificación
- c. El sector público agrario y la preparación de recursos humanos
para el desarrollo
Luis J. Paz Silva, Director General CSPA
- d. El proceso de pre-inversión
César Polo, Instituto Nacional de Planificación
- e. Consideraciones sobre el proceso de pre-inversión e inversión
agrícola en el Perú
Vicente Saldarriaga, CSPA
- f. Experiencias y requisitos de adiestramiento en proyectos de in-
versión en el Perú
Nemesio Canelo, Instituto Nacional de Planificación
- g. Formulación y ejecución de proyectos agrícolas
Guillermo Grajales, Especialista en Elaboración de Proyectos
Agrícolas-IICA
- h. La Universidad Nacional Agraria y el Centro de Estudios y
Proyectos de Investigación y Desarrollo (CEPID)
Benjamín Gujandría, Presidente del CEPID
- i. El papel de la universidad frente al sistema de planificación
Arturo Carrasco, Director de Planificación Universidad
Nacional Agraria

LUGAR Y FECHA

La actividad se llevará a cabo en las instalaciones del CENCIRA localizadas en la Av. Javier Prado Oeste 1358, San Isidro, del 31 de mayo al 3 de junio de 1977. Las sesiones serán de 8:00 am a 12:30 pm y de 2:30 pm a 6:30 pm.

PARTICIPANTES

El seminario estará dirigido a no más de 30 profesionales pertenecientes a los Ministerios de Agricultura y Alimentación, Centro de Capacitación e Investigación para la Reforma Agraria (CENCIRA) y los siguientes centros universitarios: Universidad Nacional Agraria, Univ. Nac. Técnica del Altiplano, Univ. Nac. San Antonio Abad,

Univ. Nac. Técnica de Piura, Univ. Nac. de la Amazonía Peruana y Univ. Nac. Pedro Ruiz Gallo.

Se espera contar con la participación de funcionarios del Banco Agrario y CCFIDE.

Los participantes deberán reunir los siguientes requisitos:

- a. Ejercer funciones de pre-inversión e inversión en el sector público.
- b. Desempeñar funciones docentes en centros universitarios estrechamente vinculados con el desarrollo de los sectores agrario y alimentación.
- c. Manifestar interés explícito en el sistema sectorial de planificación.
- d. Disponer de tiempo completo.

Un comité integrado por funcionarios del BID/IICA/OSPA/CSPAL analizarán los candidatos con base en las propuestas que hagan los organismos invitados. Cada organismo financiará los pasajes y viáticos de los participantes que presenten.

CONFERENCISTAS Y ASESORES

Participarán como conferencistas y asesores técnicos del IICA, INP, CSPAL, OSPA y Universidad Nacional Agraria.

COORDINACION E INFORMACION ADICIONAL

La coordinación estará a cargo del IICA, el INP y los Ministerios de Agricultura y Alimentación, a través de las Oficinas Sectoriales.

La coordinación por parte del IICA estará a cargo del Ing. Guillermo Grajales Vanegas; por el Ministerio de Alimentación la coordinación estará a cargo del Ing. Gonzalo Silva Santisteban.

El Ing. Luis Rodríguez Pastor tendrá a su cargo la coordinación por parte del Instituto Nacional de Planificación.

PROGRAMA DE TRABAJO

Martes 31 de mayo

9:00-10:00 am	Inscripción de participantes
10:00-11:30 am	Exposición de objetivos y alcances del seminario Organización de grupos de trabajo
11:30 am	Inauguración
2:30-4:00 pm	La universidad y su relación con el desarrollo rural Boris Yopo, Especialista en Educación Agrícola del IICA
4:00-4:30 pm	Café
4:30-6:30 pm	Trabajo de grupos

Miércoles 1 de junio

8:00-9:00 am	La capacitación de recursos humanos para el desarrollo Luis Rodríguez Pastor, Instituto Nacional de Planificación
9:00-10:00 am	El sector público agrario y la preparación de recursos humanos para el desarrollo Luis Paz Silva, Director General CSPA
10:00-10:30 am	Debate
10:30-11:00 am	Café
11:00-12:30 pm	Trabajo de grupos
2:30-3:30 pm	El proceso de pre-inversión César Polo, Instituto Nacional de Planificación
3:30-4:30 pm	Consideraciones sobre el proceso de pre-inversión e inversión agrícola en el Perú Vicente Saldarraga, OSPA
4:30-5:00 pm	Café
5:00-5:30 pm	Trabajo de grupos

Jueves 2 de junio

8:00-9:00 am	Experiencias y requisitos de adiestramiento en proyectos de inversión en el Perú Nemesio Canelo, Instituto Nacional de Planificación
9:00-10:00 am	Formulación y ejecución de proyectos agrícolas Guillermo Grajales, Espec. en Elaboración de Proyectos Agrícolas, IICA
10:00-10:30 am	Debato
10:30-11:00 am	Café
11:00-12:30 pm	Trabajo de grupos
2:30-4:00 pm	Estudio de casos: la Universidad Nacional Agraria y el Centro de Estudios y Proyectos de Inversión y Desarrollo Benjamín Quijandría, Presidente CEPID
4:00-4:30 pm	Café
4:30-6:30 pm	Trabajo de grupos

Viernes 3 de junio

8:00-9:30 am	El papel de la universidad frente al sistema de planificación Arturo Carrasco, Director de Planificación UNA
9:30-10:00 am	Debate
10:00-10:30 am	Café
10:30-12:30 pm	Trabajo de grupos
2:30-4:00 pm	Trabajo de grupos (Integración Grupos A + B ; Integración de Grupos C + D)
4:00-4:30 pm	Café
4:30-6:30 pm	Plenaria
7:00 pm	Clausura

SEMINARIO SOBRE PROYECTOS AGROCLAS
La Universidad y la Institucionalización de Programas
de Capacitación en Proyectos Agrícolas

Lima, 31 mayo 3 junio de 1977

INSTRUMENTO DE EVALUACION

Toda acción o actividad de tipo educativo (o de capacitación) es útil evaluarla. En este caso para la Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas. Esta evaluación permite reforzar o corregir una serie de aspectos que componen esta área, lo cual implica a su vez, mejorar las actividades futuras que en este sentido se emprendan.

Es por esta razón que la agradecemos dar respuesta a las siguientes preguntas (no coloque su nombre):

1. En términos muy generales o globales, cómo considera el área de Preparación, Evaluación y Ejecución de Proyectos Agrícolas, tanto para la institución donde usted trabaja cuanto para el desarrollo rural integral del país;

Muy importante	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado de importancia</u>
Importante	(2)	<input type="checkbox"/>	
Medio	(3)	<input type="checkbox"/>	
Poco importante	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

2. Considera que el Seminario ha satisfecho las expectativas que usted tenía antes de concurrir a él;

Mucho	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado de Expectativas</u>
Bastante	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Poco	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

3. Cree que usted pueda emprender alguna labor de prosecu-
ción en este sentido, ya sea mejorando su labor profesional
o institucionalizando este tipo de actividad en su organiza-
ción:

Muy seguro	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado de prosecución</u>
Seguro	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Difícil	(4)	<input type="checkbox"/>	
Muy difícil	(5)	<input type="checkbox"/>	

4. De igual modo, en términos generales, cómo ha considerado
la calidad de los conferencistas:

Muy Bueno	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado Académico</u>
Bueno	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Menos que regular	(4)	<input type="checkbox"/>	
Bajo	(5)	<input type="checkbox"/>	

5. Cree que los temas tratados han sido los más adecuados:

Muy adecuados	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado de Adecuación</u>
Adecuados	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Poco adecuados	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

6. Estima que la mecánica seguida en el Seminario ha sido la
más acertada, es decir, en el sentido de ofrecerle una real
participación y un marco inicial teórico-conceptual:

Muy acertada	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado Metodológico</u>
Acertada	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Poco	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

7. Piensa que esta oportunidad de dialogar e intercambiar ideas y experiencias con profesionales de otras instituciones ha sido provechosa o útiles para sus futuras actividades:

Muy útil	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado Institucional</u> (o de coordinación)
Util	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Poco	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

8. Estima que los temas expuestos han sido desarrollados con claridad y que éstos además son específicos al tema central sobre Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas:

Mucho	(1)	<input type="checkbox"/>	} <u>Grado de claridad</u> (o de especificidad)
Bastante	(2)	<input type="checkbox"/>	
Regular	(3)	<input type="checkbox"/>	
Algo	(4)	<input type="checkbox"/>	
Nada	(5)	<input type="checkbox"/>	

9. Sugerencias:

Que nos puede sugerir usted tanto para mejorar este tipo de acción cuanto para implementar la misma. Le agradecemos que nos ofrezca dos sugerencias concretas:

9.1

9.2

10. Opinión libre:

Si hay algo más que usted desea exponer, y que no ha sido incluido en las interrogantes del presente instrumento, por favor le agradecemos que lo haga:

10.1

(Le agradecemos mucho su valiosa colaboración)

SEMINARIO SOBRE PROYECTOS AGRICOLAS
La Universidad y la Institucionalización de Programas
de Capacitación en Proyectos Agrícolas

(Lima, 31 de mayo-3 de junio 1977)

PLANEAMIENTO Y DESARROLLO DEL TRABAJO DE GRUPOS

La técnica del Trabajo de Grupos es muy conocida y, por lo tanto, bastante empleada como complemento de alguna otra alternativa o técnica dentro del contexto de la dinámica de grupos. Sin embargo, es conveniente establecer ciertos marcos de referencia y metodológicos, con el fin de obtener, no sólo mejores resultados, sino que de un modo más concreto y sistemático.

De lo anterior se desprende que es necesario prestar una adecuada atención a los siguientes aspectos:

1. **Líder de Discusión:** Es importante que cada grupo elija un director o líder de discusión. Su principal rol es el de dirigir y ordenar los debates, ayudando al grupo a seleccionar los problemas fundamentales que desea discutir de acuerdo al tema específico que el programa ha señalado. Su labor más productiva ocurre cuando ordena y resuelve estos problemas con la participación del grupo durante el tiempo disponible para ello.
 - 1.1 Además el líder debe velar porque el secretario haga un resumen de vez en cuando de lo visto hasta ese momento para ayudar así al grupo a ordenar su pensamiento e ir estructurando paulatinamente las conclusiones finales.
 - 1.2 Al comenzar una discusión del grupo, es conveniente que el líder efectúe una síntesis temática de la exposición efectuada en la jornada precedente, señalando los factores más relevantes y especificando lo que se desea lograr como proposiciones finales.

- 1.3 Queda al arbitrio del grupo decidir cuál de los problemas debe ser discutido primero y cuántos problemas deben ser discutidos durante el tiempo de que se dispone.
 - 1.4 El líder debe ayudar al grupo a ser realista en sus expectativas, así como en relación al tiempo con que se cuenta.
 - 1.5 Conforme se lleva a cabo la discusión aparecerán diferencias de opinión dentro del grupo, lo cual es lógico y natural. Tales diferencias son buenas si el grupo trata de discutir las objetivamente, tratando, en lo posible, de llegar a un acuerdo. El líder puede ayudar aclarando las diferencias, siendo imparcial y reconociendo la contribución de las partes en diferendo, así como encontrando un término medio que sea de la aceptación de todos aquellos que toman parte en la discusión.
 - 1.6 De vez en cuando el grupo se puede desviar del plan acordado. Le corresponde al líder hacer notar al grupo que se ha desviado del tema central, por lo cual se hace necesario ceñirse a él.
2. Secretario de Grupo: El trabajo del secretario es mantener un informe continuo del contenido de la discusión, de manera que en cualquier momento pueda informarle al grupo sobre lo que se ha discutido. El trabajo de este secretario es muy diferente al de una estenógrafa, ya que él selecciona lo mejor de aquello que se ha dicho y lo organiza. El siguiente delineamiento es de gran utilidad:
- 2.1 Llevar nota de las principales contribuciones a la discusión.
 - 2.1.1 Puntos en los que el grupo estuvo de acuerdo o sobre los que se tomó acción formal.
 - 2.1.2 Puntos en los que hubo opinión dividida en el grupo y sobre los que no se llegó a tomar acción.

- 2.1.3 Puntos en los que el secretario no estuvo seguro sobre las opiniones del grupo.
 - 2.1.4 Puntos mencionados pero no discutidos y que el grupo puede considerar.
 - 2.2 Informar al grupo sobre lo que se discutió y concluyó, más bien que de lo que se trató en la discusión.
 - 2.3 Estar listo para informar en cualquier momento y para dar un informe claro al final de la sesión.
3. Relator: Es lógico que debe de existir un relator que exponga ante los participantes del Seminario las conclusiones y proposiciones de su grupo. Este puede ser el líder, el secretario u otra persona que el grupo designe.
4. En trabajos académicos más complejos y de mayor duración, se aconseja tener además a un consultor (especialista en un tema específico) y a un observador (es un miembro del grupo que se responsabiliza de observar cómo trabaja el grupo).



IIC