

LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS EMPRESARIALES EN LA ARGENTINA

Edith S. de Obschatko
Susana Soverna
Pedro Tsakoumagkos

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), 2016
Las explotaciones agropecuarias empresariales en la Argentina por IICA se encuentra bajo una Licencia
Creative Commons
Reconocimiento-Compartir igual 3.0 IGO (CC-BY-SA 3.0 IGO)
(<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/igo/>)
Creado a partir de la obra en www.iica.int.

El Instituto promueve el uso justo de este documento. Se solicita que sea citado apropiadamente cuando corresponda.

Esta publicación también está disponible en formato electrónico (PDF) en el sitio Web institucional en <http://www.iica.int>

Coordinación editorial: Edith Scheinkerman de Obschatko
Corrección de estilo: Liliana D'Attoma
Diseño y diagramación: VCR Impresores S.A
Diseño de portada: Carmen Sabella

Obschatko, Edith S. de
Las explotaciones agropecuarias empresariales en la Argentina /
Edith S. de Obschatko, Susana Soverna y Pedro Tsakoumagkos. –
Buenos Aires: IICA, 2016.
92 p.; 21,6 cm x 27,9 cm

ISBN: 978-92-9248-623-5

1. Explotaciones agrarias 2. Economía de la producción 3.
Tenencia de la tierra 4. Utilización de la tierra 5. Empleo 6.
Equipo de la explotación agraria 7. Metodología 8. Argentina
I. Soverna, S. II. Tsakoumagkos, P. III. IICA IV. Título

AGRIS
E20

DEWEY
338.1

Buenos Aires, Argentina
2016

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	7
INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO 1. ASPECTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS	11
1.1. Antecedentes	13
1.2. Objetivo del estudio	16
1.3. Conceptualización	16
1.4. Metodología	17
1.5. Regionalización	21
CAPÍTULO 2. LAS EXPLOTACIONES EMPRESARIALES. CARACTERÍSTICAS, ESTRUCTURA Y TIPOS	23
2.1. Las explotaciones empresariales en el conjunto de las EAP	25
2.2. Las EAP empresariales por tipos	26
2.2.1. Cantidad de EAP, superficie y valor bruto de producción	26
2.2.2. Tipo jurídico del productor y régimen de tenencia de la tierra	31
2.2.3. Uso del suelo, cultivos y ganadería	33
2.2.4. Gestión de la EAP. Modalidades de integración	41
2.2.5. Empleo. Productores y trabajo	43
2.2.6. Tecnología y contratación de maquinaria	47
CAPÍTULO 3. LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS EMPRESARIALES EN REGIONES Y PROVINCIAS	51
3.1. Las EAP empresariales en las regiones	53
3.2. Análisis de la distribución regional	67
3.2.1. Distribución regional de las EAP empresariales por cantidad de explotaciones	67
3.2.2. Distribución regional del valor bruto de la producción agropecuaria generado por las EAP empresariales	68
3.3. Las EAP empresariales en las provincias	71
CAPÍTULO 4. SÍNTESIS Y REFLEXIONES	77
4.1. Concepto y metodología	79
4.2. Los resultados por tipo de EAP empresarial	81
4.3. Las dimensiones incluidas en la tipología	84
4.4. Tipos de EAP empresariales y formas sociales agrarias	87
4.5. Una imagen de la estructura agraria en 2002	88
4.6. Apreciaciones finales	91

ANEXOS EN DISCO COMPACTO

ANEXO I. COMPOSICIÓN DE LAS REGIONES AGROECONÓMICAS

ANEXO II. METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL VALOR DE PRODUCCIÓN

ANEXO III. PROCESAMIENTO DE VARIABLES PARA EAP EMPRESARIALES

LISTA DE CUADROS, GRÁFICOS Y MAPAS

Cuadro 1	EAP y superficies según formas de tenencia en los Censos de 1988 y 2002	15
Cuadro 2.	Explotaciones agropecuarias en la República Argentina en 2002	18
Cuadro 3.	Tipos de EAP empresariales	21
Cuadro 4.	Explotaciones agropecuarias en la República Argentina, según el CNA 2002. Número, superficie y valor de producción	25
Cuadro 5.	EAP empresariales. Cantidad, superficie total y valor bruto de producción en los nueve tipos.....	27
Cuadro 6.	EAP empresariales. Superficie y VBP/EAP y por hectárea. Mínimo, máximo y promedio por tipos. Total del país	30
Cuadro 7.	EAP empresariales. Cantidad, superficie total y tipo jurídico. Total del país	32
Cuadro 8.	EAP empresariales. Régimen de tenencia por tipos. Total del país	33
Cuadro 9.	EAP empresariales. Uso del suelo, por tipos. Total del país	34
Cuadro 10.	EAP empresariales. Uso del suelo, por tipos, en %. Total del país	35
Cuadro 11.	EAP empresariales. Indicadores de ganadería, por tipos. Total del país	37
Cuadro 12.	EAP empresariales. Uso del suelo en agricultura y ganadería, por regiones. Total del país	39
Cuadro 13.	EAP empresariales. Indicadores de ganadería, por regiones.....	40
Cuadro 14.	EAP empresariales. Gestión cotidiana y modalidades de integración empresaria	41
Cuadro 15.	EAP empresariales. Gestión técnico administrativa	42
Cuadro 16.	EAP empresariales. Trabajo y nivel de instrucción de los productores. Total del país	43
Cuadro 17.	EAP empresariales. Trabajadores permanentes	44
Cuadro 18.	EAP empresariales. Contratación de labores y maquinaria por EAP. Total del país.	45
Cuadro 19.	EAP empresariales. Contratación de labores y maquinaria por EAP. Total del país.....	46
Cuadro 20.	EAP empresariales. Tractores. Total del país	47
Cuadro 21.	EAP empresariales. Prácticas culturales. Total del país	48
Cuadro 22.	EAP empresariales. Indicadores de tecnología y uso del suelo. Total del país	49
Cuadro 23.	EAP empresariales por regiones. Número, superficie y valor bruto de producción	53
Cuadro 24.	EAP empresariales por regiones y tipos. Cantidad, superficie total y media, y VBP total y medio	54
Cuadro 25.	Estructura de las EAP empresariales por tipos, según región	58
Cuadro 26.	Superficie de las EAP empresariales por tipos, según región	58
Cuadro 27.	Valor bruto de producción de las EAP empresariales por tipos, según región	59
Cuadro 28.	Estructura de las EAP empresariales por región, según tipos	60
Cuadro 29.	Superficie de las EAP empresariales por región, según tipos	61
Cuadro 30.	Valor bruto de producción de las EAP empresariales por región, según tipos	62
Cuadro 31.	Valor bruto de producción de las EAP empresariales por tipo y región	66
Cuadro 32.	Principales tipos de EAP empresarial y regiones (ordenados de mayor a menor) por su contribución al VBP del total del país	69
Cuadro 33.	Ranking de tipos y regiones según VBP/ha	70
Cuadro 34.	EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción	72
Cuadro 35.	Estructura agraria argentina según la tipología de los estudios EAP familiares y EAP empresariales aplicada al CNA 2002.....	89

Gráfico 1.	ARGENTINA. Explotaciones agropecuarias en el CNA 2002. Número, superficie y valor de producción	26
Gráfico 2.	EAP empresariales por tipo	28
Gráfico 3.	Superficie de EAP empresariales por tipo	28
Gráfico 4.	Valor bruto de producción en EAP empresariales por tipo	28
Gráfico 5.	EAP empresariales. Formas jurídicas	31
Gráfico 6.	Número de EAP empresariales por tamaño en cada región	62
Gráfico 7.	Superficie de EAP empresariales por tamaño en cada región	63
Gráfico 8.	VBP de EAP empresariales por tamaño en cada región	63
Gráfico 9.	EAP empresariales por tenencia y regiones	64
Gráfico 10.	Puna. Valor de producción por tipo EAP	64
Gráfico 11.	Valles del NOA. Valor de producción por tipo EAP	64
Gráfico 12.	Agricultura Subtropical del NOA. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 13.	Chaco Seco. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 14.	Monte Árido. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 15.	Chaco Húmedo. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 16.	Mesopotamia. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 17.	Patagonia. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 18.	Pampeana. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 19.	Oasis Cuyanos. Valor de producción por tipo de EAP	65
Gráfico 20.	Valles Patagónicos. Valor de producción por tipo de EAP	66
Gráfico 21.	ARGENTINA. Estructura agraria en el año 2002. Cantidad de EAP por tipos	89
Gráfico 22.	ARGENTINA. Estructura agraria en el año 2002. Superficie cubierta por las EAP por tipos	90
Gráfico 23.	ARGENTINA. Estructura agraria en el año 2002. Valor bruto de la producción por tipos	91
Mapa N° 1.	Cambios anuales en el uso del suelo entre 1988 y 2002	14
Mapa N° 2.	Regiones agroeconómicas	22

PRESENTACIÓN

El conocimiento de la estructura agraria es un insumo fundamental para las investigaciones académicas y para el diseño de las políticas públicas económicas y sociales, sectoriales y nacionales. El presente documento tiene el propósito de completar el análisis y procesamiento de los datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002 realizado entre 2006 y 2009 por la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación y el IICA, en el marco del Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER).

Dichos estudios dieron origen a dos publicaciones sobre los pequeños productores y las explotaciones agropecuarias familiares en la Argentina, que aportaron un caudal importante de información sobre esa parte del universo agropecuario. Los estudios tuvieron amplia aplicación en los organismos públicos agropecuarios: diversas áreas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca; el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria; el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, y los equivalentes en las provincias. Asimismo, fueron material de referencia para la negociación de proyectos con organismos internacionales de financiamiento, y para el debate académico, local e internacional, sobre la agricultura familiar.

La Representación del IICA en la Argentina, con la participación *ad honorem* de dos reconocidos especialistas de la sociología agraria, que trabajan en instituciones públicas, consideró conveniente extender el análisis del Censo Nacional Agropecuario 2002 a las explotaciones agropecuarias que no quedaron incluidas en los mencionados estudios, por no responder a la conceptualización de agricultura familiar. De allí surgen los tipos de explotaciones agropecuarias denominadas “empresariales”, que se identifican y analizan en esta oportunidad. Los resultados obtenidos permiten configurar –con sus posibilidades y limitaciones– un “mapa de la estructura agraria” de la Argentina, para el año 2002 con base en los datos censales, sintetizada en los dos subconjuntos de explotaciones agropecuarias familiares y empresariales.

El sector agropecuario ha experimentado transformaciones muy importantes desde ese año, y la imagen que brinda el Censo ya es parte de la historia reciente. Sin embargo, se ha considerado que es útil poner a disposición de decisores políticos y del mundo académico la caracterización de los tipos de explotaciones agropecuarias “empresariales” realizada, justamente como punto de partida para la evaluación e interpretación de esos cambios, y también para aportar elementos útiles para la realización de un futuro censo agropecuario.

Cabe mencionar que el estudio ofrece más de seiscientos mil datos elaborados; cada uno de estos describe una variable particular para un tipo determinado de explotaciones. Ello brinda la posibilidad de innumerables análisis de temas específicos, más allá de los aquí presentados.

Gino Buzzetti Iribarra
Representante del IICA en la Argentina

LOS AUTORES

Edith S. de Obschatko, Doctora en Economía por la Universidad de Buenos Aires, Especialista en Políticas Agropecuarias del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

Lic. Susana Soverna, Socióloga por la Universidad de Buenos Aires, Especialista en Desarrollo Rural e Investigaciones Sociales Agrarias, Secretaría de Agricultura Familiar del Ministerio de Agroindustria.

Pedro D. Tsakoumagkos, MSc en Ciencias Sociales por FLACSO, Profesor en la Universidad de Buenos Aires y Universidades Nacionales de Luján y del Comahue.

AGRADECIMIENTOS

Se agradece especialmente a Clara Craviotti y a Roberto Bocchetto por la lectura minuciosa de los originales y por las valiosas sugerencias aportadas. Asimismo, se reconoce el metódico trabajo de Alejandro Gerardi que fue responsable del procesamiento de los datos censales.

INTRODUCCIÓN

Entre los años 2006 y 2009, la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, junto con el PROINDER y el IICA, llevaron adelante dos estudios sobre las explotaciones agropecuarias familiares en base a un procesamiento del Censo Nacional Agropecuario de 2002: “Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002” (publicado en 2006 y 2007) y “Las explotaciones agropecuarias familiares en la Argentina: un análisis en base al Censo Nacional Agropecuario 2002” (publicado en 2009)¹. Dichos estudios desarrollaron un esquema conceptual y metodológico para el procesamiento del Censo, que permitió la distinción y análisis en profundidad de un subconjunto de las explotaciones agropecuarias del país: el de las explotaciones agropecuarias familiares. Los criterios establecidos para identificar y clasificar a estas últimas, el conocimiento de la información del Censo y el extenso relevamiento de información extra censal utilizado para estimar el volumen y valor de la producción agropecuaria, abrieron la posibilidad de continuar con el análisis de las explotaciones que no habían sido estudiadas; es decir, de las EAP² no familiares.

El Estudio PP identificó tres estratos de EAP, definidos por la condición de que no contratan asalariados no familiares en forma permanente. El estudio de 2009, tomando en consideración la definición de agricultura familiar del Foro Nacional de Organizaciones de la Agricultura Familiar³, agregó un cuarto estrato a los del estudio anterior. Este último mantenía las mismas condiciones generales de los PP, pero incluía la condición de contratación de uno o dos asalariados permanentes. En total, los cuatro estratos, que pasaron a llamarse explotaciones familiares, incluyen 251.116 explotaciones de las 333.504 censadas en 2002, representando, en 2002, un 75% del número total de unidades productivas y un 27% del valor bruto de la producción agropecuaria nacional (calculado con rendimientos y precios medios).

Las EAP familiares se constituyeron, así, en el único subconjunto de las EAP del país que contaba con una estimación de sus variables principales, realizada con una metodología explicitada sobre datos censales agropecuarios nacionales.

Gracias a los mencionados trabajos se disponía de un valioso volumen de información que hacía posible el intento de contribuir a completar el “mapa de la estructura agraria” de la Argentina, a través del análisis de las explotaciones agropecuarias no incluidas.

El objeto del presente estudio es, por lo expuesto, el subconjunto de las explotaciones “no familiares”, un número algo mayor de 80 mil explotaciones que quedaron por fuera del universo de los estudios anteriores y a las que –excluyendo un pequeño grupo del que se hablará oportunamente– se denominará “explotaciones empresariales”. Esta denominación pretende aproximarse al concepto de empresa, considerada como una unidad económica que se propone maximizar la rentabilidad de un capital. Como se verá más adelante, hay casos en que estas explotaciones no tienen la forma típica de “empresa”, en tanto el productor continúa aportando trabajo directo en la explotación.

¹Obschatko, E. S. de; Foti, María del Pilar, y Román, Marcela (2007). *Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*, 2° Ed., SAGPyA-IICA, Buenos Aires; y Obschatko, E. S. de (2009). *Las explotaciones agropecuarias familiares en la Argentina: un análisis en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*. MAGyP-IICA. Buenos Aires. En adelante, se los identifica como: “ESTUDIO PP” y “ESTUDIO EAP FAMILIARES”, respectivamente.

² En este estudio, la sigla EAP corresponde a “explotaciones agropecuarias”.

³ FONAF, Documento de Mendoza (2006), Lineamientos generales de políticas públicas orientadas a la elaboración de un plan estratégico para la agricultura familiar. Mimeo. Buenos Aires.

Para definir el universo de estudio, fue necesario excluir ciertas EAP no familiares que, por la forma jurídica del productor o el régimen de tenencia de la tierra, no caen absolutamente dentro de un tipo de unidad económica que pudiera ser rotulada como "empresarial". Por otra parte, se necesitó diseñar una conceptualización y una clasificación del conjunto restante, el que fue denominado "EAP empresariales", mediante un enfoque que diese cuenta de las lógicas económicas que le son propias y distintivas respecto de las EAP familiares.

El hecho de utilizar la información censal, y de haber definido en ella dos subuniversos: el de las explotaciones familiares y el de las explotaciones empresariales –con una metodología quizás no ortodoxa y sin haberlo planificado así desde el principio de los estudios–, permite realizar, sin embargo, un aporte válido para el estudio de los tipos de explotaciones agropecuarias. En efecto, a partir de una división entre ambos grupos basada principalmente en el tipo y magnitud del trabajo utilizado en las EAP, al interior de cada subconjunto la tipología está basada en distintos criterios. En el caso de las explotaciones empresariales, utiliza variables que tratan de reflejar algunos resultados de las transformaciones experimentadas en el sector agropecuario argentino –durante el período final del siglo XX, tal como fue captado por el Censo Nacional Agropecuario 2002 (CNA 2002)– en las formas de tenencia, gestión y propiedad de la tierra, unidas a las escalas de producción de las EAP. Esta decisión metodológica parte del supuesto de que las lógicas económicas de las explotaciones agropecuarias son diferentes en ambos grupos.

Aunque la investigación se basa en los datos del CNA 2002, los que a la fecha tienen ya 14 años de antigüedad, se considera justificada la presentación de este análisis por varias razones: son los únicos datos censales disponibles⁴; no hay análisis de la estructura agraria desde la década del sesenta del siglo pasado (el estudio del CIDA⁵), que alimenten la formulación de políticas o los trabajos de investigación, y es conveniente contar con análisis históricos para comparar con futuros censos.

El estudio se organiza en cuatro capítulos. El primero está dedicado a los aspectos teóricos y metodológicos, en el que se precisan los objetivos del estudio, las cuestiones conceptuales, los criterios metodológicos de clasificación de las EAP empresariales y los tipos resultantes.

En el segundo capítulo se describen los resultados del procesamiento según la tipología diseñada para el total del país, incluyendo características básicas como superficie, producción, tipo jurídico de las EAP, uso del suelo, gestión e integración, empleo y tecnología.

El tercer capítulo presenta los resultados por regiones y provincias.

El capítulo final resalta los hallazgos del presente trabajo, plantea algunas hipótesis sobre las formas sociales involucradas en las EAP empresariales y propone una visión de la estructura agraria integrando las EAP familiares y empresariales. Finalmente, se destaca la necesidad de información detallada y de amplia cobertura para la formulación de políticas y la toma de decisiones privadas, y se señala la importancia de contar con un nuevo Censo Agropecuario.

⁴ El CNA 2008 tuvo una cobertura incompleta, la única información disponible está en la página web del INDEC, y no se pudo disponer de los datos a nivel de EAP.

⁵ CIDA (Comité Interamericano para el Desarrollo Agrícola). *Tenencia de la tierra y desarrollo agropecuario en la Argentina*. Domike y otros. CONADE/CFI: 1963.

1

Capítulo



CAPÍTULO 1. ASPECTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS

1.1. Antecedentes

En el período intercensal 1988-2002 se produjeron grandes cambios en la actividad agropecuaria argentina, más allá de los que ya venían ocurriendo en las dos décadas precedentes, directamente relacionados con el surgimiento de nuevas oportunidades de rentabilidad. En los cultivos extensivos, esto influyó en: aumento del área destinada a agricultura, en parte cambiando el destino de tierras de ganadería y en parte por desmonte y entrada en producción de áreas no cultivadas; fuerte expansión del cultivo de soja en tierras ya cultivadas y en tierras incorporadas a la agricultura; aumento de las escalas de explotación con nuevas formas de organización; disminución del número total de las EAP y aumento de la superficie media de las EAP.

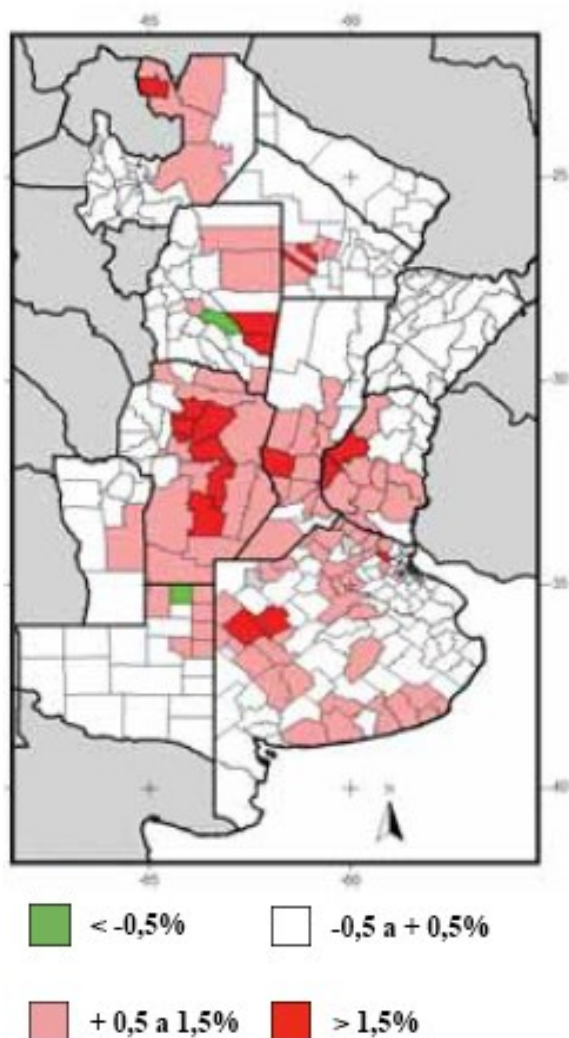
En otros rubros y regiones, como los cultivos industriales, frutícolas, hortícolas, forestales y actividades ganaderas intensivas, también hubo cambios de grado y orientación. En la mayoría de los casos se produjo una ampliación de las actividades, con oscilaciones en las superficies cultivadas y la emergencia y consolidación de nuevos rubros. En buena parte de los casos hubo importantes innovaciones tecnológicas, tales como: mecanización y nuevas variedades en algunos cultivos industriales; cambios tecnológicos y reorientaciones productivas en frutales y vid; expansión de los cultivos hortícolas (y otros) bajo cubierta; innovaciones en aves y cerdos, etc. Muchos de esos procesos, tanto en granos y ganadería vacuna, como en los cultivos intensivos, ya venían desarrollándose desde antes de 1988.

Sin embargo, desde mediados de los años noventa, comenzó un proceso caracterizado por el acelerado crecimiento del cultivo de soja –asociado al paquete tecnológico “soja transgénica/siembra directa/herbicidas preemergentes”– y por la expansión de la frontera agrícola hacia el norte del país, hacia la zona denominada "Gran Chaco". Esta tendencia hoy continúa, pero el CNA 2002, en cierto grado, ya la registraba. Sus rasgos son el predominio de la soja, el mayor uso de tierra de terceros, el desplazamiento de históricos poseedores de la tierra en algunas regiones y la concentración del capital invertido en la tierra (expresado en la disminución del número de EAP y el aumento de su tamaño medio). Las producciones bovinas (carne y leche) se intensificaron y se desplazaron. Los cultivos industriales, frutales y hortícolas –con localizaciones más diversas pero también asociados a regiones de desarrollo capitalista no pampeano– conservaron ciertos rasgos respecto de los regímenes de tenencia de la tierra, pero experimentaron cambios en su distribución relativa, incorporaron nuevas tierras al cultivo, transformaron sus orientaciones productivas y sus modalidades tecnológicas, y –en algunos productos– se abrieron al mercado externo.

La importancia de este cambio de actividades está claramente ilustrada en el Mapa 1, realizado por Paruelo, Gerschman y Verón⁶, en el cual se indican los cambios porcentuales anuales en la superficie cultivada en los partidos o departamentos del país.

⁶ Paruelo, J. M.; Guerschman, J. P. y Verón, S. R. (2005). “Expansión agrícola y cambios en el uso del suelo”, publicado en Ciencia Hoy, Volumen 15, Nº 87, junio-julio 2005, pp. 14-23. y en: <http://www.agro.uba.ar/users/paruelo/publicaciones.php>

Mapa N° 1. Cambios anuales en el uso del suelo entre 1988 y 2002



El número de explotaciones agropecuarias disminuyó en el período intercensal 1988-2002 en cerca de 85.000 explotaciones (81.000 si se consideran solamente las que tienen límites definidos). Casi la totalidad de esta caída se produjo en explotaciones menores a 500 ha, mientras que hay un aumento en los estratos de entre 500 y 10.000 ha. El tamaño medio de la explotación pasó de 424 a 593 hectáreas, evidenciando el mencionado aumento de escala. El aumento de la superficie media alcanza sus mayores porcentajes en la regiones de Valles Patagónicos, Pampeana, Oasis Cuyanos y Chaco Húmedo (Ver Mapa 2).

Otro cambio notorio se produjo en el uso de la tierra, relacionado con las formas de tenencia y de organización de la producción y el desarrollo de formas asociativas. Por una parte, se afianzaron las figuras del “contratista” (que ya estaba muy difundida) y la del arrendamiento (cuyas modalidades diversas también existían, aunque lo fuesen en menor proporción que los casos de contratistas-productores). Por otra, se consolidaron ciertas formas tradicionales de articulación entre sujetos agropecuarios diferentes (tales como la asociación informal o “de palabra” por campaña, que era una costumbre en la actividad agropecuaria pampeana). Pero en los años noventa surgieron otras formas jurídicas y organizativas (*pools* de siembra, fideicomisos, uniones transitorias de empresas, etc.) y creció su importancia en cuanto al volumen de producción que manejaban.

La conjunción del aumento de la agricultura extensiva, la expansión de la frontera agrícola, el incremento de la escala de explotación, el papel cada vez más destacado de los contratistas, el desarrollo de *poools* y otras formas asociativas a gran escala y el escaso control de los denominados "contratos accidentales" contribuyeron a reducir la proporción de la figura del propietario "puro" –es decir, exclusivamente propietario– en el conjunto de formas de tenencia. Esta figura disminuyó, entre Censos, en casi 70.000 EAP (un 26%), y la superficie explotada bajó en 14,6 millones de hectáreas (un 11%) (Cuadro 1).

En cambio, aumentó la superficie trabajada por EAP que combinan la propiedad con otras formas de tenencia (7,2 millones de ha, un 25%); aunque el número de EAP había disminuido un 11% (indicando con ello un aumento de escala). La forma de arrendamiento "puro" había aumentado un 18% en el número de EAP (2.677) y 43% en la superficie (2,6 millones de ha).

De todas maneras, la propiedad "pura" sigue siendo la forma de tenencia predominante, con el 68,4% de las EAP y el 68,3% de la superficie total en 2002.

Cuadro 1. EAP y superficies según formas de tenencia en los Censos de 1988 y 2002

Año	Total de EAP y superficie*	Propiedad puro	Arrendamiento puro	Propiedad con combinaciones**	Otras combinaciones***	
2002	EAP	297.425	203.391	17.700	48.460	27.874
	millones de ha	174,8	119,4	8,8	36,7	9,9
1988	EAP	378.357	273.323	15.023	54.213	35.798
	millones de ha	177,4	133,9	6,2	29,5	7,8
Variación	EAP	-80.932	-69.932	2.677	-5.753	-7.924
2002-1988	millones de ha	-2,6	-14,6	2,6	7,2	2,1
En % del	% EAP	100,0	68,4	6,0	16,3	9,4
total en 2002	% superficie	100,0	68,3	5,0	21,0	5,7

Fuente: Obschatko et ál. El sector agroalimentario argentino. 2000-2005, p. 78. Elaborado en base a CNA 1988 y 2002, INDEC.

* Se incluyen solo EAP con límites definidos. El total de EAP en 2002 es 333.504.

** Propiedad combinado con arrendamiento, contratos accidentales y otras.

*** Otras combinaciones de tierra sin propiedad.

Estos rasgos –evidentemente, los de mayor generalidad– que caracterizaron a las transformaciones intercensales 1988-2002 fueron tenidos en cuenta a la hora de establecer las hipótesis y metodología del presente trabajo. Ello explica que la tipificación de "EAP empresariales" construida combine una gradación de las escalas económicas de las unidades productivas con una clasificación de los regímenes de tenencia de la tierra.

Como ya se mencionó, desde el trabajo del Comité Interamericano para el Desarrollo Agrícola (CIDA) realizado con datos del Censo Nacional Agropecuario de 1960, no hay clasificaciones del conjunto de las explotaciones agropecuarias⁷, en base al procesamiento de censos, que utilicen criterios diferentes de la

⁷ En cambio, se realizaron varios procesamientos sobre las explotaciones más pequeñas, caracterizadas como Minifundio, Pequeñas EAP, EAP pobres, según los casos, como los siguientes:

simple clasificación por superficie de las explotaciones. Dicho estudio, que contó con la participación del CONADE y el CFI, clasificó a todas las EAP con un criterio que combinaba la capacidad de absorción de trabajo con la forma de tenencia de la tierra. En los dos estudios mencionados del IICA-PROINDER, el eje o criterio de la primera gran división de las explotaciones agropecuarias entre familiares y empresariales reside también en la fuerza de trabajo –aunque no es la misma que utilizó el CIDA–. Se trata, en el caso de las familiares, del requisito de trabajo directo del productor y su familia, y de un límite máximo de dos trabajadores permanentes no familiares remunerados.⁸

El presente trabajo propone una definición, una clasificación y una tipología específica de las EAP “empresariales”, que se presentan en detalle en los puntos siguientes. Como se ha anticipado en esta introducción, y se desarrollará en el punto dedicado a la metodología, los criterios utilizados para subclasificar a las explotaciones no familiares son diferentes de los aplicados a las explotaciones familiares.

1.2. Objetivo del estudio

El objetivo principal de este estudio es identificar, clasificar y analizar un subconjunto de explotaciones agropecuarias (EAP) a las que se ha denominado “empresariales”. Para ello se utiliza la información del CNA 2002 tal como ha sido publicada y los procesamientos especiales realizados de los datos relevados por dicho censo.

En particular, el estudio se propone: (a) definir el subconjunto de las EAP empresariales; (b) clasificar a esas EAP empresariales según sus valores brutos de producción y sus regímenes de tenencia de la tierra; (c) proponer una tipología de las EAP empresariales que vincule el valor de la producción y los regímenes de tenencia de la tierra, y (d) presentar, para los distintos tipos de EAP empresariales, una diversidad de variables: tipo jurídico del productor; uso de la tierra; prácticas culturales; actividades pecuarias; maquinaria, equipos y vehículos; trabajo empleado; modalidades de gestión; comercialización y otras.

1.3. Conceptualización

Como se ha planteado, la conceptualización de las “explotaciones empresariales” se realiza por contraste o diferencia con el concepto de explotaciones “familiares” que había sido elaborado para los anteriores estudios mencionados.

Cabe recordar que, según el ESTUDIO EAP FAMILIARES (que comprende y amplía los estratos del ESTUDIO PP), las EAP familiares se caracterizan por cumplir las siguientes condiciones: el productor trabaja directamente en la explotación; el trabajo es familiar, con la excepción del trabajo temporario, o de

-
- Caracciolo, M. y Rodríguez Sánchez, C. (1978). *El minifundio en la Argentina* (primera parte). SAGYP ESR111. Buenos Aires.
 - Rodríguez Sánchez y Borro (1991). “El minifundio en Argentina”. SAGYP. Mimeo. Buenos Aires.
 - Forni, Floreal y Neiman, Guillermo (1994). “La pobreza rural en Argentina”. Secretaría de Programación Económica, Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en Argentina. Mimeo. Buenos Aires.
 - González, M. C. y Pagliettini L. (coord.) (1996). “Hábitat rural y pequeña producción en la Argentina. Situaciones de pobreza rural y pequeña producción agraria”. Facultad de Agronomía Universidad de Buenos Aires; Subsecretaría de Vivienda Secretaría de Desarrollo Social. Buenos Aires.
 - Tsakoumagkos, P. (s/f) (1999). Neodualismo versus heterogeneidad. “La heterogeneidad económica y social de la pequeña producción agropecuaria en la Argentina”. Tesis. FLACSO, inédita. Buenos Aires.

⁸ El INTA, en el documento: Atlas de los Sistemas Productivos Agropecuarios de la República Argentina (2012) analiza con mucho detalle y procesa datos del CNA 2002. Entre ellos, hay un acercamiento al estudio de la estructura agraria, pero a través del análisis de la superficie de las explotaciones por estratos, adecuando estos últimos a las características de cada zona agroeconómica homogénea. Por separado, también consideran la superficie según forma de tenencia y sus combinaciones.

trabajadores permanentes remunerados no familiares hasta un número de dos; se establecen topes de superficie total, cultivada o unidades ganaderas; las explotaciones no pueden asumir forma jurídica de sociedad anónima o en comandita por acciones.

Es decir, en la primera delimitación, para que una EAP sea “no familiar” basta con que incumpla una de las condiciones de las EAP familiares, o sea:

- que no exista trabajo directo del productor;
- que contrate más de dos trabajadores no familiares remunerados permanentes;
- que tenga forma societaria de sociedad anónima o comandita por acciones;
- que supere determinados límites en superficie de la tierra total o cultivada o de animales.

Pero, además, en el subuniverso de EAP del CNA 2002 delimitado como EAP totales menos EAP familiares, se ha identificado a un grupo de EAP, a las que se denomina “especiales”, que está integrado por aquellas cuyo régimen de tenencia de la tierra (ocupación, comunidad indígena) o forma jurídica del productor (entidades públicas nacionales o provinciales, instituciones sin fines de lucro) no son propias de una empresa; por ello fueron separadas de las empresariales.

En consecuencia, para este estudio el concepto de “explotaciones empresariales” es el de aquellas explotaciones agropecuarias que no son explotaciones familiares ni tienen regímenes de tenencia de la tierra o formas jurídicas que se definen, *a priori*, como no propias de una empresa.

1.4. Metodología

La metodología procedió a través de los siguientes pasos: determinación del universo de estudio según la conceptualización, fijación de criterios para la clasificación, elaboración de una tipología que combina escala con formas de tenencia, regionalización de los datos, procesamiento del Censo respondiendo a los criterios de clasificación, y análisis de los resultados.

En particular con relación a la tipificación, cabe señalar que intenta responder a cuestiones de fondo relacionadas, por una parte, con el proceso histórico de transformación de la producción y organización de la agricultura argentina y, por otro, con las peculiaridades de la actividad agropecuaria.

a) Determinación del universo

El universo de EAP empresariales quedó definido por dos recortes previos de la base de datos del total de EAP en el CNA 2002: el primer recorte, las EAP familiares; y el segundo, las EAP especiales (grupo “resto” que se caracteriza por tipos jurídicos del productor o regímenes de tenencia asumidos como no empresariales). En fórmulas:

$$\begin{aligned} \text{EAP no familiares} &= \text{EAP totales} - \text{EAP familiares} \\ \text{EAP especiales} &= \text{según definición} \\ \text{EAP empresariales} &= \text{EAP no familiares} - \text{EAP especiales} \end{aligned}$$

Las explotaciones familiares se describieron en el punto anterior; más detalles se encuentran en el estudio respectivo⁹.

⁹ En el ESTUDIO EAP FAMILIARES (Obschatko et ál., 2009) una EAP familiar es aquella en la que se cumplen las siguientes condiciones:

- la contratación de trabajadores no familiares remunerados no excede de 2 (dos);

Las explotaciones especiales son las siguientes:

- según la forma jurídica: instituciones privadas sin fines de lucro; entidades públicas nacionales, provinciales o municipales; y otras (preguntas 2108, 2111, 2112, 2113 y 2109 del CNA 2002);
- según el régimen de tenencia: las declaradas EAP sin límites definidos, como ocupantes (con permiso o de hecho), derechosos e integrantes, y cualquiera sea el carácter de la unidad mayor a la que pertenezcan –régimen comunal (campo comunero) comunidad indígena, parque o reserva nacional, tierras fiscales, tierras privadas– (preguntas 2026, 2027, 2021 y 2022 del CNA 2002).

Las explotaciones empresariales, obtenidas mediante esta diferencia, son las que no responden a la definición de familiares ni especiales.

Aplicando tales definiciones, el universo de EAP del CNA 2002 queda clasificado de la siguiente forma:

EAP	Cantidad
EAP Familiares	251.116
EAP Empresariales	76.161
Resto "especiales"	6.227
Total	333.504

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

b) Criterios para la clasificación de las EAP

Como se mencionó, se aspira a construir una tipología de EAP empresariales que combine la escala económica de cada una con el régimen de tenencia de la tierra que opera. El primer paso para construir la tipología es clasificar el conjunto en grupos.

En el caso de las explotaciones familiares los "tipos de productor" estaban definidos según sus niveles de recursos productivos, los que se estimaban por valores límites de determinados activos (ganado, tractor, invernaderos, plantaciones frutales), según la región agroeconómica, estimándose que esos niveles reflejaban diferencias cualitativas entre dichos tipos. En efecto, distinguían entre aquellos cuya dotación de recursos no les permitía vivir exclusivamente de la explotación, de los que no alcanzaban la reproducción ampliada de esta, y de quienes contaban con recursos mediante los cuales podían evolucionar –con o sin uno o dos trabajadores permanentes–. En el caso de las EAP empresariales, la utilización del mismo tipo de indicador sólo identificaría diferencias cuantitativas; de ahí la decisión de utilizar la escala económica de la explotación y el régimen de tenencia de la tierra.

Para tipificar la escala económica de las EAP empresariales, se presentaba la imposibilidad de utilizar alguna variable económica tradicional, como la superficie, el "monto de facturación" utilizado para establecimientos

- la superficie total de cada EAP no puede exceder de: 500 ha en las provincias de Corrientes y Misiones; 1000 ha en Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe, Mendoza, San Juan, San Luis, Chaco, Formosa y Santiago del Estero; 2500 ha en el noroeste y parte de Patagonia (Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, La Rioja y Neuquén); de 5000 ha en el resto de la Patagonia (Río Negro, Chubut y Santa Cruz);
- la superficie cultivada de cada EAP no puede exceder de 500 ha en Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe, Chaco, Formosa, Santiago del Estero y San Luis; de 25 ha en los oasis de riego (Neuquén, Río Negro, San Juan y Mendoza); y de 200 ha en el resto del país, y
- las unidades ganaderas de cada EAP no pueden exceder de 500 en todo el país.

industriales o el volumen de empleo utilizado. Es muy probable que la dificultad encontrada no exprese otra cosa que las habituales consideraciones acerca de la especificidad del capitalismo agrario: las escalas económicas relativamente menores a otras ramas de la economía, los tipos de trabajo familiar o asalariado utilizado, la dispersión en materia de sistemas productivo-tecnológicos y, por supuesto, las diferencias en la productividad de la tierra.

Por ello, la variable “escala económica de la explotación” es medida por el valor bruto de producción (VBP). El valor de producción no es una variable del Censo, y se lo calcula expresamente en el estudio, basándose en la superficie cultivada o las existencias ganaderas declaradas por cada EAP para el año 2002, y utilizando la metodología de cálculo diseñada y los datos básicos de rendimientos agrícolas y ganaderos y precios relevados para el ESTUDIO PP y el ESTUDIO EAP FAMILIARES citados.¹⁰

El VBP está expresado en unidades monetarias, y permite clasificar a las EAP, compararlas y explorar características diferenciales.

El cálculo de valor de la producción sigue los siguientes pasos:

- recuperación del dato de superficie sembrada o plantada de cada cultivo (se consideran todos los cultivos hasta cubrir aproximadamente el 95% de la superficie sembrada) y de existencias ganaderas;
- asignación de rendimientos medios agrícolas o ganaderos;
- estimación de la producción física, y
- valorización de la producción física.

Los criterios para el relevamiento de rendimientos y precios promedios, las fórmulas utilizadas y los métodos de cálculo son los aplicados en el ESTUDIO PP, y se detallan en el Anexo II, que está incluido en el disco compacto que acompaña este volumen. La única diferencia es que se agregaron algunos cultivos que no estaban incluidos en el caso de las explotaciones familiares¹¹.

Se mantienen los precios utilizados en dichos estudios, que fueron precios corrientes del período 2002-2004, a fin de poder articular los resultados con los que se obtengan del presente estudio.

Como se puede apreciar, la escala de la explotación no se establece en términos de su superficie, sino de una aproximación a su productividad potencial media. Esto permitirá reflejar, indirectamente, la productividad diferencial de las tierras y el impacto del uso productivo del suelo.

A diferencia de variables como la tenencia de la tierra o la modalidad de la fuerza de trabajo utilizada en la explotación, que son variables cualitativas, el VBP es una variable cuantitativa continua y no presenta “cortes” naturales. Por esta razón, se decidió, en un primer momento, dividir el conjunto de EAP en deciles, con el propósito de reducir la variabilidad a 10 estratos, manteniendo en cada uno el mismo número de unidades que, en un segundo momento, se reagruparon en tres estratos, a fin de trabajar con un número limitado de tipos. Este es un criterio arbitrario que se consideró útil para manejar y presentar la información. Se proponen tres estratos de tamaño: pequeña, mediana y gran EAP empresarial.

Para establecer los límites de VBP de cada estrato se hicieron diversos ensayos que justificaran la decisión. Se analizaron algunos estudios sobre explotaciones agropecuarias medianas y grandes, pero estaban exclusivamente referidos a la región pampeana o a sus productos principales. Luego se estimaron

¹⁰ Obschatko, Foti y Román (2006) y Obschatko (2009), op. cit.

¹¹ En las EAP familiares se excluyeron del cálculo del VBP los cultivos que fueran inferiores al 5% de la superficie total de cultivos extensivos, o al 1% de cultivos intensivos, de la región.

correlaciones entre distintas variables de la base de datos, buscando establecer diferencias entre los estratos. Las que resultaron más significativas fueron las que vinculan la escala con las formas de gestión (directa, por administrador, por empresa de administración) y las formas de integración contractual (*pool* y unión transitoria de empresas), aceptando como supuesto que cuanto mayor es la escala más indirecta es la gestión.

Y, en efecto, como resultado de esos últimos análisis, se obtuvo que el promedio de VBP de las EAP de gestión directa era el más bajo entre los promedios de tipo de gestión/integración (\$ 570.538) y, como ese monto coincidía aproximadamente con el VBP promedio del séptimo decil, se resolvió que este último punto marcara el límite de las EAP empresariales pequeñas. En el extremo opuesto, se observó que los promedios de VBP de las EAP gestionadas por empresa de administración (\$ 2.441.426), o con formas de integración de *pool* (\$ 2.291.204) o UTE (\$ 3.361.372) quedaban todos dentro de los valores del último decil, lo que llevó a definir a los límites inferior y superior de ese decil como los correspondientes a las EAP empresariales grandes. Finalmente, el promedio de VBP de las EAP gestionadas por administrador (\$ 1.052.621) se ubicaba dentro de los valores de los deciles 8 y 9, que quedaron definidos como los correspondientes al estrato de las EAP empresariales medianas.

Estos resultados se utilizaron como elemento para establecer la siguiente clasificación, utilizando denominaciones que tienen un sentido limitado al contexto del universo aquí estudiado:

- EAP empresarial pequeña: VBP entre 0 y \$ 567.493 (deciles 1 a 7);
- EAP empresarial mediana: VBP entre \$ 567.514 y \$ 1.475.638 (deciles 8 y 9), y
- EAP empresarial grande: VBP de más de \$ 1.467.420 hasta \$ 183.492.700 (decil 10).¹²

La segunda variable utilizada para definir los tipos de EAP empresariales **es la tenencia de la tierra**. La tierra es un factor estructural para la actividad agropecuaria dada su característica de medio de producción no producido y no reproducible –salvo escasas excepciones–. Los regímenes mediante los cuales puede usársela son reunidos aquí en dos grandes grupos:

- a. propiedad (incluyendo formas societarias, individuales o sucesiones indivisas), y
- b. formas contractuales verbales o escritas por las cuales se adquiere el uso y goce de la tierra.

Estas formas contractuales incluyen:

- i. el arrendamiento, que establece el pago de una determinada cantidad de dinero, siempre que la duración del contrato no sea menor de tres años;
- ii. el contrato accidental, donde el predio se obtiene por un tiempo limitado, acorde con la actividad productiva –según la ley, el contrato accidental se establece por un máximo de dos cosechas, es decir, por menos de dos años, y puede ser renovado–, y
- iii. la aparcería, por la cual se adquiere el uso y goce de la tierra mediante el pago de una proporción o porcentaje de la producción, siempre que su duración no sea menor a tres años.

También en esta variable era importante contar con un número limitado de categorías, a fin de que la combinación con los estratos de escala resultara en un número manejable de tipos de explotaciones. Tomando como fuente las variables censales respectivas (propietarios, arrendatarios, contrato accidental, aparcería), y conociendo que ha existido un aumento de explotaciones que combinan la propiedad con otras modalidades de tenencia, se definieron las siguientes categorías *ad hoc* para el presente estudio:

¹² Como se señaló, la valorización de la producción se realizó con precios del año 2004. Una aproximación a valores de 2015, utilizando el índice de Precios Mayoristas del INDEC, resulta en multiplicar por 4 dichos valores (un 400% de aumento).

- “Propietaria” es la EAP que corresponde a una persona física o jurídica, o a una sucesión indivisa, que tiene el 90% o más de la tierra en propiedad.
- “Arrendataria/contratista” es la explotación controlada por una persona física o jurídica que toma el 90% o más de la tierra que trabaja (en las distintas formas de contratos: arrendamiento, aparcería y contrato accidental).
- “Mixta” es la explotación que tiene tierra en propiedad o de terceros en proporciones inferiores al 90% de la superficie total. Esta categoría incluye, además, fracciones de tierras en diferentes formas de ocupación.¹³

c) Determinación de una tipología que combina escala con tenencia

Como fue expresado, el propósito de la tipología que aquí se propone es combinar la escala de cada explotación agropecuaria (representada con la variable del valor bruto de la producción) con su forma de tenencia de la tierra para, de esta manera, contar con un instrumento que permita describir con más elementos las características y tipos de explotaciones empresariales a la fecha del CNA 2002.

El cruzamiento de la situación de tenencia de cada EAP con el nivel de su valor bruto de producción permitió establecer 9 posibles tipos de EAP, para los que se adoptan nombres simplificados, como figuran en el Cuadro 3. Se destaca nuevamente que los nombres para indicar la forma de tenencia corresponden a las categorías indicadas en el punto anterior, y no al nombre de la variable censal.

Cuadro 3. Tipos de EAP empresariales

Tramo de VBP Tenencia de la tierra	Tramo 1 de VBP	Tramo 2 de VBP	Tramo 3 de VBP
Propiedad	Pequeña propietaria	Mediana propietaria	Grande propietaria
Arrendamiento, aparcería o contrato accidental	Pequeña arrendataria/contratista	Mediana arrendataria/contratista	Grande arrendataria/contratista
Mixta	Pequeña mixta	Mediana mixta	Grande mixta

Con estas nueve categorías se realizó el procesamiento del CNA 2002; los resultados se presentan en los capítulos siguientes.¹⁴

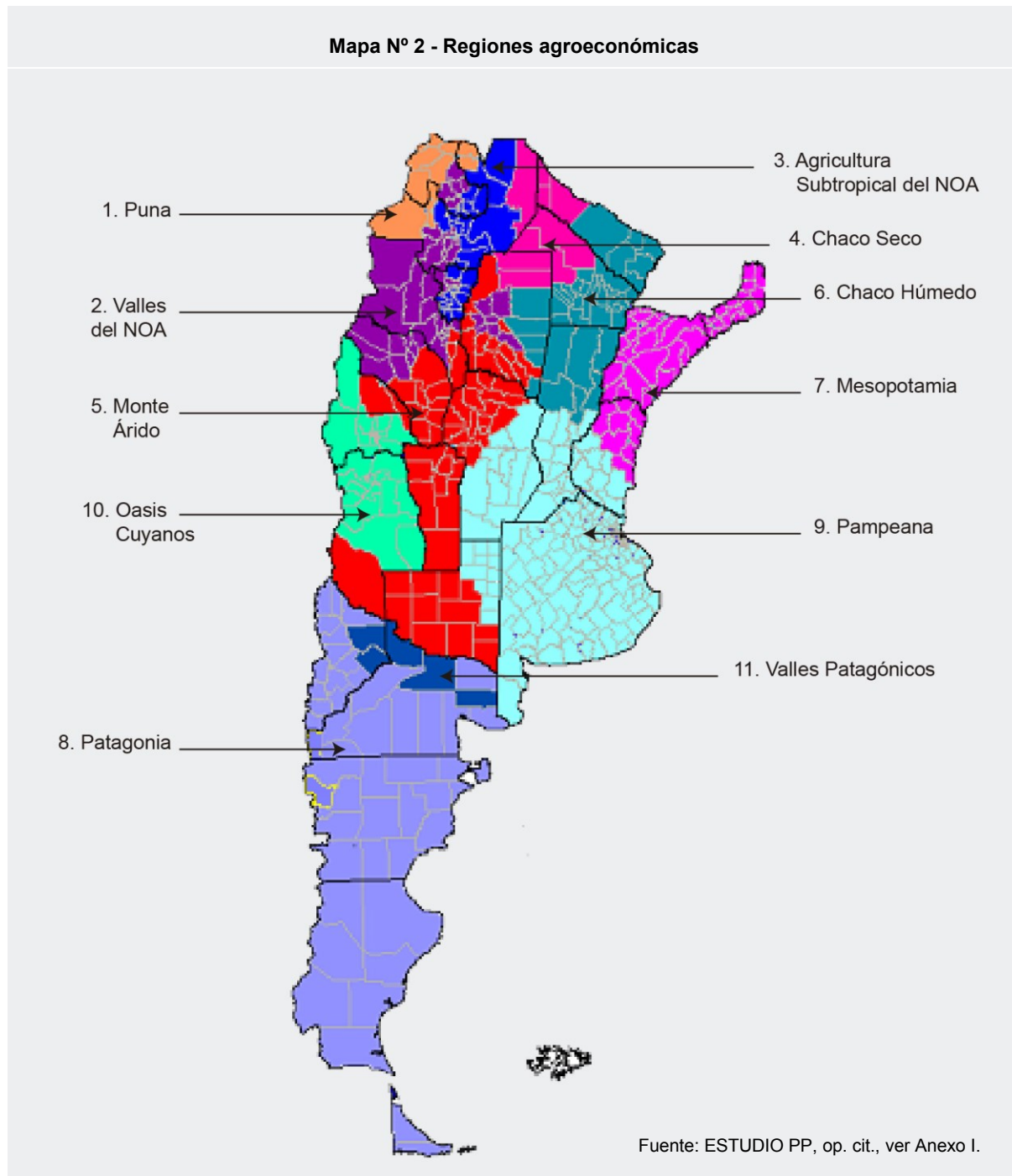
1.5. Regionalización

La información del universo se presenta con dos agrupaciones geográficas: por provincia y por regiones agroeconómicas. Para esta segunda forma se utiliza la adoptada para los ESTUDIOS PP y EAP

¹³ La ocupación, con permiso o de hecho, suma 0,78% del total de superficie de las EAP empresariales.

¹⁴ Es pertinente subrayar algunas limitaciones de los datos censales de particular importancia para el caso de las EAP empresariales: la unificación de parcelas que conforman una misma EAP se circunscribe a los límites de cada provincia; sin embargo, las parcelas de las EAP empresariales podrían extenderse más allá de esos límites con mayor frecuencia que en otros tipos de unidades. Por otra parte, llama la atención el reducido número de formas de integración tipo *pool* y UTE, aunque estas cobraron mayor importancia después de 2002.

FAMILIARES. Esa regionalización se mantiene a los efectos de hacer comparables dichos estudios y el actual, de forma de lograr una visión de la estructura agraria completa en 2002, y se utiliza para la presentación de los resultados más generales. En nuevos trabajos, se podría realizar el análisis particularizado de algunas de dichas regiones agroeconómicas, en las cuales se registra una mayor presencia de las EAP empresariales. Las regiones figuran en el Mapa 2 y el detalle de los departamentos incluidos en cada una de ellas, en el Anexo I, en el disco compacto.



2

Capítulo



CAPÍTULO 2. LAS EXPLOTACIONES EMPRESARIALES. CARACTERÍSTICAS, ESTRUCTURA Y TIPOS

Siguiendo los pasos y criterios de la metodología, se procesó la información censal para las explotaciones empresariales para 230 variables que fueron previamente seleccionadas como las más significativas, y que se expondrán a lo largo de este capítulo. Esto permite, entonces, conocer el valor de la variable para cada uno de los tipos definidos. En total, junto con los procesamientos de dichos datos para el cuerpo de este informe, se generaron algo más de 600 mil datos. Esta información, totalmente discriminada, se presenta en las planillas del Anexo III, en el CD adjunto.

En este capítulo se describen, en primer lugar, los resultados de cantidad de EAP, superficie y valor bruto de producción del subconjunto de las EAP empresariales y su comparación con el total de EAP y con los otros subconjuntos definidos.

En un segundo punto, se presentan los resultados obtenidos para los nueve tipos definidos en la tipología, abarcando un importante número de variables que caracterizan las explotaciones y su actividad, diferenciándolas según los tipos de EAP empresariales.

Dada la cantidad de información disponible, se ha privilegiado la exposición con cuadros y gráficos, comentándose sólo algunos resultados principales que permitan establecer las características y diferencias entre los tipos.

Es conveniente reiterar que bajo la denominación de EAP empresariales se abarca un subconjunto de algo más de 76.000 explotaciones agropecuarias que, tanto por razón del número como por sus diferentes características, engloban un universo heterogéneo. Sin embargo, se presupone que todas ellas tienen una “conducta empresarial”, entendiéndose por esta la conducta microeconómica orientada a la maximización del beneficio.

2.1. Las explotaciones empresariales en el conjunto de las EAP

Como se presentó en el capítulo anterior, el universo de explotaciones agropecuarias incorporadas al CNA 2002 quedó clasificado en los grupos Familiares, Empresariales y Especiales. El Cuadro 4 y el Gráfico 1 presentan la estructura de este universo, con relación a las variables número de EAP, superficie total y valor de la producción estimado.

**Cuadro 4. Explotaciones agropecuarias en la República Argentina, según el CNA 2002.
Número, superficie y valor de producción**

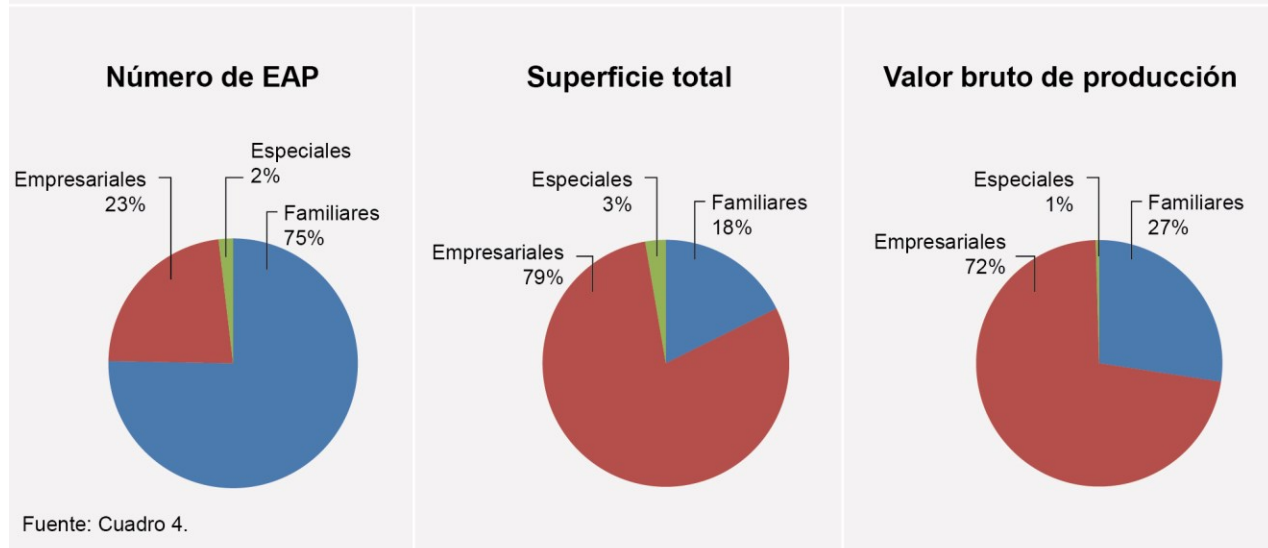
EAP	Cantidad de EAP		Superficie		Valor bruto de producción	
	Número	%	Hectáreas	%	\$	%
Familiares	251.116	75	30.921.077	17,69	17.685.283.489	27,4
Empresariales	76.161	23	139.186.356	79,62	46.552.766.315	72,14
Especiales*	6.227	2	4.699.824	2,69	295.186.896	0,46
Total	333.504	100	174.807.257	100	64.533.236.700	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* La superficie y el valor de producción de las EAP especiales fueron obtenidos por diferencia.

Las explotaciones empresariales, que son objeto de este estudio, representaban en 2002 el 23% de las EAP, con una ocupación del 80% de la superficie y un aporte del 72% del valor bruto de la producción, para el total del país.

**Gráfico 1. ARGENTINA. Explotaciones agropecuarias en el CNA 2002.
Número, superficie y valor de producción**



2.2. Las EAP empresariales por tipos

Los resultados completos del procesamiento se presentan en el Anexo III del disco compacto. A continuación, se expone una selección de los mismos, para el total del país, para los nueve tipos de EAP empresariales, para los siguientes grupos de variables: número de EAP; superficie y valor bruto de la producción, totales y medios; tipo jurídico, tenencia; uso del suelo por actividades; superficie cultivada e indicadores ganaderos; gestión de la EAP, integración, nivel de instrucción del titular, empleo, contratación de maquinaria y labores; tecnología. Los puntos 2.2.1. a 2.2.6. presentan los resultados numéricos en cuadros y gráficos, acompañados con interpretaciones de sus aspectos más notables.

En adelante, la mención de las EAP se refiere a las EAP empresariales, salvo indicación en contrario.

2.2.1. Cantidad de EAP, superficie y valor bruto de producción

El Cuadro 5 y los Gráficos 2 a 4 permiten observar la predominancia de los tipos de EAP, según tres variables: número de EAP, superficie y valor de producción.

Cuadro 5. EAP empresariales. Cantidad, superficie total y valor bruto de producción en los nueve tipos

Tenencia Escala	Número de EAP				Superficie total de las EAP (en miles de ha)				Valor bruto de producción (en millones de pesos de 2004)			
	Propietarias*	Arrendat/ contrat**	Mixtas ***	Total	Propietarias*	Arrendat/ contrat**	Mixtas ***	Total	Propietarias*	Arrendat/ contrat**	Mixtas ***	Total
Pequeñas	40.541	4.246	8.526	53.313	75.331	4.864	11.284	91.479	4.983	711	1.464	7.158
Medianas	7.134	2.183	5.915	15.232	13.219	2.148	6.427	21.794	6.401	2.014	5.499	13.915
Grandes	3.419	1.120	3.077	7.616	14.722	2.650	8.542	25.913	12.299	3.792	9.389	25.480
Total	51.094	7.549	17.518	76.161	103.272	9.662	26.253	139.186	23.683	6.517	16.352	46.553
(en porcentaje del total de cada variable)												
Pequeñas	53	6	11	70	54	3	8	66	11	2	3	15
Medianas	9	3	8	20	9	2	5	16	14	4	12	30
Grandes	4	1	4	10	11	2	6	19	26	8	20	55
Total	67	10	23	100	74	7	19	100	51	14	35	100

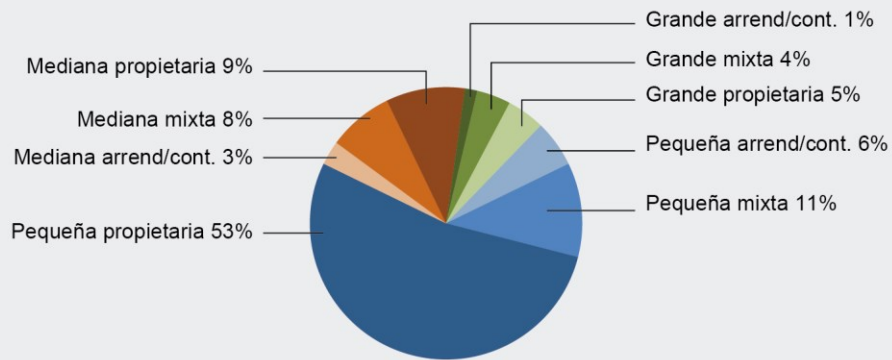
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Propietarias: Más del 90% en propiedad.

** Arrendat/contrat: Más del 90% en arrendamiento, contrato accidental o aparcería.

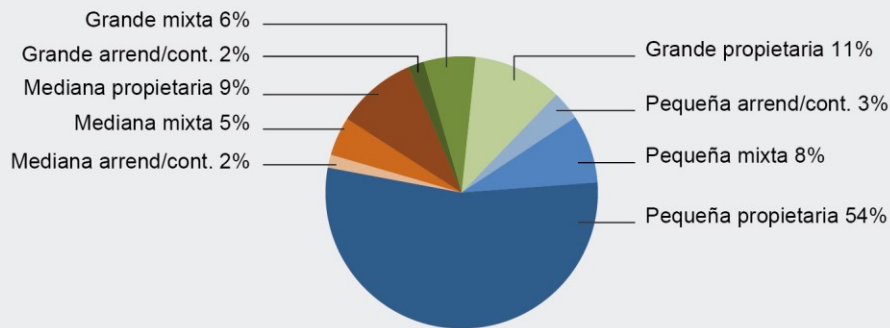
*** Mixtas: Arrendamiento, aparcería o contrato accidental de menos del 90% y propiedad de menos del 90%.

Gráfico 2. EAP empresariales por tipo



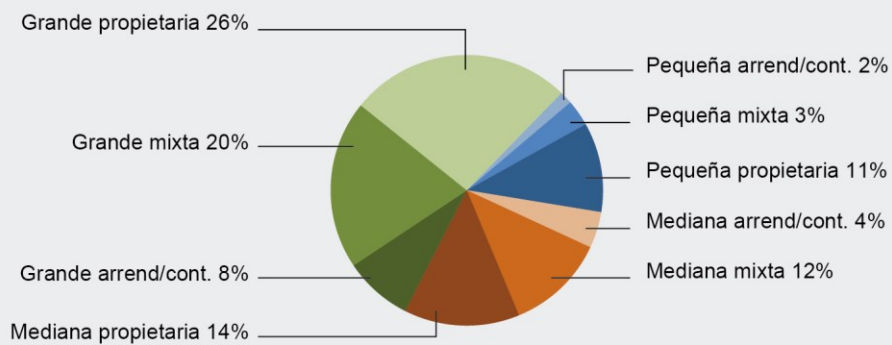
Fuente: Cuadro 5

Gráfico 3. Superficie de EAP empresariales por tipo



Fuente: Cuadro 5

Gráfico 4. Valor bruto de producción de EAP empresariales por tipo



Fuente: Cuadro 5

Analizando la cantidad de EAP empresariales, se encuentra que el tipo dominante es el de pequeñas propietarias, con el 53% del total de EAP. Le siguen las pequeñas mixtas (11%) y las medianas propietarias (9%).

Si se considera la superficie agropecuaria de cada tipo de EAP empresarial, el tipo dominante es también el de pequeñas propietarias (54% de la superficie total), seguido por grandes propietarias (11%) y medianas propietarias (9%).

Si se analiza la participación en el valor bruto de producción, el tipo dominante es el de las grandes propietarias (26%), seguido por grandes mixtas (14%) y por medianas mixtas (12%).

Este primer pantallazo pone en evidencia que, aceptando la base conceptual de los nueve tipos de EAP empresariales propuestos en la metodología, no hay un tipo claramente dominante en las tres dimensiones. Los mayores porcentajes se dan en la participación de las pequeñas propietarias, tanto en el número de EAP como en la superficie, y de las grandes propietarias en el valor de producción. El resto de tipos tiene participaciones variables en los tres indicadores, mostrando así una notable heterogeneidad.

No obstante, si se analiza el universo solamente con una de las dimensiones de la tipología, que es la referida a la escala de la explotación (medida por el VBP), resulta que el número de las pequeñas y medianas EAP empresariales (90%) es bastante similar a su participación en el total de tierra (81%), mientras que aportan el 45% del valor de producción. En cambio, las grandes, con el 10% de EAP, tienen el 19% de la tierra y aportan el 55% del valor bruto de producción.

En cuanto a la participación según forma de tenencia, se encuentra que las propietarias son notable mayoría en cantidad, superficie y valor de producción; las formas mixtas ocupan el segundo lugar en importancia en número y superficie, y tercero en valor de producción; y el tercer lugar en número y superficie lo tienen las arrendatarias/contratistas, ocupando el segundo en valor de producción.

Las cifras del Cuadro 6 ilustran algunas características adicionales sobre los tipos, al agregar los datos de superficie promedio y valor de producción promedio por hectárea, con las siguientes observaciones:

- a) Las pequeñas empresariales, en sus tres tipos, tienen una superficie promedio igual o mayor que las medianas empresariales; no obstante lo cual, estas últimas generan entre 5 y 7 veces más valor de producción.
- b) Las pequeñas y medianas EAP propietarias tienen valores de producción promedio inferiores a los de las pequeñas y medianas EAP empresariales arrendatarias/contratistas o mixtas, lo cual es una evidencia de que quienes toman tierra lo hacen para explotarla con mayor intensidad.
- c) Las grandes EAP tienen, en promedio, superficies mayores que las pequeñas y medianas, estableciendo una relación positiva entre escala y superficie, a diferencia de lo que sucede entre pequeñas y medianas. Probablemente esto también refleje cierta asociación entre gran escala y mejor calidad de la tierra.
- d) Las grandes propietarias son, en promedio, las de más superficie y producción. Las grandes arrendatarias/contratistas, con menos superficie promedio tienen casi el mismo valor de producción promedio que las grandes propietarias, reforzando lo expresado más arriba sobre el arriendo/contrato de tierras y la mayor intensidad de explotación.

e) El Cuadro 6 proporciona, además, un indicador aproximado de la productividad de las EAP, al relacionar el valor de producción total con la superficie total¹⁵. Las mayores productividades son logradas por los siguientes tipos, de mayor a menor:

- grandes arrendatarias/contratistas;
- grandes mixtas;
- medianas arrendatarias/contratistas;
- medianas mixtas, y
- grandes propietarias.

Cuadro 6. EAP empresariales. Superficie y VBP/EAP y por hectárea. Mínimo, máximo y promedio por tipos. Total del país

Tipo de EAP empresarial	EAP	Superficie total			Valor bruto de producción			
		Mínimo	Máximo	Promedio	Mínimo	Máximo	Promedio	Promedio por ha*
		(en hectáreas)			Por EAP (en miles de pesos de 2004)			(en pesos de 2004/ha)
Pequeña arrend/cont.	4.246	0	60.000	1.145	-	563	165	146
Pequeña mixta	8.526	0	94.000	1.324	-	563	170	130
Pequeña propietaria	40.541	0	170.000	1.857	-	563	122	66
Mediana arrend/cont.	2.183	0	56.078	985	564	1.469	920	938
Mediana mixta	5.915	2	53.100	1.086	563	1.470	927	856
Mediana propietaria	7.134	2	350.000	1.865	563	1.470	896	484
Grande arrend/cont.	1.120	19	103.420	2.363	1.470	162.268	3.380	1.431
Grande mixta	3.077	7	52.535	2.776	1.470	58.178	3.050	1.099
Grande propietaria	3.419	4	256.000	4.301	1.471	183.493	3.595	835
Total	76.161	0	350.000	1.828	-	183.493	610	334

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Es el promedio del VBP por hectárea de superficie total.

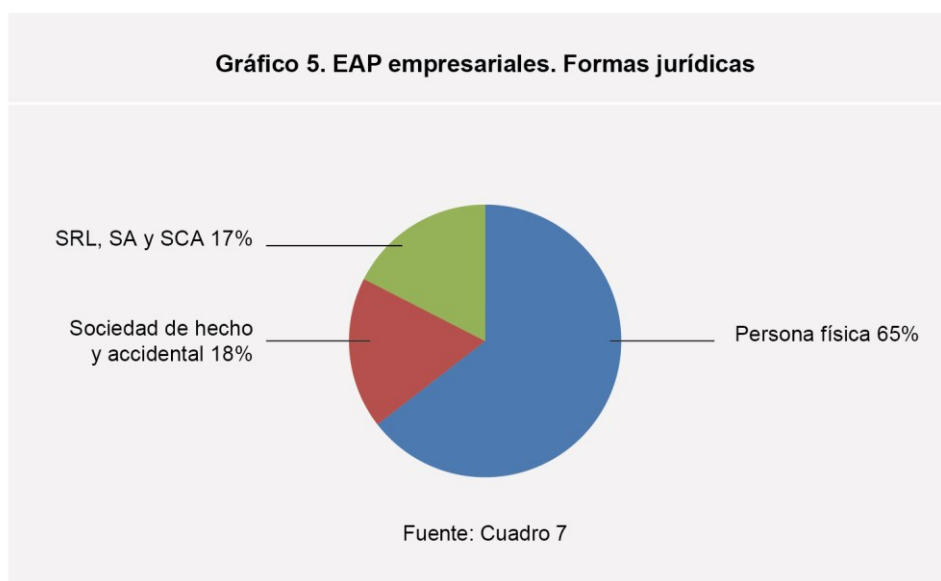
En los tres niveles de tamaño las empresariales propietarias son las que tienen menor productividad en comparación con las arrendatarias/contratistas y mixtas.

Estos datos, en principio, parecerían mostrar una mayor eficiencia económica de la “vía clásica” del desarrollo del capitalismo agrario, caracterizada por la separación neta entre la propiedad de la tierra y el capital. Sin embargo, en los resultados promedio a nivel nacional pesa mucho la región pampeana y, en particular, la producción de cereales y oleaginosas en el conjunto del país. Como se verá más adelante, cuando se trata de cultivos industriales “clavados y plantados en el suelo” las EAP son propietarias y, aunque menos productivas a escala regional, las hay muy eficientes individualmente.

¹⁵ Este indicador podría asimilarse al de “producción total de los factores” utilizado en economía.

2.2.2. Tipo jurídico del productor y régimen de tenencia de la tierra

El Gráfico 5 presenta las formas jurídicas de los productores de las EAP empresariales, donde claramente dominan las personas físicas (65%), las que, sumadas a las sociedades de hecho y accidentales (18%), constituyen el 87% de las EAP. Las sociedades comerciales (sociedades de responsabilidad limitada, sociedades anónimas y sociedades en comandita por acciones) son sólo el 17% del total de EAP empresariales.



Analizando las formas jurídicas según los tipos de EAP empresariales (Cuadro 7), se encuentra que:

- a) Hay saltos importantes en la proporción de personas físicas, sociedades de hecho o sociedades comerciales según la escala de tamaño de las EAP.
- b) Las pequeñas EAP propietarias y mixtas presentan las mayores proporciones de personas físicas.
- c) Las medianas y grandes EAP mixtas presentan los mayores valores de sociedades de hecho.
- d) Las sociedades comerciales son mayoría en las grandes propietarias; le siguen en importancia proporcional las grandes arrendatarias/contratistas y las medianas propietarias.

Cuadro 7. EAP empresariales. Cantidad, superficie total y tipo jurídico. Total del país

Tipo	Número de EAP	Superficie total (ha)	Tipo jurídico (número de EAP)		
			Persona física	Sociedad de hecho y accidental	SRL, SA y SCA*
			(en % del total del tipo)*		
Variable censal		3000	2101	2102 y 2103	2104 a 2106
Pequeña arrendat/contratista	4.246	4.863.874	67	13	18
Pequeña mixta	8.526	11.283.543	73	15	8
Pequeña propietaria	40.541	75.331.480	73	14	13
Mediana arrendat/contratista	2.183	2.147.990	50	27	21
Mediana mixta	5.915	6.427.258	54	37	9
Mediana propietaria	7.134	13.218.860	46	21	32
Grande arrendat/contratista	1.120	2.649.651	33	26	40
Grande mixta	3.077	8.542.042	37	38	24
Grande propietaria	3.419	14.721.660	27	15	57
Totales	76.161	139.186.356	64	18	17
Total EAP en cada tipo jurídico	75.344		48.616	13.557	13.171
<i>Por escala</i>					
Pequeñas empresariales	53.313	91.478.897	71	14	13
Medianas empresariales	15.232	21.794.107	50	28	21
Grandes empresariales	7.616	25.913.352	32	26	40

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Los parciales no suman 100 porque hay otras formas jurídicas de escaso peso en el total.

El régimen de tenencia de la tierra dominante en las EAP empresariales es el de propiedad, con el 85% de la superficie de éstas. El arrendamiento, contrato accidental o aparcería cubre el 14% y la ocupación el 1%. Este predominio de la propiedad puede reducirse en algunas regiones, como se verá oportunamente.

El régimen de contrato accidental, en el promedio, es sólo el 2% de la superficie, aunque adquiere proporciones más importantes en las EAP medianas arrendatarias/contratistas (16%) y en las EAP grandes arrendatarias/contratistas (28%). En cuanto a las formas de ocupación, alcanzan sólo al 1% de la superficie de las EAP empresariales, aunque llegan al 10% en el tipo de EAP pequeña mixta.

Los resultados del procesamiento en este punto, que surgen de la declaración del productor sobre su forma de tenencia, resultan coherentes con el diseño de los nueve tipos de EAP empresariales, en los cuales se consideró la proporción relativa de propiedad y arrendamiento de cada EAP.

Cuadro 8. EAP empresariales. Régimen de tenencia por tipos. Total del país

Tipo	Propiedad o suc. indivisa		Arrendamiento o aparcería	Contrato accidental	Ocupación con permiso o de hecho
	Privada	Cedida a terceros			
	(% del total de hectáreas por tipo)*				
Pequeña arrendat/contratista	0	0	92	7	0
Pequeña mixta	56	1	31	2	10
Pequeña propietaria	99	1	0	0	0
Mediana arrendat/contratista	1	0	83	16	0
Mediana mixta	53	1	38	7	1
Mediana propietaria	98	1	0	0	0
Grande arrendat/contratista	1	0	71	28	0
Grande mixta	54	1	37	8	1
Grande propietaria	98	2	0	0	0
Total	84	1	12	2	1
Total en hectáreas	116.429.486	1.570.981	16.812.965	2.716.531	1.083.775

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Las diferencias en la superficie total corresponden a la categoría "otros".

2.2.3. Uso del suelo, cultivos y ganadería

Los Cuadros 9 y 10 presentan información sobre la distribución de la superficie total de las explotaciones entre los diversos usos del suelo. En el total de las EAP empresariales, la ganadería absorbe el 75% de superficie¹⁶ (la mayor parte es explicada por las pequeñas EAP), en tanto la superficie bajo cultivo es el 21% (el 4% restante no estaría en explotación). Entre los cultivos dominan los cereales y oleaginosas, con el 60% de la superficie implantada; siguen las forrajeras con el 33% (Cuadro 11), y el conjunto de los cultivos industriales, forestales, frutales e invernáculos, con el 5% de la superficie implantada.

¹⁶ Se trata de la misma proporción que en las EAP familiares, indicando que, al menos hasta el año 2002, son las posibilidades agroecológicas las que determinan el uso del suelo y no el tipo de unidad agropecuaria.

Cuadro 9 . EAP empresariales. Uso del suelo, por tipos. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Superficie total de la explotación	Superficie implantada total *	Cereales para grano	Oleaginosas	Frutales	Cultivos industriales	Bosques implantados	Invernáculos	Superficie efectivamente regada en cultivos a campo	Superficie dedicada a ganadería
Variable censal	3000		3120/1/2	3140/1/2	3500	3180/1/2	3840/0	7004/2	4750/6	5001
	(en hectáreas)									
Pequeña arrend/cont.	4.863.870	456.122	106.149	136.337	2.064	8.873	2.257	57	13.788	4.292.576
Pequeña mixta	11.283.500	1.082.317	216.705	219.720	2.928	28.370	13.023	63	18.615	8.928.828
Pequeña propietaria	75.331.500	2.672.972	361.086	336.238	96.345	68.949	113.144	285	169.360	63.630.696
Mediana arrend/cont.	2.147.990	1.496.354	477.173	735.804	2.609	12.005	2.051	48	19.777	994.522
Mediana mixta	6.427.260	3.956.745	1.207.511	1.579.501	5.053	26.354	14.818	70	33.223	3.797.924
Mediana propietaria	13.218.900	3.617.009	853.486	990.769	97.291	39.739	103.417	269	164.831	9.629.682
Grande arrend/cont.	2.649.650	2.567.545	894.565	1.295.555	3.006	2.861	1.818	64	62.127	682.754
Grande mixta	8.542.040	6.122.683	1.998.566	2.435.551	12.823	41.202	42.154	89	113.819	4.352.762
Grande propietaria	14.721.700	6.608.527	1.572.926	1.863.412	150.666	133.944	532.034	314	428.912	8.575.473
Total	139.186.000	28.580.247	7.688.163	9.592.890	372.785	362.296	824.715	1.259	1.024.453	104.885.216

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* La superficie implantada total, y por cultivos, incluye 1a. y 2a. ocupación. Es suma de 3050/0, 3120/2, 3230/2, 3140/2, 3250/2, 3180/2, 3400/2, 3350/2, 3380/2.

Cuadro 10. EAP empresariales. Uso del suelo, por tipos, en %. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Cultivos extensivos			Cultivos intensivos				Superficie dedicada a ganadería
	Cereales para grano	Oleaginosas	Suma de cereales y oleaginosas	Frutales	Cultivos Industriales	Bosques implantados	Invernáculos	(en % de la superficie total)
	(en % de la superficie implantada)							
Pequeña arrend/cont.	23	30	53	0	2	0	0,012	88
Pequeña mixta	20	20	40	0	3	1	0,006	79
Pequeña propietaria	14	13	26	4	3	4	0,011	84
Mediana arrend/cont.	32	49	81	0	1	0	0,003	46
Mediana mixta	31	40	70	0	1	0	0,002	59
Mediana propietaria	24	27	51	3	1	3	0,007	73
Grande arrend/cont.	35	50	85	0	0	0	0,002	26
Grande mixta	33	40	72	0	1	1	0,001	51
Grande propietaria	24	28	52	2	2	8	0,005	58
Total	27	34	60	1	1	3	0,004	75
<i>Por escala</i>								
Pequeñas empresas	19	21	40	1	2	2	0,010	84
Medianas empresas	29	39	67	1	1	1	0,004	59
Grandes empresas	30	39	70	1	1	3	0,003	45

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Las actividades agropecuarias específicas que realizan las EAP empresariales pueden ser clasificadas en tres grandes grupos: agricultura extensiva (principalmente granos: cereales y oleaginosos), agricultura intensiva (englobando en ella a los cultivos industriales, frutícolas, hortícolas, forestales y bajo riego, en general) y ganadería (considerando, sobre todo, la superficie dedicada a la ganadería, dado el predominio a nivel de país de la ganadería extensiva; e incluyendo, eventualmente, forrajes). El Cuadro 10 presenta los porcentajes de áreas de cultivos sobre superficie implantada y el porcentaje de superficie ganadera sobre el área total de la explotación, utilizando dicho agrupamiento, y se aprecia que:

a) Los cultivos extensivos:

- están presentes en todos los tipos de EAP empresariales; solo los pequeños propietarios cultivan en conjunto una superficie que está por debajo del 40% de la superficie implantada total;
- los medianos y grandes arrendatarios/contratistas dedican más del 80% de superficie implantada total a cereales y oleaginosas, en tanto los pequeños arrendatarios/contratistas destinan un 53% a estos rubros;
- con excepción de los pequeños propietarios, todos los tipos de EAP tienen proporcionalmente más superficie destinada a oleaginosas que a cereales. Es entre los medianos y grandes arrendatarios/contratistas donde esas diferencias son mayores (diferencia porcentual superior al 15%, muy probablemente explicado por la producción de soja).

b) En los cultivos con uso más intensivo del suelo:

- las mayores superficies corresponden a los propietarios, tanto pequeños (10%), como medianos (7%) y grandes (12%). Le siguen en importancia las mixtas. Conviene recordar que, con excepción del tabaco y el algodón, son plantaciones perennes que requieren gran inversión fija inicial y que, excepcionalmente, se hacen en tierras no propias;
- en particular, en el caso de los frutales, estos son plantados exclusivamente por los propietarios, cualquiera sea su escala. Las proporciones mayores de superficie están en las pequeñas EAP, seguidas por las medianas y grandes;
- en bosques implantados la mayor proporción de superficie corresponde a los grandes propietarios, seguidos por los pequeños y medianos. Muy poca superficie con bosques es implantada por las EAP mixtas; en tanto, no existe esta actividad entre los arrendatarios/contratistas en cualquier escala;
- en el rubro de cultivos industriales, el mayor peso proporcional corresponde a las pequeñas EAP mixtas, seguidas muy de cerca por las pequeñas propietarias;
- en invernáculos (producción de hortalizas, flores, viveros, frutas finas), son los propietarios de cualquier escala los que reúnen las mayores superficies y, si se los considera en bloque, casi no hay diferencias entre las escalas. Sin embargo, si se calcula la superficie por EAP, hacen falta muchas más empresariales pequeñas propietarias para alcanzar esas superficies de las EAP medianas o grandes propietarias.

c) En relación con la ganadería¹⁷ (Cuadro 11) se observa que:

- más del 60% de la superficie ganadera está en manos de las pequeñas EAP empresariales propietarias, las que cultivan el 18% de la superficie forrajera y tienen el 28% de las cabezas bovinas. La receptividad (cabezas/hectárea) en este grupo es la más baja de todos los tipos: sólo alcanza a 0,16/cabezas por ha. Estos datos son consistentes con el hecho de que este tipo de EAP tenga abundante disponibilidad de tierra pero muy baja proporción del valor bruto de producción (Cuadro 5);
- hay otros tipos de EAP que tienen entre el 8 y 9% de superficie destinada a la ganadería. Son las pequeñas EAP mixtas, las medianas propietarias, y las grandes propietarias. Pero estos tres tipos difieren en otras variables:
 - así, las pequeñas EAP mixtas tienen el 7% de la superficie implantada con forrajeras, controlan el 9% de las cabezas y tienen 0,36 cabezas por ha destinada a la ganadería. Es decir, el doble de receptividad por hectárea que las pequeñas EAP propietarias;
 - las medianas propietarias tienen el 16% de la superficie con forrajeras, el 15% del total de las cabezas y 0,55 bovinos por ha destinada a la ganadería; es decir, tres veces más animales por ha que las pequeñas propietarias;

¹⁷ Para simplificar el análisis, se ha atribuido el total de superficie ganadera a la ganadería bovina. Se hicieron estimaciones de hectáreas por cabeza (considerando bovinos más el equivalente en UG de los ovinos), pero no cambian significativamente los resultados por tipo. Distinguir entre ambos ganados haría muy compleja la exposición. En cambio, en el Cuadro 13, se estimaron las hectáreas por cabezas de bovinos y ovinos, para reflejar mejor las particularidades regionales.

- finalmente, las grandes propietarias tienen el 26% de superficie ganadera con forrajes, controlan el 18% de los bovinos y su receptividad es de 0,75 cabezas por ha dedicada a la ganadería, lo que indica una actividad más intensiva. No obstante, las mayores receptividades por ha corresponden, en orden de importancia, a las grandes arrendatarias (1,18 bovinos/ha), las grandes mixtas (1,01 bovinos/ha) y las medianas mixtas (0,9 bovinos/ha).
- el indicador de superficie con forrajes/superficie dedicada a ganadería a nivel de país, y para el conjunto de las EAP empresariales, es del 9%. Un dato significativo es que los tres tipos de EAP pequeñas presentan ese indicador con magnitudes inferiores al 9%, reflejando con ello que se trata de EAP ganaderas más extensivas que el promedio nacional, como se ve en la relación cabezas/ha;
- en cuanto a los bovinos para tambo, el 28% están en manos de las grandes EAP mixtas seguidas en importancia por las medianas mixtas (con el 20% de las existencias) y las grandes propietarias (17% del total). Estos tres tipos concentran las dos terceras partes de los bovinos para tambo. Si se indaga por la importancia relativa en la producción ganadera (relación bovinos para tambo/bovinos totales) las mayores proporciones se encuentran entre las grandes y medianas EAP mixtas, seguidas por las grandes y medianas arrendatarias contratistas; esto muestra, también en la ganadería lechera, un uso más intensivo del suelo por parte de quienes toman tierra de terceros.

Cuadro 11. EAP empresariales. Indicadores de ganadería, por tipos. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Superficie total dedicada a ganadería	Forrajes anuales y perennes		Bovinos totales	Bovinos para tambo	Receptividad
	Hectáreas		(en % de sup. destinada a ganadería)	Cabezas		Cabezas bovinos/ha ganadera
Variable censal	5001	3270/1/2		5100/3	5137	
Pequeña arrend/cont.	4.292.576	194.195	5	1.267.617	27.550	0,30
Pequeña mixta	8.928.828	603.855	7	3.203.260	114.688	0,36
Pequeña propietaria	63.630.696	1.679.124	3	9.911.052	149.601	0,16
Mediana arrend/cont.	994.522	253.322	25	789.369	101.020	0,79
Mediana mixta	3.797.924	1.128.449	30	3.425.744	483.733	0,90
Mediana propietaria	9.629.682	1.503.008	16	5.248.265	291.722	0,55
Grande arrend/cont.	682.754	300.535	44	804.219	104.800	1,18
Grande mixta	4.352.762	1.547.374	36	4.407.667	662.865	1,01
Grande propietaria	8.575.473	2.267.129	26	6.398.143	401.659	0,75
Total	104.885.216	9.476.989	9	35.455.336	2.337.638	0,34

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

En lo analizado hasta aquí, se ha visto al país como una unidad, cuando es sabido que hay grandes diferencias regionales asociadas con características agroecológicas y productivas de cada área delimitada.

Los Cuadros 12 y 13 anticipan aspectos de la dimensión regional en cuanto al uso del suelo por las EAP empresariales, que se ampliarán más adelante.

En relación con la superficie implantada total por las EAP, la región Pampeana concentra el 72%, seguida en importancia por el Monte Árido, Chaco Húmedo, Agricultura Subtropical del NOA y Mesopotamia; entre estas cuatro contribuyen con el 25,5% de la superficie cultivada total.

Al considerar los **usos agrícolas** del suelo por región se observa que, de los poco más de 17 millones de hectáreas que en 2002 habían sembrado las EAP empresariales con cereales y oleaginosas, 13,5 millones (el 78%) corresponden a la región Pampeana; las que siguen con cierta importancia –Chaco Húmedo, Monte Árido y Agricultura Subtropical del NOA– contribuyen entre las tres con el 19% de la superficie.

En frutales, son las EAP de los Oasis Cuyanos los que aportan la mayor superficie, el 52% del total nacional de estas EAP. Otras regiones productoras son, en orden de importancia, Agricultura Subtropical del NOA, Valles del NOA, Valles Patagónicos y Mesopotamia.

A la superficie total de las EAP empresariales con cultivos industriales contribuye, en primer lugar, la región Agricultura Subtropical del NOA, con aproximadamente el 50% de la superficie. Chaco Húmedo y Mesopotamia aportan el 42%. Es decir, entre las tres regiones suman algo más del 92% de la superficie con cultivos industriales.

En cuanto a bosques y montes cultivados, la Mesopotamia aporta la mayor concentración de superficie (72%); la región Pampeana y la Patagonia, que le siguen en orden de importancia, aportan un 20% más, con lo que tres regiones explican el 92% de la superficie con bosques y montes cultivados.

Finalmente, en invernáculos, donde se desarrollan cultivos intensivos como hortalizas, flores, viveros, frutas finas, la región Pampeana tiene prácticamente el 50% de la superficie, y entre Mesopotamia y Agricultura Subtropical del NOA suman 46% más, con lo que las tres regiones dan cuenta del 96% de la superficie con invernáculos cultivada en las EAP empresariales en el país.

Por su parte, **la ganadería** (Cuadros 12 y 13) está presente en todas las regiones, aunque el 78% de la superficie ganadera está cubierto por tres de ellas, en el siguiente orden: Patagonia, Pampeana y Monte Árido. Por otra parte, la superficie ganadera es particularmente importante con relación a la superficie total en las regiones de Monte Árido, Chaco Húmedo, Patagonia, Oasis Cuyanos y Valles Patagónicos, pero la productividad es muy diferente, reflejando diferencias en las condiciones ecológicas y en la intensidad de la explotación.

Cuadro 12. EAP empresariales. Uso del suelo en agricultura y ganadería, por regiones. Total del país
(en hectáreas)

Región	Superficie total de la EAP*	Superficie implantada						Superficie dedicada a ganadería	Relación sup. ganadera/sup. total EAP %
		Total	Cereales y oleaginosas	Frutales	Cultivos Industriales	Bosques y montes	Invernáculos		
Puna	194.864	668	2	3	0	0	0	125.203	64
Valles del NOA	2.354.091	147.833	58.772	41.068	7.276	1.492	5	1.216.406	52
Agric. subtr. NOA	3.862.566	1.339.168	800.068	43.511	183.030	22.373	228	1.159.915	30
Chaco Seco	1.854.762	112.571	80.445	0	13.539	600	0	1.240.943	67
Monte Árido	19.940.700	2.620.686	1.013.285	14.017	5.724	17.399	8	17.384.865	87
Chaco Húmedo	13.000.231	2.159.536	1.498.007	1.371	87.700	6.836	9	9.866.718	76
Mesopotamia	9.046.974	1.173.877	314.538	34.013	64.630	594.592	349	6.602.203	73
Patagonia	46.448.013	109.295	7.798	1.632	114	51.203	3	40.108.982	86
Pampeana	34.063.934	20.613.405	13.504.385	10.264	138	115.214	622	20.086.357	59
Oasis Cuyanos	5.705.408	246.268	2.080	192.529	58	12.584	29	4.601.937	81
Valles Patagónicos	2.714.813	57.001	1.666	34.377	88	2.423	4	2.491.688	92
Total del país	139.186.356	28.580.308	17.281.053	372.785	362.296	824.715	1.259	104.885.216	75

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* La suma de los distintos usos puede superar la superficie total por varios usos del mismo suelo en un año.

El Cuadro 13 agrega indicadores para evaluar el desarrollo de la ganadería por regiones. El primero es la proporción de la superficie cultivada con forrajeras en relación con la superficie ganadera. Allí se pone de manifiesto que más de un tercio de la ganadería pampeana se realiza sobre la base de pasturas implantadas. Las regiones Agricultura Subtropical del NOA, Monte Árido y Chaco Húmedo, con una proporción de forrajeras que va entre el 12,5% y el 5,8% le siguen en importancia, pero en un nivel claramente más bajo.

Cuadro 13. EAP empresariales. Indicadores de ganadería, por regiones

Región	Superficie total dedicada a ganadería	Forrajeras anuales y perennes		Bovinos totales	Ovinos totales	Hectáreas ganaderas por cabeza bovina*	Hectáreas ganaderas por cabeza ovina**
	Hectáreas	(en % de la superficie destinada a ganadería)	cabezas				
Puna	125.203	648	0,5	1.335	16.094	93,8	8
Valles del NOA	1.216.406	28.835	2,4	86.243	15.818	14,1	77
Agric. subtr. NOA	1.159.915	140.248	12,1	327.780	6.731	3,5	172
Chaco Seco	1.240.943	17.332	1,4	159.640	12.517	7,8	99
Monte Árido	17.384.865	1.539.196	8,9	3.424.015	128.460	5,1	135
Chaco Húmedo	9.866.718	557.223	5,6	4.894.826	52.611	2,0	188
Mesopotamia	6.602.203	161.013	2,4	4.296.423	908.773	1,5	7
Patagonia	40.108.982	46.657	0,1	509.775	6.950.810	78,7	6
Pampeana	20.086.357	6.953.715	34,6	21.326.040	1.121.615	0,9	18
Oasis Cuyanos	4.601.937	15.682	0,3	273.411	15.291	16,8	301
Valles Patagónicos	2.491.688	16.439	0,7	155.848	14.209	16,0	175
Total del país	104.885.216	9.476.989	9,0	35.455.336	9.242.929	3,0	11

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Relación entre el total de superficie dedicada a ganadería y cabezas bovinas.

** Relación entre el total de superficie dedicada a ganadería y cabezas ovinas. El CNA no proporciona la superficie destinada a ovinos.

En cuanto a la eficiencia de la ganadería bovina, la amplitud de la variación (entre 0,9 ha y 93,8 ha/cabeza con una media nacional de 3,0 ha por cabeza) pone de manifiesto las diferencias de intensidad en la producción ganadera del país. Las regiones pueden separarse en tres grupos con relación a la receptividad promedio nacional: por arriba, Pampeana, Chaco Húmedo y Mesopotamia; por debajo del promedio, Agricultura Subtropical del NOA, Monte Árido y Patagonia; y muy por debajo del promedio nacional, las restantes cinco regiones.

En el Cuadro 13 se incorpora el dato del número de cabezas ovinas, por región, y su relación con la superficie ganadera. Esto permite apreciar la concentración de la ganadería ovina en Patagonia, Mesopotamia y Pampeana, donde se logran los mayores niveles de productividad, y la baja eficiencia de esta actividad en las demás regiones, con excepción de la Puna.

2.2.4. Gestión de la EAP. Modalidades de integración

El Cuadro 14 presenta dos características de las EAP empresariales: la gestión cotidiana de la empresa y, cuando fue declarada, la modalidad de integración.

Cuadro 14. EAP empresariales. Gestión cotidiana y modalidades de integración empresarial

Tipo de EAP empresarial	Gestión cotidiana de la EAP			Modalidades de integración contractual		
	(número de EAP)					
	Directa del productor o miembro/s de la sociedad	Administrador	Empresa de administración y otras formas	Pool agrícola ganadero	Unión transitoria de empresas	Contrato de integración con agroindustrias (varios rubros)
Variable censal	9001	9002	9003 y 9009	9101	9102	9111 a 9117
Pequeña arrend/cont.	3.683	429	64	12	6	40
Pequeña mixta	5.353	476	59	14	7	49
Pequeña propietaria	30.698	4.444	782	47	42	180
Mediana arrend/cont.	1.952	196	33	29	22	87
Mediana mixta	5.593	287	32	42	31	164
Mediana propietaria	5.475	1.453	183	35	30	199
Grande arrend/cont.	935	148	37	35	23	94
Grande mixta	2.745	282	48	45	34	212
Grande propietaria	2.088	1.148	180	41	31	194
Total	58.522	8.863	1.418	300	226	1.219

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

En la gestión cotidiana se observa que en todos los tipos de EAP predomina la gestión directa por el productor o de los socios. Es entre las medianas donde la gestión directa tiene más peso proporcional. La gestión por administrador o empresa de administración es del 18% en el conjunto de las EAP empresariales que declararon este dato, proporción que se eleva al 21% en el grupo de las grandes.

Apenas algo más del 2% de las EAP empresariales declaró alguna forma de integración. De ese total, el 17% dijo estar integrado a un *pool* agrícola-ganadero, el 13% a una UTE y el 70% tiene un contrato de integración agroindustrial.

El Cuadro 15 presenta algunas características de la gestión técnico-administrativa de las EAP empresariales. En la gestión administrativa contable se observan diferencias significativas en los procedimientos utilizados, según la escala. Las grandes son, en proporción, las que más frecuentemente llevan registros de producción (entre las propietarias llega al 82% de las unidades y en las mixtas y las arrendatarias/contratistas se mantiene en torno al 75%). Un escalón más abajo se ubican las medianas EAP (entre el 60% y el 69%). En los tres tipos de pequeñas EAP empresariales, las que llevan registros de producción se mantienen por debajo del 43%. Un comportamiento similar se observa en el uso de computadora, aunque en proporciones más bajas (conviene recordar que los datos corresponden al año 2002): las grandes EAP usan computadoras en mayor proporción que las medianas y estas en mucha mayor proporción que las pequeñas. En suma, el mayor desarrollo técnico de la gestión técnico administrativa está asociado a la escala.

Cuadro 15. EAP empresariales. Gestión técnico administrativa

Tipo de EAP empresarial	Gestión técnico-administrativa (número de EAP)				Gestión técnico-administrativa (en % s/total del tipo de EAP empresariales)			
	Llevan registros de producción	Uso de computadora			Llevan registros de producción	Uso de computadora		
		Administr./contable	Gestión productiva	Acceso a internet		Administr./contable	Gestión productiva	Acceso a internet
Variable censal	9011	9016	9017	9018	(en % del número de EAP en cada tipo)			
Pequeña arrend/cont.	1.831	775	589	542	43,1	18,3	13,9	12,8
Pequeña mixta	2.854	965	721	564	33,5	11,3	8,5	6,6
Pequeña propietaria	14.214	5.235	3.472	3.076	35,1	12,9	8,6	7,6
Mediana arrend/cont.	1.400	772	662	548	64,1	35,4	30,3	25,1
Mediana mixta	3.574	1.449	1.210	959	60,4	24,5	20,5	16,2
Mediana propietaria	4.940	3.023	2.364	1.993	69,2	42,4	33,1	27,9
Grande arrend/cont.	852	660	578	532	76,1	58,9	51,6	47,5
Grande mixta	2.307	1.480	1.263	1.134	75,0	48,1	41,0	36,9
Grande propietaria	2.810	2.291	1.949	1.720	82,2	67,0	57,0	50,3
Total	34.782	16.650	12.808	11.068	45,7	21,9	16,8	14,5
<i>Por escala</i>								
Pequeñas EAP empres.	18.899	6.975	4.782	4.182	37,2	14,2	10,3	9,0
Medianas EAP empres.	9.914	5.244	4.236	3.500	64,6	34,1	28,0	23,1
Grandes EAP empres.	5.969	4.431	3.790	3.386	77,7	58,0	49,9	44,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

El Cuadro 16 informa sobre el trabajo de los productores y el máximo nivel de instrucción alcanzado.

Cuadro 16. EAP empresariales. Trabajo y nivel de instrucción de los productores. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Cantidad de EAP	Productores o socios que trabajan para la EAP	Productores o socios por EAP	Trabajo del productor fuera de la EAP		Nivel de instrucción de los productores (en %)*		
				Dentro del sector agropecuario	Fuera del sector agropecuario	Primario	Secundario	Terciario y Universitario
Variable censal		8210/4		8250/1	8250/2	8901/1/2/3	8901/4/5/6	8901/7/8/9
Pequeña arrend/cont.	4.246	2.807	0,66	602	476	43,8	34,1	22,1
Pequeña mixta	8.526	5.702	0,67	608	782	50,9	29,0	20,2
Pequeña propietaria	40.541	21.791	0,54	2.282	4.535	45,4	31,1	23,5
Mediana arrend/cont.	2.183	2.820	1,29	641	194	39,2	35,4	25,4
Mediana mixta	5.915	8.443	1,43	781	464	50,3	33,9	15,8
Mediana propietaria	7.134	7.344	1,03	777	989	30,3	36,2	33,5
Grande arrend/cont.	1.120	1.597	1,43	390	72	33,8	39,0	27,2
Grande mixta	3.077	4.995	1,62	552	261	43,5	36,4	20,1
Grande propietaria	3.419	3.709	1,08	458	385	22,9	38,1	39,0
Total	76.161	59.208	0,78	7.091	8.158	43,9	32,6	23,5
<i>Por escala</i>								
Pequeñas EAP empres.	53.313	30.300	0,62	3.492	5.793	46,7	31,4	21,9
Medianas EAP empres.	15.232	18.607	1,25	2.199	1.647	39,9	35,2	24,9
Grandes EAP empres.	7.616	10.301	1,38	1.400	718	33,4	37,8	28,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* En % de los que respondieron la pregunta, 68.670 casos.

En cuanto a los productores y socios que trabajan en las EAP, se observa que en las pequeñas solo trabajan entre el 54 y el 67% de los titulares, en tanto entre las medianas y grandes siempre trabajan en la EAP uno o más titulares, en promedio. La mayor participación de productores y socios se da entre las EAP grandes mixtas y arrendatarias/contratistas y entre las medianas mixtas. Este resultado poco esperado quizás responda a la concepción que para cada escala se tiene de “trabajo en la EAP”: probablemente entre las pequeñas la respuesta se haya interpretado como trabajo directo en la producción (como se verá al analizar las formas sociales, estas se acercan más a un familiar capitalizado); mientras que entre las medianas y grandes el concepto de “trabajar en la explotación” sería entendido como trabajo de gestión y administración.

El trabajo de los productores fuera de la explotación, pero en el mismo sector agropecuario, se da en el conjunto de las EAP empresariales en algo más del 9% de las explotaciones. En tanto, el trabajo fuera de la explotación y del sector, en cerca del 11% de las explotaciones. Hay diferencias significativas entre los tipos de EAP. Las medianas y grandes EAP arrendatarias/contratistas tienen una inserción muy superior al promedio en trabajos fuera de las EAP en el sector agropecuario. En el trabajo de los productores fuera de las EAP y fuera del sector agropecuario, la mayor participación se da entre las EAP propietarias, pequeñas, medianas y grandes.

En relación con el nivel de instrucción, en promedio, el 44% de los productores o socios tienen nivel educativo primario, el 33% secundario y el 24% terciario o universitario. El nivel máximo de instrucción alcanzado aumenta en forma lineal con la escala. Los productores con nivel secundario o terciario/universitario alcanzan al 53% en el caso de las pequeñas y al 67% en el caso de las grandes.

El Cuadro 17 presenta datos sobre la contratación de trabajo permanente de no familiares (asalariados y otros). Las EAP empresariales contratan, en promedio, 2,3 trabajadores permanentes no familiares remunerados.

Cuadro 17. EAP empresariales. Trabajadores permanentes

Tipo de EAP empresarial	No familiares remunerados	Resto permanentes	Total	Trabajadores permanentes por EAP
Variable censal	8300/5 a 8		8300/9	
Pequeña arrend/cont.	4.716	898	5.614	1,3
Pequeña mixta	9.019	2.185	11.204	1,3
Pequeña propietaria	50.816	10.294	61.110	1,5
Mediana arrend/cont.	3.963	592	4.555	2,1
Mediana mixta	12.485	2.564	15.049	2,5
Mediana propietaria	28.399	1.853	30.252	4,2
Grande arrend/cont.	5.354	336	5.690	5,1
Grande mixta	19.524	2.101	21.625	7,0
Grande propietaria	38.382	1.862	40.244	11,8
Total	172.658	22.685	195.343	2,6
<i>Por escala</i>				
Pequeñas EAP empres.	64.551	13.377	77.928	1,4
Medianas EAP empres.	44.847	5.009	49.856	3,0
Grandes EAP empres.	63.260	4.299	67.559	8,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Como era de esperar, hay diferencias en el promedio de trabajadores permanentes por tipo de EAP empresariales, de acuerdo con la escala. Seguramente, además de esa dimensión, está incidiendo el tipo de actividad (diversos requerimientos en cultivos extensivos, intensivos y en la ganadería) y la dedicación (diferente en agricultura que en ganadería).

En las grandes el promedio de permanentes oscila entre 5 y 12 personas, en un gradiente donde las que más contratan son las grandes propietarias, le siguen las grandes mixtas y, en menor medida, las grandes arrendatarias/contratistas. En las medianas el promedio varía entre 2 y 4 personas, y en las pequeñas se mantiene en torno a una persona por EAP¹⁸. En ambos tamaños se repite la regularidad de que las propietarias son las que contratan más trabajadores, y las arrendatarias/contratistas las que menos lo hacen.

Los Cuadros 18 y 19 completan los datos de absorción de trabajo por parte de las EAP empresariales, ya sea a través de la contratación directa de jornales transitorios, o indirecta a través de contratistas o de servicios de maquinaria.

Cuadro 18. EAP empresariales. Contratación de labores y maquinaria. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Contratación directa	Contratación indirecta		Servicio de maquinaria	
	Jornadas totales	Superficie en hectáreas	Cabezas de ganado	Contrató (ha)	Prestó (ha)
Variable censal	8400	8500/1	8500/2	8800/4	8800/5
Pequeña arrend/cont.	277.411	21.169	355.277	545.264	242.669
Pequeña mixta	588.851	22.631	1.260.080	578.866	197.391
Pequeña propietaria	2.764.880	137.412	6.284.140	1.550.090	243.430
Mediana arrend/cont.	238.734	24.725	64.185	2.004.670	521.142
Mediana mixta	604.504	58.660	614.358	2.979.270	599.282
Mediana propietaria	1.863.420	157.294	1.303.700	3.330.280	152.654
Grande arrend/cont.	192.693	54.729	118.063	4.226.190	480.398
Grande mixta	661.185	132.443	403.513	5.228.470	556.558
Grande propietaria	2.101.490	368.466	808.320	6.721.030	168.596
Total	9.293.170	977.529	11.211.600	27.164.100	3.162.120

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Si se consideran los promedios por EAP (Cuadro 19), la primera observación se vincula con las diferencias por escala; sin embargo, estas no son lineales, probablemente por diferencias en el uso del suelo.

¹⁸ En el caso de las pequeñas, el promedio se ubica levemente por debajo del techo de contratación de trabajadores asalariados permanentes (hasta 2) de las EAP familiares. Ver: Obschatko, 2009. Cuando las EAP empresariales tienen 2 o menos asalariados no familiares remunerados permanentes es que reúnen otra/s características que las diferencian de las familiares: el productor no trabaja en la EAP y/o tienen la forma de sociedad anónimas o en comandita por acciones y/o tienen superficies totales o cultivadas que superan los límites establecidos para las familiares.

Cuadro 19. EAP empresariales. Contratación de labores y maquinaria por EAP. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Contratación directa	Contratación indirecta		Servicio de maquinaria	
	Jornadas promedio por EAP	Superficie en hectáreas promedio por EAP	Cabezas de ganado promedio por EAP	Contrató (ha promedio por EAP)	Prestó (ha promedio por EAP)
Variable censal	8400	8500/1	8500/2	8800/4	8800/5
Pequeña arrend/cont.	65	5	84	128	57
Pequeña mixta	69	3	148	68	23
Pequeña propietaria	68	3	155	38	6
Mediana arrend/cont.	109	11	29	918	239
Mediana mixta	102	10	104	504	101
Mediana propietaria	261	22	183	467	21
Grande arrend/cont.	172	49	105	3.773	429
Grande mixta	215	43	131	1.699	181
Grande propietaria	615	108	236	1.966	49
Total	122	13	147	357	42

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

En el caso de los jornales transitorios contratados directamente, las pequeñas EAP se mantienen en torno a los 65-68 jornales/año, promedio. La superficie contratada en forma indirecta es mucho más baja, pero es significativa la contratación indirecta de mano de obra para ganadería. Esta, medida en promedio de cabezas de vacunos por EAP, llega a las 155 cabezas en los pequeños propietarios y a las 148 cabezas en las pequeñas EAP mixtas¹⁹. Como se recordará, la ganadería es la producción predominante en ambos tipos de EAP y aquí, seguramente, está incidiendo la contratación indirecta de mano de obra para el cultivo de forrajeras. En cuanto a la superficie de servicios de maquinaria contratados, es mucho más alta entre las pequeñas arrendatarias/contratistas respecto a los otros dos tipos de pequeñas EAP.

En las medianas y grandes, la contratación en forma directa se mantiene siempre por encima de los 100 jornales. No obstante, son las grandes EAP propietarias las que llegan a un máximo, en promedio de 615 jornales (el equivalente a más de dos trabajadores permanentes). Le siguen en importancia las medianas propietarias con 261 jornales.

La contratación indirecta de jornales para agricultura no es muy significativa, excepto entre las grandes EAP propietarias, probablemente relacionada con los cultivos industriales.

En cuanto a los servicios para ganadería, se observa que, en general, los utilizan más las EAP propietarias, especialmente en las pequeñas, pero también en las medianas y grandes.

La contratación de servicios de maquinaria crece con la escala, como ya se mencionó. Dentro de cada escala, siempre es mayor la superficie contratada en promedio por las EAP arrendatarias/contratistas. Significativamente, también son las EAP arrendatarias/contratistas las que prestan, en promedio, más servicios de maquinaria, medido en promedio de hectáreas.

¹⁹ Probablemente se trate de servicios de vacunación o sanidad en general.

2.2.6. Tecnología y contratación de maquinaria

Los Cuadros 20 a 22 están relacionados con la disponibilidad de maquinaria y con la tecnología, a través de las prácticas culturales y utilización de insumos.

En relación con la disponibilidad de tractores, el Cuadro 20 muestra que el promedio para las EAP empresariales es de 1,5 tractores por EAP. Sin embargo, hay grandes diferencias según el tipo. Entre las pequeñas EAP, se mantiene en un tractor o menos. En las medianas EAP, varía entre 2 y 3 tractores por EAP; en tanto entre las grandes EAP, el promedio se ubica entre 3 y 5 tractores. Siempre son las EAP empresariales mixtas de cada escala de tamaño las que tienen los mayores promedios.

Cuadro 20. EAP empresariales. Tractores. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Tractores (cantidades)		Tractores por EAP			
	De menos de 10 años	De más de 10 años	Total	De menos de 10 años	De más de 10 años	Total
Variable censal	7510-1/2	7510-3/4	7510/5			
Pequeña arrend/cont.	420	2.454	2.876	0,10	0,58	0,68
Pequeña mixta	1.371	7.122	8.498	0,16	0,84	1,00
Pequeña propietaria	3.587	25.014	28.658	0,09	0,62	0,71
Mediana arrend/cont.	1.226	3.515	4.745	0,56	1,61	2,17
Mediana mixta	4.152	13.603	17.758	0,70	2,30	3,00
Mediana propietaria	4.230	13.315	17.569	0,59	1,87	2,46
Grande arrend/cont.	1.477	2.488	3.965	1,32	2,22	3,54
Grande mixta	5.189	10.172	15.371	1,69	3,31	5,00
Grande propietaria	6.363	9.675	16.050	1,86	2,83	4,69
Total	28.015	87.358	115.490	0,37	1,15	1,52

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Si se observan los tractores con menos de 10 años de antigüedad, se mantienen las diferencias por escala, pero con menos unidades por EAP. En promedio, hay un tractor por cada tres EAP. Esto se desglosa en uno cada diez EAP en las pequeñas, alrededor de uno cada dos en las medianas y más de uno en las grandes, que llega casi a dos tractores en las EAP propietarias grandes.

En lo referente al uso de insumos, además de las diferencias por escala, lógicas en términos de las diferencias de superficie implantadas en las EAP pequeñas, medianas y grandes, se observa que, en todos los casos, el porcentaje de áreas con uso de fertilizantes y agroquímicos en relación con la superficie cultivada es mayor en las EAP arrendatarias/contratistas que en las mixtas y en las propietarias, en sus respectivas escalas (Cuadro 21 y 22). Esto está asociado al tipo de actividad de las EAP arrendatarias/contratistas que, como se vio, son las más importantes en los cultivos extensivos y muestran la mayor productividad por hectárea en cada nivel de escala.

Cuadro 21. EAP empresariales. Prácticas culturales. Total del país

Tipo de EAP empresarial	Uso de fertilizantes y agroquímicos (hectáreas)		Tipo de labranza (número de EAP)		Siembra directa (ha)	Superficie efectiv. regada en cultivos a campo (ha)	Superficie implantada total (ha)
	Fertilizantes químicos	Plaguicidas*	Labranza convencional **	Labranza mínima y lab. cero			
Variable censal	4050/1	4050/2/3/4	4101/0 4102/0 4103/0	4104/0 y 4105/0	4120/0	4750/6	
Pequeña arrend/cont.	142.225	610.001	1.853	879	141.242	13.788	456.122
Pequeña mixta	231.668	1.024.125	4.222	1.369	191.848	18.615	1.082.317
Pequeña propietaria	503.560	1.912.829	19.248	4.356	398.234	169.360	2.672.972
Mediana arrend/cont.	715.693	3.267.758	1.587	1.631	845.999	19.777	1.496.354
Mediana mixta	1.534.530	7.046.251	5.457	4.461	1.857.155	33.223	3.956.745
Mediana propietaria	1.218.512	5.044.244	6.163	3.363	1.246.291	164.831	3.617.009
Grande arrend/cont.	1.498.164	6.538.086	736	977	1.644.392	62.127	2.567.545
Grande mixta	3.004.640	12.925.246	2.636	2.649	3.351.717	113.819	6.122.683
Grande propietaria	2.641.763	11.325.073	2.775	2.248	2.779.706	428.912	6.608.527
Total	11.490.757	49.693.614	44.677	21.933	12.456.584	1.024.453	28.580.247

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

* Insecticidas, herbicidas, fungicidas.

** Labranza convencional, reja, disco, cincel.

Se aprecia también que la labranza mínima convive con la labranza convencional en todos los tipos de EAP empresariales. Sin embargo, estos datos parecen poco significativos frente al de la siembra directa, la que, según el registro censal, cubría en 2002 el 72% de la superficie sembrada con cereales y oleaginosas. La siembra directa es aplicada por todos los tipos de EAP, con los lógicos saltos por escala; pero, al igual que sucede con los fertilizantes y agroquímicos, en cada grupo de tamaño, es más aplicada por las arrendatarias/contratistas que por las EAP mixtas y las propietarias, con relación a la superficie cultivada.

Con la superficie efectivamente regada pasa exactamente lo contrario. Dentro de cada escala, hay mucha más superficie regada por las EAP propietarias que por las mixtas y las arrendatarias. El riego exige inversión fija y es lógico que lo hagan los propietarios. Además, el agua es un derecho asociado a la propiedad de la tierra.

En el Cuadro 22 se presentan relaciones calculadas entre los valores de algunas variables relativas al modelo productivo y tecnológico. Representan el promedio de esas relaciones obtenidas para cada uno de los 9 tipos. Los resultados son expresivos en mostrar algunas diferencias claras entre los tipos de empresa, en relación con el uso del suelo, a la comparación entre superficie cultivada y superficie destinada a la ganadería, a un indicador aproximado de carga ganadera, al uso de fertilizantes y siembra directa, a la dotación de tractores y a la relación entre la contratación de servicios de maquinaria y superficie cultivada.

Cuadro 22. EAP empresariales. Indicadores de tecnología y uso del suelo. Total del país

Tipo de EAP empresarial	% superficie implant/ sup. total	Relación sup. implant/ sup. ganadera	Cabezas bovinos/ sup. ganadera	Relación ha fertilizadas/ superficie implantada	Relación ha con plaguicidas/ sup. implantada	Relación ha siembra directa/ sup. implantada	Relación tractores <10 años/ >10 años	Relación contrat. serv. maq. (ha)/sup. Implantada (ha)
Pequeña arrend/cont.	9,38	0,11	0,30	0,31	1,34	0,31	0,17	0,84
Pequeña mixta	9,59	0,12	0,36	0,21	0,95	0,18	0,19	1,87
Pequeña propietaria	3,55	0,04	0,16	0,19	0,72	0,15	0,14	1,72
Mediana arrend/cont.	69,66	1,50	0,79	0,48	2,18	0,57	0,35	0,75
Mediana mixta	61,56	1,04	0,90	0,39	1,78	0,47	0,31	1,33
Mediana propietaria	27,36	0,38	0,55	0,34	1,39	0,34	0,32	1,09
Grande arrend/cont.	96,90	3,76	1,18	0,58	2,55	0,64	0,59	0,61
Grande mixta	71,68	1,41	1,01	0,49	2,11	0,55	0,51	1,17
Grande propietaria	44,89	0,77	0,75	0,40	1,71	0,42	0,66	0,98
Promedio	20,53	0,27	0,34	0,40	1,74	0,44	0,36	1,05
<i>Por escala</i>								
Pequeñas EAP empres.	4,60	0,05	0,27	0,24	1,00	0,21	0,17	1,48
Medianas EAP empres.	41,62	0,63	0,75	0,40	1,79	0,46	0,32	1,05
Grandes EAP empres.	59,04	1,12	0,98	0,49	2,12	0,54	0,59	0,92

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Estos indicadores sintetizan y completan las observaciones realizadas en apartados anteriores. Se encuentra que:

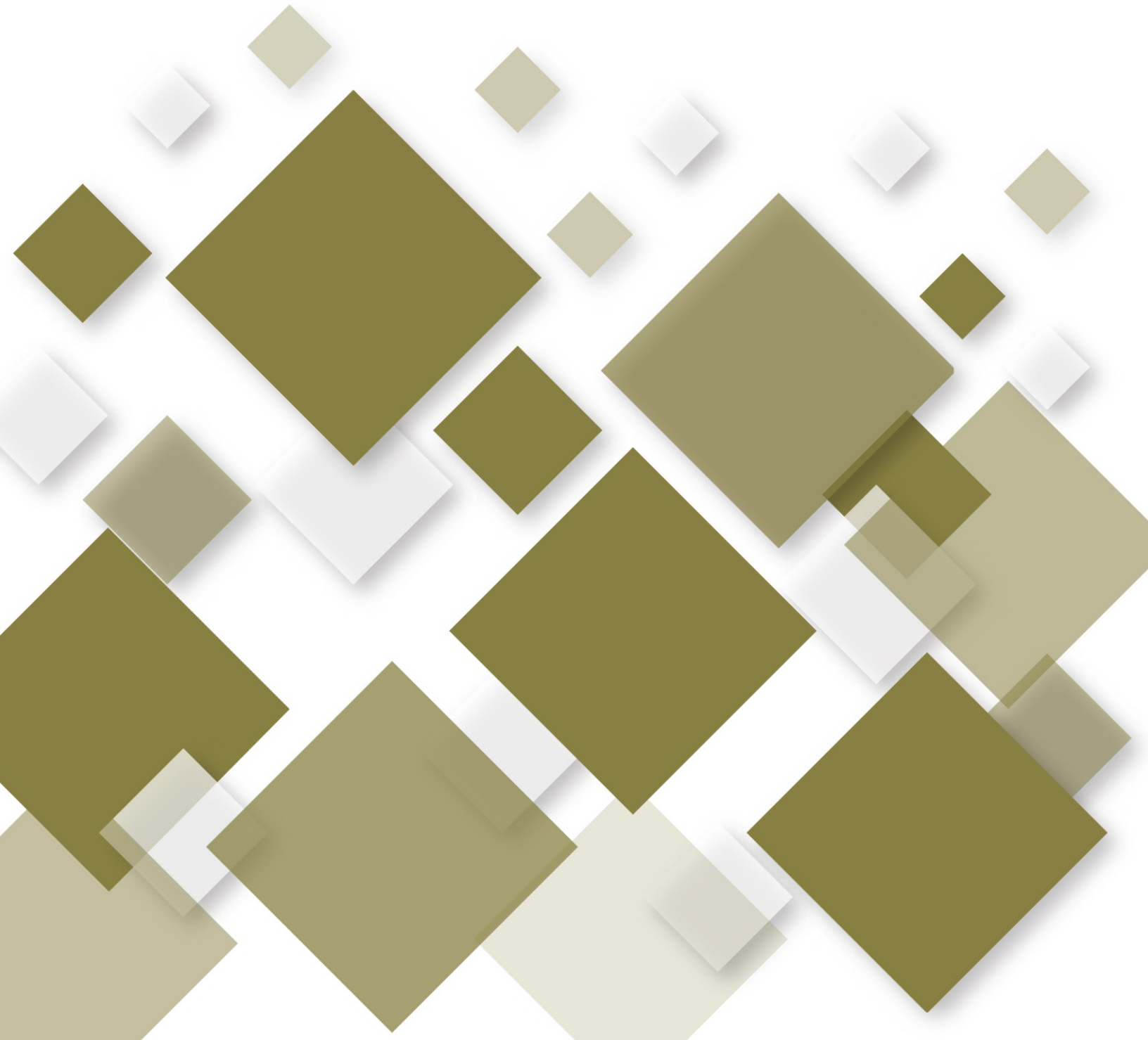
- Hay diferencias por escala en todos los indicadores seleccionados. A medida que aumenta la escala se aprecia una mayor proporción de superficie implantada sobre superficie total y de superficie agrícola sobre superficie ganadera, mayor aplicación de tecnología, mayor productividad ganadera y maquinaria más nueva.
- Las pequeñas EAP empresariales se ubican, en la relación entre superficie implantada/superficie total, entre 9 y 10 veces por debajo de las medianas, y entre 10 y 11 veces por debajo de las grandes empresariales. Esta diferencia se amplía cuando la relación se establece entre superficie implantada y superficie ganadera. Hay que considerar, no obstante, que esta relación depende de la región (hay regiones donde se puede cultivar una proporción mayor) y de la actividad (cuando hay ganadería esa proporción será menor). Además, se observa que hay diferencias notables entre las pequeñas EAP propietarias, por un lado, y las mixtas y arrendatarias/contratistas, por otro. Esto es así porque justamente es la ganadería la actividad predominante en las primeras.
- En las EAP empresariales medianas y grandes la relación bovinos/ha ganadera se ubica más cerca de un animal por ha o más, como sucede con las grandes arrendatarias; estas superan notablemente la situación de las EAP pequeñas. Entre los tipos de medianas y grandes EAP, hay diferencias internas en los indicadores superficie implantada/superficie total y superficie implantada/superficie

ganadera, siendo más intensivo en todos los casos el uso del suelo en las EAP arrendatarias/contratistas.

- d) En la relación uso de fertilizantes y plaguicidas por superficie cultivada y siembra directa/superficie cultivada las medianas y grandes presentan grados de aplicación notablemente más altos que las pequeñas. En ambos indicadores y con independencia de la escala, son los arrendatarios/contratistas los que adoptan más estas tecnologías. Como se dijo más arriba, esto está relacionado con la actividad que desarrollan (granos en tierra de terceros).
- e) Complementariamente, son los arrendatarios/contratistas en todas las escalas los que menos recurren a servicios de maquinaria, probablemente porque sean productores con mayor nivel de equipamiento propio. En cambio, los que más contratan servicios de maquinaria son las EAP mixtas; en forma creciente de las EAP mixtas grandes a las mixtas pequeñas.
- f) En la relación tractores de más de 10 años/menos de 10 años de antigüedad, las diferencias se dan sólo por escala.

3

Capítulo



CAPÍTULO 3. LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS EMPRESARIALES EN REGIONES Y PROVINCIAS

3.1. Las EAP empresariales en las regiones

En este punto se presentan, en cuadros y gráficos, algunos resultados del procesamiento de la base de datos, discriminados por los nueve tipos y las once regiones agroeconómicas propuestas en la metodología. Probablemente, este es el capítulo de lectura más árida, en tanto son 99 las situaciones a describir (9 tipos por 11 regiones) para tres variables (número de EAP, superficie y valor bruto de producción). Sin embargo, aportan una información muy útil para percibir la complejidad y heterogeneidad del agro argentino.

El Cuadro 23 presenta, para cada región, la cantidad de EAP empresariales, la superficie, el valor de producción²⁰ y la proporción de EAP empresariales en el total de EAP.

Por su parte, en el Cuadro 24 se discriminan los datos de cantidad de explotaciones, superficie total y valor bruto de producción, para cada tipo de EAP empresarial y para cada región. Estas cifras aparecen también en los Gráficos 6 a 20. En el mismo Cuadro 24 figuran, además, otras variables calculadas: superficie y valor de producción promedio por EAP y VBP por ha.²¹

En los Cuadros 25 a 30, se presenta la estructura de las EAP empresariales, para las variables número de EAP, superficie y valor de producción, según tipos y según regiones. Finalmente, el Cuadro 31 muestra el peso relativo, para el total del país, de cada una de las combinaciones de escala y tipo de tenencia.

Cuadro 23. EAP empresariales por regiones. Número, superficie y valor bruto de producción

Región	Número de EAP	Superficie total	Valor bruto de producción	Número de EAP	Superficie total	Valor bruto de producción	EAP empresariales/ EAP totales
		hectáreas	millones de \$	% de cada región sobre el total	%	%	%
Puna	81	194.864	3	0,1	0,1	0,0	2
Valles del NOA	2.136	2.354.091	636	2,8	1,7	1,4	9
Agric. Subtr. NOA	2.937	3.862.566	2.646	3,9	2,8	5,7	17
Chaco Seco	686	1.854.762	112	0,9	1,3	0,2	10
Monte Árido	6.737	19.940.700	2.470	8,8	14,3	5,3	20
Chaco Húmedo	6.644	13.000.231	2.987	8,7	9,3	6,4	20
Mesopotamia	6.810	9.046.974	3.196	8,9	6,5	6,9	13
Patagonia	3.577	46.448.013	466	4,7	33,4	1,0	31
Pampeana	31.391	34.063.934	29.811	41,2	24,5	64,0	30
Oasis Cuyanos	13.636	5.705.408	3.177	17,9	4,1	6,8	38
Valles Patagónicos	1.526	2.714.813	1.048	2,0	2,0	2,3	33
Total	76.161	139.186.356	46.553	100	100	100	23

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

²⁰ Como se señaló en el Capítulo 1, el valor de producción fue calculado en base a superficies y rendimientos medios del año 2001-2002 y precios del año 2004.

²¹ En los análisis de este capítulo, los valores de las variables (EAP, superficie, VBP) se refieren al subconjunto de las EAP empresariales, y no al total de EAP, salvo observación en contrario.

Se aprecia en el Cuadro 23 que, si bien en el total del país las EAP empresariales constituyen el 23% de las EAP totales, en cuatro regiones su proporción sobre el total supera el promedio nacional: Oasis Cuyanos, 38%; Valles Patagónicos, 33%; Patagonia, 31% y Pampeana, 30%.

Observando la distribución de las 76.161 EAP en las 11 regiones, se ve que el 41% están en la región Pampeana y el 18% en los Oasis Cuyanos. Otras tres regiones tienen cada una el 9%: Monte Árido, Mesopotamia y Chaco Húmedo. En las cinco mencionadas se concentra el 86% de las EAP empresariales del país.

En cuanto a la superficie total en explotación, la Patagonia es la región de mayor peso, con el 33%, seguida por la región Pampeana, el Monte Árido y el Chaco Húmedo; estas cuatro regiones, en conjunto, concentran el 81,5% de la superficie en explotación del país.

Analizando el valor de producción obtenido en las regiones, la Pampeana es la que destaca por su mayor aporte, generando el 64% del VBP de las EAP empresariales del país. La Mesopotamia, los Oasis Cuyanos y el Chaco Húmedo, en conjunto, aportan un 20% más.

El Cuadro 24 amplía esta visión, discriminando las tres variables analizadas (número de EAP, superficie y valor de producción) por tipos en cada región.

Cuadro 24. EAP empresariales por regiones y tipos. Cantidad, superficie total y media, y VBP total y medio

Tipo de EAP empresarial	Región	EAP	Superficie total (ha)	Valor bruto de producción (millones de pesos)	Superficie promedio (ha/EAP)	VBP promedio por explotación (\$/EAP)	VBP promedio por hectárea (\$/ha)
Pequeña arrendataria/ contratista	Puna	44	13	0	0	4.921	16.656
	Valles del NOA	195	42.701	6	219	31.460	144
	Agric. Subtr. NOA	290	42.387	45	146	155.900	1.067
	Chaco Seco	10	14.231	3	1.423	254.386	179
	Monte Árido	456	1.146.682	59	2.515	129.474	51
	Chaco Húmedo	397	350.848	62	884	155.307	176
	Mesopotamia	288	286.739	48	996	167.851	169
	Patagonia	167	1.335.346	10	7.996	61.498	8
	Pampeana	2.060	1.037.675	432	504	209.582	416
	Oasis Cuyanos	282	405.646	37	1.438	132.238	92
	Valles Patagónicos	51	193.318	8	3.791	160.044	42
	Total	4.240	4.855.584	711	1.145	167.596	146

(continúa)

Cuadro 24. EAP empresariales por regiones y tipos. Cantidad, superficie total y media, y VBP total y medio

Tipo de EAP empresarial	Región	EAP	Superficie total (ha)	Valor bruto de producción (millones de pesos)	Superficie promedio (ha/EAP)	VBP promedio por explotación (\$/EAP)	VBP promedio por hectárea (\$/ha)
Pequeña mixta	Puna	4	3.345	0	836	8.385	10
	Valles del NOA	505	163.698	5	324	10.225	32
	Agric. Subtr. NOA	232	78.577	59	339	255.320	754
	Chaco Seco	78	146.112	4	1.873	53.556	29
	Monte Árido	1.051	1.999.764	89	1.903	84.702	45
	Chaco Húmedo	921	1.361.815	201	1.479	218.330	148
	Mesopotamia	583	759.538	103	1.303	176.526	135
	Patagonia	257	3.399.684	29	13.228	111.347	8
	Pampeana	3.257	2.430.055	916	746	281.385	377
	Oasis Cuyanos	1.483	420.651	38	284	25.532	90
	Valles Patagónicos	137	502.259	19	3.666	140.672	38
Total	8.508	11.265.496	1.464	1.324	172.056	130	
Pequeña propietaria	Puna	30	75.072	0	2.502	6.559	3
	Valles del NOA	1.164	1.736.461	89	1.492	76.462	51
	Agric. subtr. NOA	1.567	1.268.725	190	810	120.940	149
	Chaco Seco	558	1.510.631	35	2.707	61.975	23
	Monte Árido	4.023	11.719.334	389	2.913	96.706	33
	Chaco Húmedo	3.742	6.100.369	489	1.630	130.625	80
	Mesopotamia	4.894	3.304.064	491	675	100.374	149
	Patagonia	3.009	37.765.440	206	12.551	68.503	5
	Pampeana	10.316	6.029.354	1.812	584	175.614	300
	Oasis Cuyanos	10.408	4.154.564	1.164	399	111.875	280
	Valles Patagónicos	854	1.658.618	119	1.942	139.144	72
Total	40.565	75.322.631	4.983	1.857	122.849	66	
Mixta arrendataria/contratista	Valles del NOA	6	2.882	7	480	1.149.432	2.393
	Agric. Subtr. NOA	67	46.461	57	693	846.750	1.221
	Chaco Seco	8	7.430	6	929	754.420	812
	Monte Árido	87	227.017	78	2.609	901.014	345
	Chaco Húmedo	167	258.467	148	1.548	884.639	572
	Mesopotamia	70	125.064	63	1.787	895.317	501
	Patagonia	3	207	2	69	699.417	10.136
	Pampeana	1.716	1.414.188	1.598	824	931.321	1.130
	Oasis Cuyanos	48	25.759	43	537	891.703	1.662
	Valles Patagónicos	14	45.317	13	3.237	910.372	281
Total	2.186	2.152.791	2.014	985	921.432	936	

(continúa)

Cuadro 24. EAP empresariales por regiones y tipos. Cantidad, superficie total y media, y VBP total y medio

Tipo de EAP empresarial	Región	EAP	Superficie total (ha)	Valor bruto de producción (millones de pesos)	Superficie promedio (ha/EAP)	VBP promedio por explotación (\$/EAP)	VBP promedio por hectárea (\$/ha)
Mediana mixta	Valles del NOA	7	5.114	6	731	803.000	1.099
	Agric. Subtr. NOA	113	68.936	105	610	927.817	1.521
	Chaco Seco	4	7.398	4	1.850	982.577	531
	Monte Árido	234	608.015	217	2.598	928.101	357
	Chaco Húmedo	534	835.983	471	1.566	881.922	563
	Mesopotamia	118	467.523	109	3.962	925.527	234
	Patagonia	20	168.791	17	8.440	837.913	99
	Pampeana	4.784	4.261.156	4.464	891	933.029	1.048
	Oasis Cuyanos	53	15.161	51	286	956.678	3.344
	Valles Patagónicos	64	3.153	56	49	882.442	17.910
	Total	5.931	6.441.230	5.499	1.086	927.209	854
Mediana propietaria	Puna	3	116.435	3	38.812	927.046	24
	Valles del NOA	150	158.849	142	1.059	945.850	893
	Agric. Subtr. NOA	300	626.458	280	2.088	933.945	447
	Chaco Seco	15	72.933	11	4.862	738.755	152
	Monte Árido	475	1.761.475	424	3.708	892.094	241
	Chaco Húmedo	491	1.699.267	425	3.461	864.825	250
	Mesopotamia	451	1.211.680	397	2.687	881.140	328
	Patagonia	85	2.410.494	76	28.359	888.401	31
	Pampeana	3.850	4.613.597	3.494	1.198	907.420	757
	Oasis Cuyanos	1.034	382.803	922	370	891.208	2.407
	Valles Patagónicos	261	213.005	229	816	876.639	1.074
Total	7.115	13.266.996	6.401	1.865	899.660	482	
Grande arrendataria/contratista	Valles del NOA	5	3.866	16	773	3.298.596	4.266
	Agric. Subtr. NOA	35	65.443	103	1.870	2.949.900	1.578
	Chaco Seco	1	1.700	2	1.700	1.818.813	1.070
	Monte Árido	42	185.064	127	4.406	3.013.507	684
	Chaco Húmedo	65	181.233	214	2.788	3.288.735	1.180
	Mesopotamia	38	72.835	161	1.917	4.241.084	2.213
	Patagonia	5	3.064	18	613	3.615.930	5.900
	Pampeana	910	2.136.570	3.095	2.348	3.400.912	1.449
	Oasis Cuyanos	12	2.332	31	194	2.553.657	13.138
	Valles Patagónicos	10	1.033	25	103	2.545.063	24.645
	Total	1.123	2.653.140	3.792	2.363	3.376.722	1.429

(continúa)

Cuadro 24. EAP empresariales por regiones y tipos. Cantidad, superficie total y media, y VBP total y medio

Tipo de EAP empresarial	Región	EAP	Superficie total (ha)	Valor bruto de producción (millones de pesos)	Superficie promedio (ha/EAP)	VBP promedio por explotación (\$/EAP)	VBP promedio por hectárea (\$/ha)
Grande mixta	Valles del NOA	7	6.870	35	981	5.025.447	5.121
	Agric. Subtr. NOA	86	308.449	433	3.587	5.040.419	1.405
	Chaco Seco	4	49.571	30	12.393	7.566.302	611
	Monte Árido	125	540.999	362	4.328	2.899.498	670
	Chaco Húmedo	162	616.552	430	3.806	2.656.821	698
	Mesopotamia	90	809.016	320	8.989	3.560.151	396
	Patagonia	2	44.474	6	22.237	2.781.724	125
	Pampeana	2.566	6.150.041	7.628	2.397	2.972.891	1.240
	Oasis Cuyanos	17	3.772	40	222	2.359.609	10.633
	Valles Patagónicos	20	16.373	103	819	5.151.949	6.293
	Total	3.079	8.546.116	9.389	2.776	3.049.474	1.099
Grande propietaria	Valles del NOA	97	233.651	330	2.409	3.400.061	1.412
	Agric. Subtr. NOA	247	1.357.130	1.374	5.494	5.561.345	1.012
	Chaco Seco	8	44.756	18	5.595	2.231.470	399
	Monte Árido	244	1.752.352	724	7.182	2.968.551	413
	Chaco Húmedo	165	1.595.699	548	9.671	3.321.189	343
	Mesopotamia	278	2.010.515	1.503	7.232	5.406.805	748
	Patagonia	29	1.320.512	103	45.535	3.536.828	78
	Pampeana	1.932	5.991.300	6.373	3.101	3.298.580	1.064
	Oasis Cuyanos	299	294.721	852	986	2.849.549	2.891
	Valles Patagónicos	115	81.737	475	711	4.128.558	5.809
	Total	3.414	14.682.372	12.299	4.301	3.602.504	838
Total	Puna	81	194.864	3	2.406	39.851	17
	Valles del NOA	2.136	2.354.091	636	1.102	297.833	270
	Agric. Subtr. NOA	2.937	3.862.566	2.646	1.315	900.951	685
	Chaco Seco	686	1.854.762	112	2.704	163.682	61
	Monte Árido	6.737	19.940.700	2.470	2.960	366.595	124
	Chaco Húmedo	6.644	13.000.231	2.987	1.957	449.581	230
	Mesopotamia	6.810	9.046.974	3.196	1.328	469.373	353
	Patagonia	3.577	46.448.013	466	12.985	130.163	10
	Pampeana	31.391	34.063.934	29.811	1.085	949.676	875
	Oasis Cuyanos	13.636	5.705.408	3.177	418	233.011	557
	Valles Patagónicos	1.526	2.714.813	1.048	1.779	686.475	386
Total	76.161	139.186.356	46.553	1.828	611.242	334	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Los Cuadros 25, 26 y 27 muestran cómo se distribuyen el número de EAP, la superficie y el valor de producción de los tipos, por región.

Cuadro 25. Estructura de las EAP empresariales por tipos, según región

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria	Total
	(% de cada región en el tipo de EAP)									
Puna	1,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Valles del NOA	4,6	5,9	2,9	0,3	0,1	2,1	0,4	0,2	2,8	2,8
Agric. Subtr. NOA	6,8	2,7	3,9	3,1	1,9	4,2	3,1	2,8	7,2	3,9
Chaco Seco	0,2	0,9	1,4	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,9
Monte Árido	10,8	12,4	9,9	4,0	3,9	6,7	3,7	4,1	7,1	8,8
Chaco Húmedo	9,4	10,8	9,2	7,6	9,0	6,9	5,8	5,3	4,8	8,7
Mesopotamia	6,8	6,9	12,1	3,2	2,0	6,3	3,4	2,9	8,1	8,9
Patagonia	3,9	3,0	7,4	0,1	0,3	1,2	0,4	0,1	0,8	4,7
Pampeana	48,6	38,3	25,4	78,5	80,7	54,1	81,0	83,3	56,6	41,2
Oasis Cuyanos	6,7	17,4	25,7	2,2	0,9	14,5	1,1	0,6	8,8	17,9
Valles Patagónicos	1,2	1,6	2,1	0,6	1,1	3,7	0,9	0,6	3,4	2,0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

La observación más obvia es la ubicación preferente de todos los tipos de EAP empresariales en la región Pampeana, superando holgadamente a las demás regiones. En esta región se destaca la alta concentración de las EAP arrendatarias/contratistas (con un mínimo del 48,6% y un máximo del 81% de este grupo, según la escala). En tanto en Oasis Cuyanos, que es la segunda región en cantidad de EAP, se concentra el 25,7% de las pequeñas propietarias, el 17,4% de las pequeñas mixtas, el 14,5% de las medianas propietarias y el 8,8% de las grandes propietarias.

Cuadro 26. Superficie de las EAP empresariales por tipos, según región

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria	Total
	(% de superficie de cada región en el tipo de EAP)									
Puna	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,1
Valles del NOA	0,9	1,5	2,3	0,1	0,1	1,2	0,1	0,1	1,6	1,7
Agric. Subtr. NOA	0,9	0,7	1,7	2,2	1,1	4,7	2,5	3,6	9,2	2,8
Chaco Seco	0,3	1,3	2,0	0,3	0,1	0,5	0,1	0,6	0,3	1,3
Monte Árido	23,6	17,8	15,6	10,5	9,4	13,3	7,0	6,3	11,9	14,3
Chaco Húmedo	7,2	12,1	8,1	12,0	13,0	12,8	6,8	7,2	10,9	9,3
Mesopotamia	5,9	6,7	4,4	5,8	7,3	9,1	2,7	9,5	13,7	6,5
Patagonia	27,5	30,2	50,1	0,0	2,6	18,2	0,1	0,5	9,0	33,4
Pampeana	21,4	21,6	8,0	65,7	66,2	34,8	80,5	72,0	40,8	24,5
Oasis Cuyanos	8,4	3,7	5,5	1,2	0,2	2,9	0,1	0,0	2,0	4,1
Valles Patagónicos	4,0	4,5	2,2	2,1	0,0	1,6	0,0	0,2	0,6	2,0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Cuadro 27. Valor bruto de producción de las EAP empresariales por tipos, según región

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria
	(% de VBP de cada región en el tipo de EAP)								
Puna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valles del NOA	0,9	0,4	1,8	0,3	0,1	2,2	0,4	0,4	2,7
Agric. Subtr. NOA	6,4	4,0	3,8	2,8	1,9	4,4	2,7	4,6	11,2
Chaco Seco	0,4	0,3	0,7	0,3	0,1	0,2	0,0	0,3	0,1
Monte Árido	8,3	6,1	7,8	3,9	3,9	6,6	3,3	3,9	5,9
Chaco Húmedo	8,7	13,7	9,8	7,3	8,6	6,6	5,6	4,6	4,5
Mesopotamia	6,8	7,0	9,9	3,1	2,0	6,2	4,2	3,4	12,2
Patagonia	1,4	2,0	4,1	0,1	0,3	1,2	0,5	0,1	0,8
Pampeana	60,8	62,6	36,4	79,3	81,2	54,6	81,6	81,2	51,8
Oasis Cuyanos	5,2	2,6	23,4	2,1	0,9	14,4	0,8	0,4	6,9
Valles Patagónicos	1,1	1,3	2,4	0,6	1,0	3,6	0,7	1,1	3,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

No se detallan aquí las conclusiones específicas para los 99 casos resultantes del cruce de tipos con regiones, por razones de brevedad. Pero la observación de los cuadros muestra, dentro de la generalidad expresada, interesantes diferencias en la distribución del número, superficie y valor de la producción, que se aprecian tanto por escala como por tipo de tenencia, en las distintas regiones. En este capítulo se irán analizando los aspectos más llamativos.

Las principales observaciones, por escala de tamaño, son las siguientes:

- Las **pequeñas** EAP empresariales (propietarias, mixtas y arrendatarias/contratistas) están concentradas, en número, en la región Pampeana, siguiendo Oasis Cuyanos y Monte Árido. En superficie, su mayor participación está en la Patagonia, siguiendo Monte Árido, y Pampeana. En cuanto al valor de la producción, el mayor porcentaje aportado por las pequeñas se verifica en Pampeana, y en mucha menor medida, en Oasis Cuyanos.
- Las **medianas** EAP empresariales (propietarias, mixtas y arrendatarias/contratistas), se ubican, en una proporción muy importante, en Pampeana, seguida por Chaco Húmedo, Oasis Cuyanos y Monte Árido. En superficie también se concentran ampliamente en Pampeana, seguida por Chaco Húmedo y Monte Árido. En valor de producción, el mayor porcentaje se logra, ampliamente, en Pampeana.
- Las **grandes** EAP empresariales (propietarias, mixtas y arrendatarias/contratistas) están concentradas, en una proporción muy importante, en Pampeana, seguida por Chaco Húmedo, Oasis Cuyanos y Monte Árido. En superficie, su mayor presencia se da en Pampeana, Chaco Húmedo, Monte Árido y Mesopotamia. En valor de producción, el rango es Pampeana, Mesopotamia, Agricultura Subtropical del NOA, Chaco Húmedo y Monte Árido.

Los Cuadros 28, 29 y 30 muestran la participación de cada tipo en cada región, en sus variables número de EAP, superficie y valor de producción.

En el Cuadro 28, en los totales por tipo de EAP empresarial, pueden leerse datos que ya aparecían en el Cuadro 5, del Capítulo 1; los cruces agregan información sobre cada tipo en las respectivas regiones. En este sentido, las principales observaciones son:

- entre las EAP empresariales **pequeñas**, las propietarias son dominantes en todas las regiones (con excepción de la Puna) con un promedio del 53,3% del total nacional. En algunas, como Chaco Seco, Patagonia, Oasis Cuyanos y Mesopotamia, superan dicho promedio. En el caso de Valles del NOA, Agricultura Subtropical del NOA, Monte Árido, Chaco Húmedo y Valles Patagónicos, se mantienen alrededor del promedio nacional. Por su parte, las pequeñas arrendatarias/contratistas son significativas en la Puna, y las pequeñas mixtas en Valles del NOA, Monte Árido y Chaco Húmedo. En Pampeana muestran la menor participación;
- entre las **medianas**, las propietarias superan el promedio nacional en los Valles Patagónicos, Pampeana y Subtropical del NOA; entre las arrendatarias/contratistas se destaca la región Pampeana con 5,5%, cuando en el total nacional estas EAP son el 2,9%. Entre las medianas mixtas, la región Pampeana y Chaco Húmedo están por encima de la presencia nacional de este tipo de EAP empresarial, y
- entre las **grandes** EAP, las propietarias que superan el peso nacional (4,5% del total de EAP) están en las regiones Agricultura Subtropical del NOA, Valles Patagónicos y Pampeana; las grandes arrendatarias/contratistas y las grandes mixtas sólo son significativas en la región Pampeana.

Cuadro 28. Estructura de las EAP empresariales por región, según tipos

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria	Total
	(% de cada tipo de EAP en la región)									
Puna	54,3	4,9	37,0	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	100
Valles del NOA	9,1	23,6	54,5	0,3	0,3	7,0	0,2	0,3	4,5	100
Agric. Subtr. NOA	9,9	7,9	53,4	2,3	3,8	10,2	1,2	2,9	8,4	100
Chaco Seco	1,5	11,4	81,3	1,2	0,6	2,2	0,1	0,6	1,2	100
Monte Árido	6,8	15,6	59,7	1,3	3,5	7,1	0,6	1,9	3,6	100
Chaco Húmedo	6,0	13,9	56,3	2,5	8,0	7,4	1,0	2,4	2,5	100
Mesopotamia	4,2	8,6	71,9	1,0	1,7	6,6	0,6	1,3	4,1	100
Patagonia	4,7	7,2	84,1	0,1	0,6	2,4	0,1	0,1	0,8	100
Pampeana	6,6	10,4	32,9	5,5	15,2	12,3	2,9	8,2	6,2	100
Oasis Cuyanos	2,1	10,9	76,3	0,4	0,4	7,6	0,1	0,1	2,2	100
Valles Patagónicos	3,3	9,0	56,0	0,9	4,2	17,1	0,7	1,3	7,5	100
Total	5,6	11,2	53,3	2,9	7,8	9,3	1,5	4,0	4,5	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

El Cuadro 29 presenta la distribución de la superficie de cada región entre los tipos de EAP, con las siguientes observaciones principales:

- En casi todas las regiones las pequeñas EAP propietarias concentran la mayor parte de la superficie, destacándose en Chaco Seco (81,4%), Patagonia (81,3%), Valles del NOA (73,8%) y Oasis Cuyanos (72,8).
- En la Agricultura Subtropical del NOA dos tipos de EAP concentran casi el 70% de la tierra: las pequeñas y las grandes propietarias. En la Mesopotamia, esos mismos dos tipos de EAP empresariales concentran aproximadamente el 60% de la tierra.
- En la región Pampeana, la tierra está mucho más distribuida que en el resto de las regiones: ninguno de los tipos alcanza al 20% de la superficie de EAP empresariales de la región.

Cuadro 29. Superficie de las EAP empresariales por región, según tipos

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria	Total
	(% de superficie de cada tipo de EAP en la región)									
Puna	0,0	1,7	38,5	0,0	0,0	59,8	0,0	0,0	0,0	100
Valles del NOA	1,8	7,0	73,8	0,1	0,2	6,7	0,2	0,3	9,9	100
Agric. Subtr. NOA	1,1	2,0	32,8	1,2	1,8	16,2	1,7	8,0	35,1	100
Chaco Seco	0,8	7,9	81,4	0,4	0,4	3,9	0,1	2,7	2,4	100
Monte Árido	5,8	10,0	58,8	1,1	3,0	8,8	0,9	2,7	8,8	100
Chaco Húmedo	2,7	10,5	46,9	2,0	6,4	13,1	1,4	4,7	12,3	100
Mesopotamia	3,2	8,4	36,5	1,4	5,2	13,4	0,8	8,9	22,2	100
Patagonia	2,9	7,3	81,3	0,0	0,4	5,2	0,0	0,1	2,8	100
Pampeana	3,0	7,1	17,7	4,2	12,5	13,5	6,3	18,1	17,6	100
Oasis Cuyanos	7,1	7,4	72,8	0,5	0,3	6,7	0,0	0,1	5,2	100
Valles Patagónicos	7,1	18,5	61,1	1,7	0,1	7,8	0,0	0,6	3,0	100
Total	3,5	8,1	54,1	1,5	4,6	9,5	1,9	6,1	10,5	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

En cuanto a la participación de los tipos de EAP en el VBP empresarial de las regiones (Cuadro 30), se observa que:

- Si bien las grandes EAP, en el total del país, aportan el mayor porcentaje del VBP (54,7%), esto no se cumple en todas las regiones.
- En los Oasis Cuyanos las pequeñas y medianas EAP aportan al VBP más que las grandes, con la particularidad de que el grueso de la producción se concentra en las EAP propietarias. Estas, en conjunto, generan el 92,4% del VBP, con un leve predominio de las pequeñas propietarias.
- En la región Pampeana, las grandes EAP generan el 57% del VBP, las medianas el 32%, y las pequeñas EAP empresariales el resto. Se trata de una distribución directamente proporcional a la escala. Son las EAP mixtas las que más aportan entre las medianas y las grandes; en tanto entre las pequeñas, aportan más las propietarias.
- En la Mesopotamia hay una fuerte concentración del VBP en las grandes EAP propietarias y, en cada escala de tamaño, siempre son las propietarias las que predominan.
- En Chaco Húmedo el VBP de las grandes EAP está por debajo del promedio nacional y se distribuye entre varios tipos de EAP, fundamentalmente entre las EAP propietarias y mixtas.
- En los Valles Patagónicos las grandes EAP superan el promedio nacional, en tanto son las grandes propietarias las que más aportan con el 45,3% del VBP.

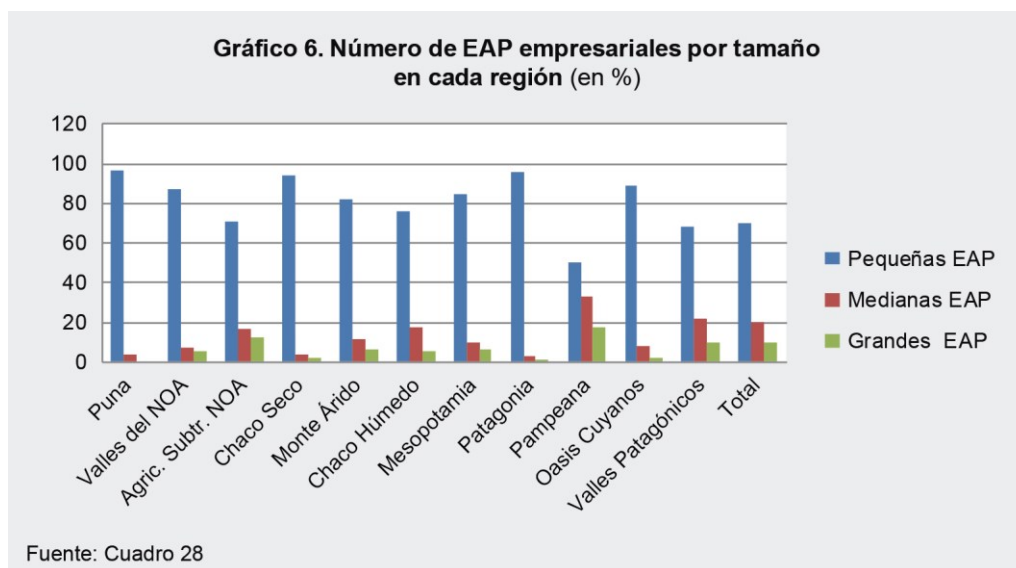
- Tanto en los Valles del NOA como en la Agricultura Subtropical del NOA las grandes EAP empresariales superan el promedio de VBP nacional, y en ambas regiones son las grandes EAP propietarias las que aportan más del 50% del VBP.

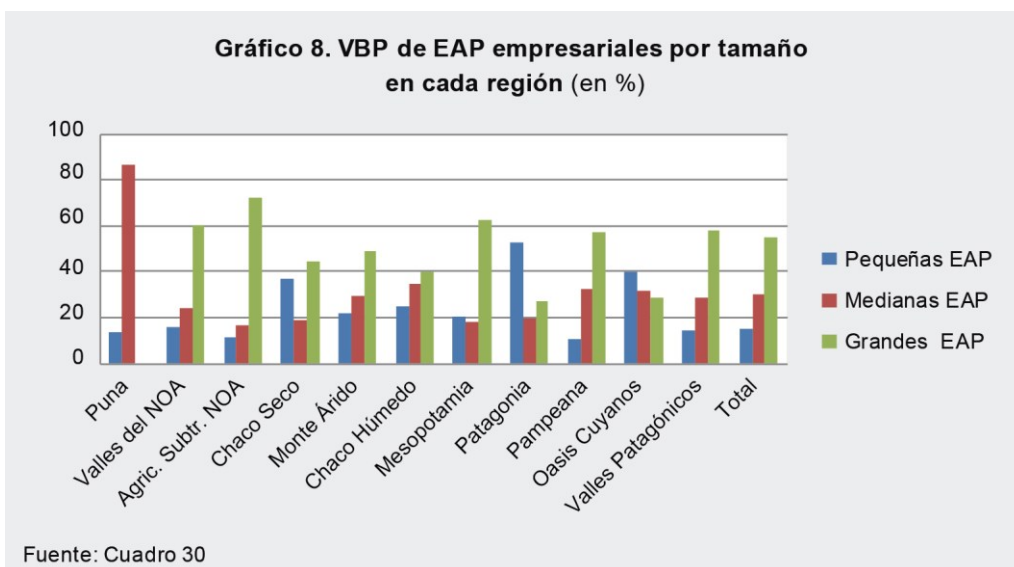
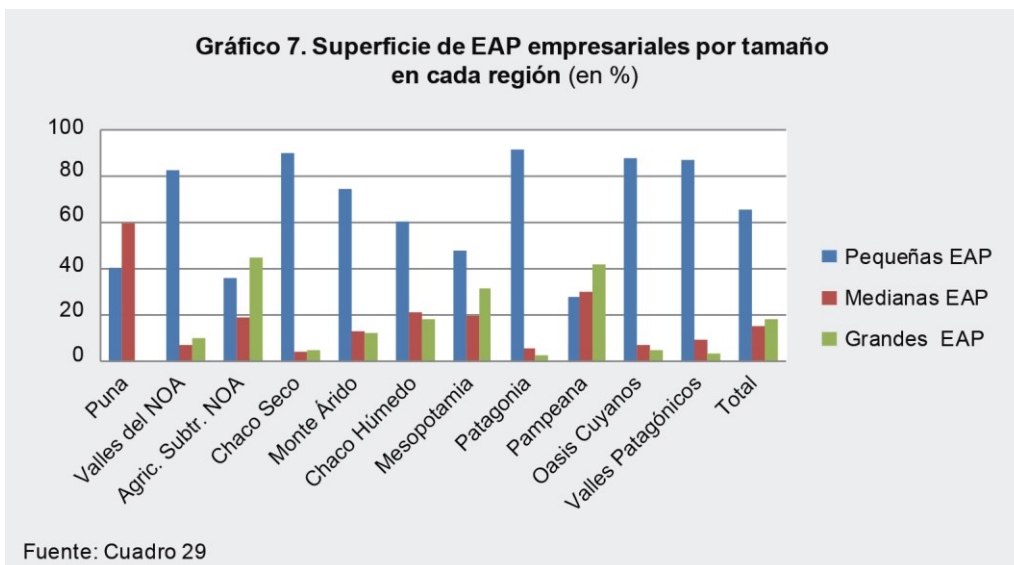
Cuadro 30. Valor bruto de producción de las EAP empresariales por región, según tipos

Región	Pequeña arrend/cont.	Pequeña mixta	Pequeña propietaria	Total pequeñas	Mediana arrend/cont.	Mediana mixta	Mediana propietaria	Total medianas	Grande arrend/cont.	Grande mixta	Grande propietaria	Total grandes	Total EAP empresariales
	(% de VBP de cada tipo de EAP en la región)												
Puna	6,7	1,0	6,1	13,8	0,0	0,0	86,2	86,2	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Valles del NOA	1,0	0,8	14,0	15,8	1,1	0,9	22,3	24,3	2,6	5,5	51,8	60,0	100
Agric. Subtr. NOA	1,7	2,2	7,2	11,1	2,1	4,0	10,6	16,7	3,9	16,4	51,9	72,2	100
Chaco Seco	2,3	3,7	30,8	36,8	5,4	3,5	9,9	18,7	1,6	27,0	15,9	44,5	100
Monte Árido	2,4	3,6	15,8	21,7	3,2	8,8	17,2	29,1	5,1	14,7	29,3	49,1	100
Chaco Húmedo	2,1	6,7	16,4	25,2	4,9	15,8	14,2	34,9	7,2	14,4	18,3	39,9	100
Mesopotamia	1,5	3,2	15,4	20,1	2,0	3,4	12,4	17,8	5,0	10,0	47,0	62,1	100
Patagonia	2,2	6,1	44,3	52,6	0,5	3,6	16,2	20,3	3,9	1,2	22,0	27,1	100
Pampeana	1,4	3,1	6,1	10,6	5,4	15,0	11,7	32,1	10,4	25,6	21,4	57,3	100
Oasis Cuyanos	1,2	1,2	36,6	39,0	1,3	1,6	29,0	31,9	1,0	1,3	26,8	29,0	100
Valles Patagónicos	0,8	1,8	11,3	14,0	1,2	5,4	21,8	28,4	2,4	9,8	45,3	57,6	100
Total	1,5	3,1	10,7	15,4	4,3	11,8	13,8	29,9	8,1	20,2	26,4	54,7	100

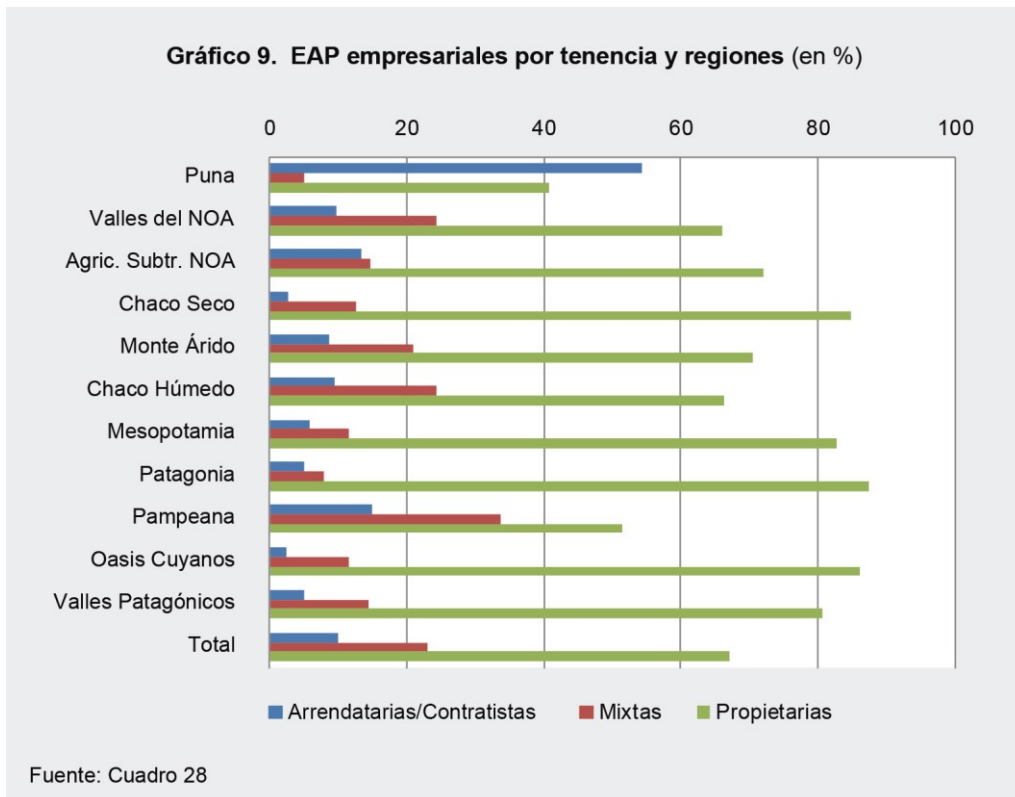
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Los Gráficos 6 a 8 (basados en los Cuadros 28 a 30) muestran, para cada región, los porcentajes de número de EAP, superficie y valor de producción, agrupados por escala de pequeñas, medianas y grandes EAP empresariales.

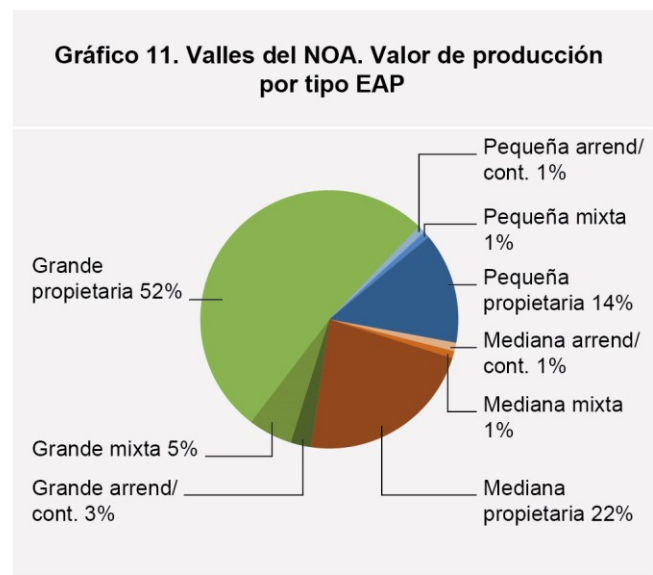
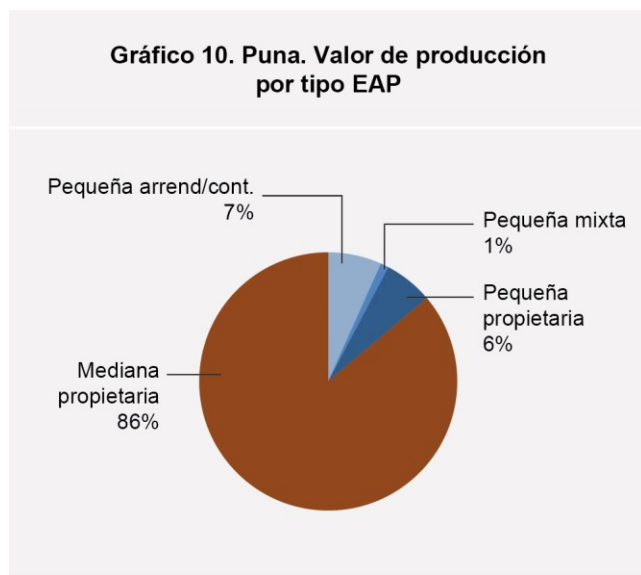




El Gráfico 9 presenta la participación porcentual de los tres tipos de tenencia de las EAP, en cada región.



Los Gráficos 10 a 20 ilustran la distribución del valor bruto de producción, en cada región, según los nueve tipos. Para el total del país, esta distribución se presentó en el Gráfico 4.



Fuente: Cuadro 30

Gráfico 12. Agricultura Subtropical del NOA. Valor de producción por tipo de EAP

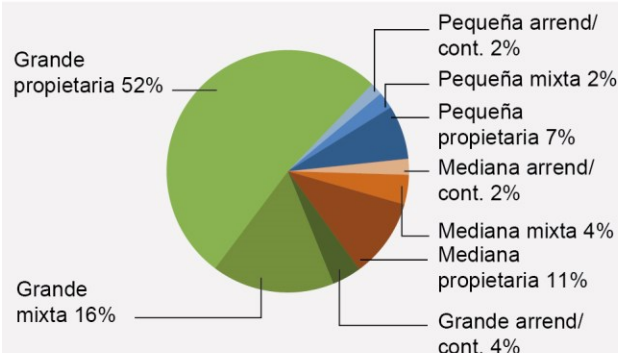


Gráfico 13. Chaco Seco. Valor de producción por tipo de EAP

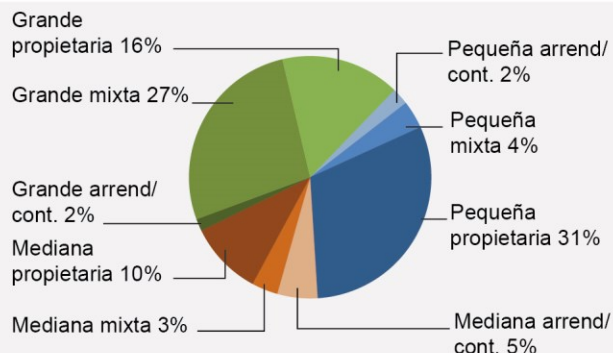


Gráfico 14. Monte Árido. Valor de producción por tipo de EAP

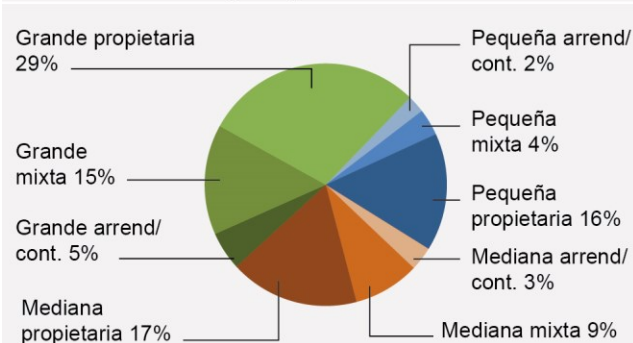


Gráfico 15. Chaco Húmedo. Valor de producción por tipo EAP

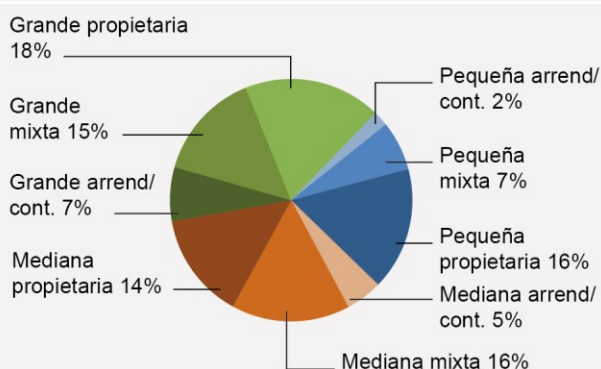


Gráfico 16. Mesopotamia. Valor de producción por tipo EAP

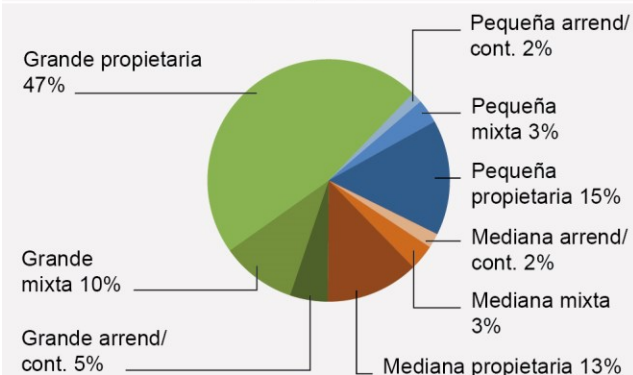


Gráfico 17. Patagonia. Valor de producción por tipo EAP

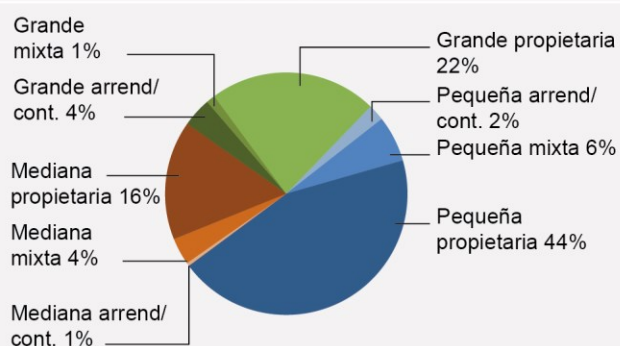


Gráfico 18. Pampeana. Valor de producción por tipo EAP

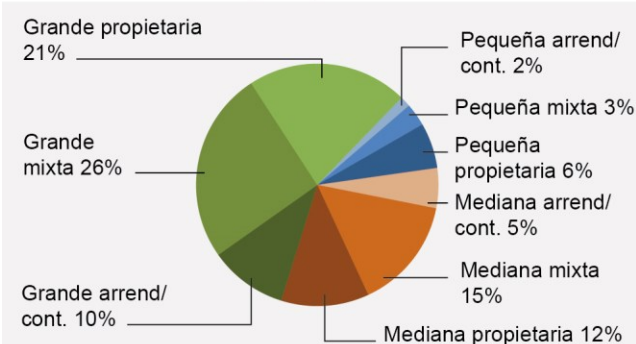
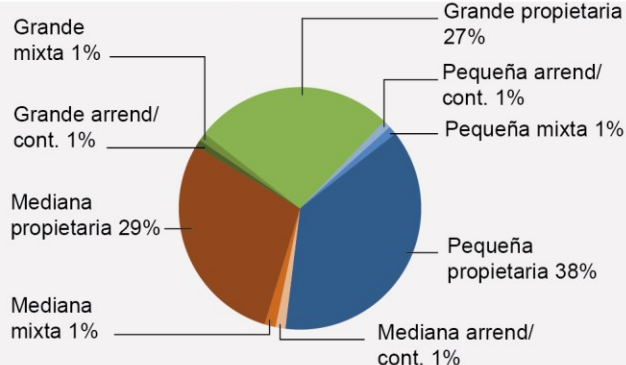
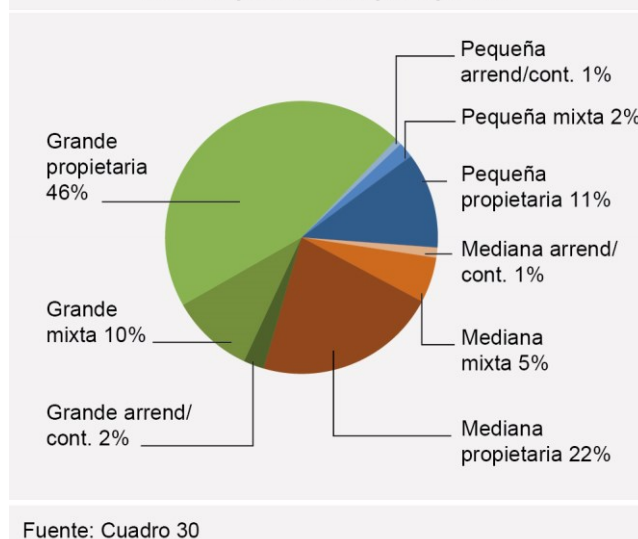


Gráfico 19. Oasis Cuyanos. Valor de producción por tipo EAP



**Gráfico 20. Valles Patagónicos.
Valor de producción por tipo EAP**



Finalmente, el Cuadro 31 muestra el peso relativo de cada tipo y región –es decir, de cada uno de los 99 cruces– en el valor bruto de producción del total del país de las EAP empresariales. Más adelante (Cuadro 32), los tipos y regiones se ordenan por importancia.

Cuadro 31. Valor bruto de producción de las EAP empresariales por tipo y región

Región	Pequeñas EAP empresariales				Medianas EAP empresariales				Grandes EAP empresariales				Total EAP empresariales
	Arrend/Contrat.	Mixta	Propietaria	Total pequeñas	Arrend/Contrat.	Mixta	Propietaria	Total medianas	Arrend/Contrat.	Mixta	Propietaria	Total grandes	
(% de cada tipo en el VBP total del país)													(% de c/región en el total)
Puna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valles del NOA	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,1	0,7	0,8	1,4
Agric. Subtr. NOA	0,1	0,1	0,4	0,6	0,1	0,2	0,6	0,9	0,2	0,9	3,0	4,1	5,7
Chaco Seco	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2
Monte Árido	0,1	0,2	0,8	1,2	0,2	0,5	0,9	1,5	0,3	0,8	1,6	2,6	5,3
Chaco Húmedo	0,1	0,4	1,0	1,6	0,3	1,0	0,9	2,2	0,5	0,9	1,2	2,6	6,4
Mesopotamia	0,1	0,2	1,1	1,4	0,1	0,2	0,9	1,2	0,3	0,7	3,2	4,3	6,9
Patagonia	0,0	0,1	0,4	0,5	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,3	1,0
Pampeana	0,9	2,0	3,9	6,8	3,4	9,6	7,5	20,5	6,6	16,4	13,7	36,7	64,0
Oasis Cuyanos	0,1	0,1	2,5	2,7	0,1	0,1	2,0	2,2	0,1	0,1	1,8	2,0	6,8
Valles Patagónicos	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,1	0,5	0,6	0,1	0,2	1,0	1,3	2,3
Total	1,5	3,1	10,7	15,4	4,3	11,8	13,8	29,9	8,1	20,2	26,4	54,7	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

En el apartado siguiente se interpretan conjuntamente los resultados presentados, para lograr una imagen más compleja e integrada sobre la situación de los tipos de EAP empresariales en las regiones del país.

3.2. Análisis de la distribución regional

Se ha mostrado ya que una primera imagen de las EAP empresariales, con sólo clasificarlas según escalas económicas y regímenes de tenencia de la tierra, es la de un significativo grado de heterogeneidad. Ahora bien, en la medida en que dichas EAP protagonizan procesos de inversión de capital en la tierra (tierra agropecuaria y forestal en este caso), es conveniente enriquecer esa imagen considerando, en la medida que lo permiten los datos, la heterogeneidad de esa tierra misma (en fertilidad y localización) y las ya aludidas diferencias en la intensidad de capital (medida por el VBP/ha utilizado para diferenciar EAP empresariales más o menos intensivas). La única herramienta de la que se dispone en este trabajo, a tal efecto, es la regionalización utilizada.

La importancia indudable de la región Pampeana –una de las pocas grandes praderas templadas del mundo– en la producción agropecuaria argentina (granos y bovinos), en los bienes-exportables y en los bienes-salario, hace menos visible, hasta cierto punto, que unas tres cuartas partes del territorio nacional presentan algún grado de aridez y que, consecuentemente, para obtener una visión global, es ineludible integrar la agricultura intensiva (bajo riego) y la ganadería más extensiva realizadas en dichas regiones.

En este punto se retoman y vinculan, por una parte, la localización regional de los diferentes tipos de EAP empresariales y, por otra, la intensidad de capital, esto es, la relación capital/tierra, aproximada a través del indicador VBP/ha, utilizando los datos del Cuadro 24.

3.2.1. Distribución regional de las EAP empresariales por cantidad de explotaciones

De acuerdo al Cuadro 25, las EAP empresariales se localizan mayoritariamente en las regiones dedicadas a las principales producciones (granos, bovinos) como la región Pampeana, Monte Árido y Chaco Húmedo. Pero también aparecen con presencia significativa las regiones no pampeanas con desarrollo capitalista (Oasis Cuyanos, Mesopotamia, Agricultura Subtropical del NOA, Patagonia y Valles Patagónicos).

Entre las pequeñas, como se había visto en el Cuadro 5, más de las tres cuartas partes son propietarias. El mayor número se ubica en Oasis Cuyanos (25,7%) y Pampeana (25,4%), siguiendo Mesopotamia y Monte Árido. Es decir, tienen presencia importante o significativa tanto en regiones con agricultura de secano, como con agricultura de regadío o con ganadería extensiva. En cambio, las pequeñas mixtas y las pequeñas arrendatarias/contratistas se ubican, preferentemente, en la región Pampeana, Monte Árido, Chaco Húmedo y Mesopotamia (76% las mixtas y 68% las arrendatarias/contratistas).

En cuanto a las EAP empresariales medianas, también es importante la proporción de las que son propietarias. Casi las tres cuartas partes de las EAP empresariales medianas propietarias se localizan en la región Pampeana, Monte Árido, Chaco Húmedo y Mesopotamia. Mientras que las medianas mixtas y arrendatarias/contratistas se sitúan clara y predominantemente en la región Pampeana.

Con respecto a las grandes EAP, las propietarias son un 45% del total, mientras que el subconjunto de arrendatarias/contratistas y mixtas representa un 55%. Es decir, entre las grandes el reparto entre las propietarias y el resto es relativamente parejo, distinguiéndose así de las otras dos escalas de unidades. Ahora bien, considerando específicamente a las EAP grandes "no propietarias" (arrendatarias/contratistas y mixtas), más de las cuatro quintas partes están en la región Pampeana. Esto es consistente con el conocido fenómeno de la agricultura en tierras de terceros. Pero es algo diferente en las EAP grandes propietarias; si bien un 56,6% está en Pampeana, tienen también presencia en regiones extrapampeanas con desarrollo capitalista.

En suma, este análisis de la localización regional de las EAP empresariales podría resumirse en los siguientes resultados:

- i. En general, las EAP empresariales se sitúan por mitades –aproximadamente– entre regiones con amplia presencia de actividades de granos y ganadería bovina (Pampeana, Monte Árido y Chaco Húmedo) y los principales valles regados y regiones agrícolas con importante desarrollo capitalista (Cuyo, Agricultura Subtropical del NOA, Valles Patagónicos, Mesopotamia.).
- ii. A medida que aumenta la escala de las EAP empresariales, disminuye la proporción de las EAP en las que predomina la propiedad de la tierra.
- iii. Estos resultados son consistentes con dos características del desarrollo del capitalismo agropecuario en la Argentina: el predominio numérico de las EAP pampeanas y de zonas, como la chaqueña, que pueden hacer granos y ganadería, y la presencia importante de regiones de capitalismo agropecuario más intensivas (Cuyo, Mesopotamia, Agricultura Subtropical del NOA, Valles Patagónicos).

3.2.2. Distribución regional del valor bruto de la producción agropecuaria generado por las EAP empresariales

El valor bruto de producción total de las EAP empresariales se reparte, aproximadamente, en dos tercios para las producciones pampeanas y un tercio para las regiones extrapampeanas con mayor desarrollo capitalista (Cuadro 31). La distinción hecha más arriba entre la enorme pradera templada que conforma la región Pampeana y las tres cuartas partes del territorio nacional en el que se sitúan "focos" de desarrollo capitalista en zonas específicas de la Mesopotamia y la Agricultura Subtropical del NOA, los Oasis Cuyanos y los Valles Patagónicos es un factor principal explicativo de las diferencias encontradas en el valor bruto de producción.

En cambio, si se profundiza en los tipos de EAP, se advierte que –aunque continúa predominando la región Pampeana en la masa de valor generado– hay tipos y regiones que adquieren relevancia en el valor total de la producción. Esto está indicando que algunos tipos de explotaciones pueden aprovechar zonas en las que la combinación de recursos naturales (tierra y agua) con ciertas actividades, permiten lograr niveles de productividad comparativamente significativos. Esto se aprecia en el Cuadro 32 (con información tomada del Cuadro 31) que enumera los tipos/regiones que representan al menos un 1,5% del VBP agropecuario nacional –ordenados por importancia de participación– y que aportan el 77% del valor total de producción.

Otro aspecto que surge de la tabla es que, aun cuando las grandes EAP ocupan la mitad de los puestos en la participación en el VBP agropecuario nacional, también las EAP de otras escalas tienen aportes relevantes. En términos de considerar la heterogeneidad regional, y dado que a esas escalas se las ordenó conjuntamente con su localización geográfica, puede suponerse que incluye –entre otros factores– a la productividad diferencial de la tierra y demás recursos naturales.

Cuadro 32. Principales tipos de EAP empresarial y regiones (ordenados de mayor a menor) por su contribución al VBP del total del país

Puesto	Tipo	Región	% del VBP en el VBP total del país
1	Grande mixto	Pampeana	16,4
2	Grande propietaria	Pampeana	13,7
3	Mediana mixta	Pampeana	9,6
4	Mediana propietaria	Pampeana	7,5
5	Grande arrendataria/contratista	Pampeana	6,7
6	Pequeña propietaria	Pampeana	3,9
7	Mediana Arrendataria / Contratista	Pampeana	3,4
8	Grande propietaria	Mesopotamia	3,2
9	Grande propietaria	Agric. Subtr. NOA	3,0
10	Pequeña propietaria	Oasis Cuyanos	2,5
11	Mediana propietaria	Oasis Cuyanos	2,0
12	Pequeña mixta	Pampeana	2,0
13	Grande propietaria	Oasis Cuyanos	1,8
14	Grande propietaria	Monte Árido	1,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

c) Distribución regional de la intensidad de capital²²

En el Cuadro 6 se había calculado el valor de producción por hectárea, en promedio para el total del país, para los nueve tipos. Ordenadas de mayor a menor, en primero y segundo lugar aparecían las EAP grandes que toman tierra de terceros (tanto arrendatarias/contratistas como mixtas); en tercer y cuarto lugar, las medianas (arrendatarias/contratistas y mixtas); y siguiendo, las grandes propietarias, las medianas propietarias y todos los tipos de pequeñas empresariales.

Sin embargo, al incluir la variable regional, el ordenamiento según magnitud del indicador VBP/ha presentado en el Cuadro 24, considerando conjuntamente los 9 tipos de EAP y las 11 regiones, brinda una imagen diferente a la del conjunto del país.

En efecto, la relación capital/tierra –aproximada aquí mediante dicho indicador– muestra mayor intensidad de capital (mayor dosis de capital/ha) en las regiones extrapampeanas, como es bien conocido. Lo que, en cambio, llama la atención, es que tal fenómeno puede ocurrir en casi cualquier región. Parecería depender de la existencia en algunas de ellas de "bolsones" de EAP más intensivas que el promedio regional.

Así, como se aprecia en el Cuadro 33, que presenta las primeras 33 posiciones de VBP/ha promedio en los tipos y regiones, la región Pampeana aparece en el puesto N° 20. Y, entre las primeras, además de los esperables oasis de riego, sea patagónicos, cuyanos o del noroeste, se encuentra la Puna (probablemente con actividades hortícolas). Pero también aparece la Patagonia, tal vez también en función de algunas actividades agrícolas intensivas.

²² Se está considerando que el valor bruto de producción por hectárea es un indicador indirecto, pero el único disponible, de la intensidad de capital. Ver nota al pie N° 15.

Cuadro 33. Ranking de tipos y regiones según VBP/ha

Puesto	Tipo	Región	VBP/ha (pesos/ha)
1	Grande arrendataria/contratista	Valles Patagónicos	24.645
2	Mediana mixta	Valles Patagónicos	17.910
3	Pequeña arrendataria/contratista	Puna	16.656
4	Grande arrendataria/contratista	Oasis Cuyanos	13.138
5	Grande mixta	Oasis Cuyanos	10.633
6	Mediana arrendataria/contratista	Patagonia	10.136
7	Grande mixta	Valles Patagónicos	6.293
8	Grande arrendataria/contratista	Patagonia	5.900
9	Grande propietaria	Valles Patagónicos	5.809
10	Grande mixta	Valles del NOA	5.121
11	Grande arrendataria/contratista	Valles del NOA	4.266
12	Mediana mixta	Oasis Cuyanos	3.344
13	Grande propietaria	Oasis Cuyanos	2.891
14	Mediana propietaria	Oasis Cuyanos	2.407
15	Mediana arrendataria/contratista	Valles del NOA	2.393
16	Grande arrendataria/contratista	Mesopotamia	2.213
17	Mediana arrendataria/contratista	Oasis Cuyanos	1.662
18	Grande arrendataria/contratista	Agric. Subtr. NOA	1.578
19	Mediana mixta	Agric. Subtr. NOA	1.521
20	Grande arrendataria/contratista	Pampeana	1.449
21	Grande propietaria	Valles del NOA	1.412
22	Grande mixta	Agric. Subtr. NOA	1.405
23	Grande mixta	Pampeana	1.240
24	Mediana arrendataria/contratista	Agric. Subtr. NOA	1.221
25	Grande arrendataria/contratista	Chaco Húmedo	1.180
26	Mediana arrendataria/contratista	Pampeana	1.130
27	Mediana mixta	Valles del NOA	1.099
28	Mediana propietaria	Valles Patagónicos	1.074
29	Grande arrendataria/contratista	Chaco Seco	1.070
30	Pequeña arrendataria/contratista	Agric. Subtr. NOA	1.067
31	Grande propietaria	Pampeana	1.064
32	Mediana mixta	Pampeana	1.048
33	Grande propietaria	Agric. Subtr. NOA	1.012

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

Una conclusión general de este punto es que la base de dicha diversidad viene dada por dos factores fundamentales.

Por un lado, la heterogeneidad territorial en la que se desenvuelven sus actividades. Praderas templadas, zonas boscosas y selváticas, grandes extensiones con un abanico de grados de aridez, oasis agrícolas, valles intermontanos, inmensos montes y estepas, etc. Si se tiene en cuenta que tienen diversas calidades para la actividad agropecuaria (fertilidad de los suelos y disponibilidad de riego, según los casos) y cuentan con extensiones también distintas, su conjunción con el tipo de EAP consideradas resulta en la imagen expuesta en el punto 3.2.1.

Por el otro, la amplísima gradación de los VBP/ha –entre un mínimo de \$3/ha de los pequeños propietarios de la Puna y un máximo de \$ 24.645/ha de los grandes arrendatarios/contratistas de la región Valles Patagónicos– denota una concomitante diversidad en la intensidad de explotación de las EAP tal que, combinada con la localización regional de los tipos de unidades, muestra las diferencias de calidad de las tierras y de la relación capital/tierra que existen al interior de las EAP empresariales.

3.3. Las EAP empresariales en las provincias

Las heterogeneidades presentes en las regiones agroecológicas y productivas del país también son observables con igual o mayor intensidad en las provincias, tal como aparecen en el Cuadro 34, agrupadas en grandes regiones. En cada una de estas, una provincia concentra la mayor cantidad de EAP y se convierte en emblemática de la misma. Realizar un análisis detallado de cada provincia por tipos de EAP haría demasiado extenso este trabajo. Sin embargo, se harán algunas observaciones generales comparando la presencia de EAP empresariales en cada grupo de provincias, la superficie y el VBP.

En la región Pampeana, integrada por Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe, la provincia de Buenos Aires es la que lidera en número de EAP (43%), en superficie (39%) y en VBP (40%) de las EAP empresariales de la región (Cuadro 34). Con excepción de La Pampa, probablemente determinado por su zona árida o patagónica, las restantes provincias tienen promedios muy similares de superficie (en torno a las 1100 ha) y, por lo tanto, no se diferencian del promedio total regional. En cambio, el mayor VBP promedio corresponde a la provincia de Córdoba. Esta diferencia es explicada por la mayor magnitud de valor de las grandes EAP mixtas de esa provincia.

En la región NEA, el liderazgo corresponde a la provincia de Corrientes, que cuenta con el 29% de las EAP empresariales de la región (aunque una proporción muy similar tiene Misiones con el 28%), el 42% de la tierra y el 50% del VBP generado en la región. Son las grandes propietarias las que explican gran parte de esa concentración.

En NOA, la mayor cantidad de explotaciones y el mayor peso de la superficie total de las EAP empresariales le corresponden a Santiago del Estero, que concentra la tercera parte de las EAP de la región e igual proporción de superficie. Sin embargo, la provincia que genera mayor VBP es Tucumán, que es la que arroja la menor superficie promedio. Son los grandes propietarios los que contribuyen a explicar el valor producido total en casi todas las provincias, seguidos en importancia en Salta, Santiago y Tucumán por las grandes EAP mixtas; situación que probablemente se explique por la necesidad de tierras adicionales que genera la expansión de la producción de granos en la región.

En Cuyo la situación de liderazgo de la región le corresponde a Mendoza con el 66% de las EAP, el 53% de la superficie y el 65% del VBP, de las EAP empresariales. El peso de Mendoza en la región es tal que determina el promedio de superficie regional y lo mismo sucede con el VBP regional. En las tres provincias que integran la región, son las EAP propietarias (pequeñas, medianas y grandes) las que explican el grueso del VBP generado por las EAP empresariales.

En Patagonia, la mayor cantidad de EAP (51% de total regional) y de VBP (con el 70% del generado en la región) le corresponde a Río Negro. En términos de superficie, Santa Cruz concentra el 41% del total de la Patagonia, y junto con Chubut suman el 75% del área explotada de la región. En Neuquén, Río Negro y Chubut, casi todo el VBP es aportado por las EAP propietarias (en Chubut por las pequeñas, en Neuquén por las grandes y en Río Negro también por las grandes, pero con una distribución más equilibrada con las pequeñas y medianas).

Cuadro 34. EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción

Provincia	Tipo de EAP	EAP	Superficie total	valor bruto de producción	Superficie promedio	VBP promedio	% sobre el total de la provincia		
		Cantidad	(ha)	(millones pesos)	(ha/EAP)	(pesos/EAP)	EAP	Superficie	VBP
PAMPEANA									
BUENOS AIRES	Pequeña arrend/cont	1.249	731.491	247,9	586	198.446	7	4	2
	Pequeña mixta	2.071	1.795.642	531,1	867	256.429	12	9	4
	Pequeña propietaria	7.136	4.474.507	1.189,3	627	166.660	41	22	9
	Mediana arrend/cont	696	673.664	646,1	968	923.393,1	4	3	5
	Mediana mixta	1.708	2.112.749	1.577,2	1.237	923.393	10	11	11
	Mediana propietaria	1.992	2.781.027	1.794,9	1.396	901.035	12	14	13
	Grande arrend/cont	399	1.051.368	1.473,4	2.635	3.692.638	2	5	11
	Grande mixta	1.014	3.169.515	3.186,5	3.126	3.142.456	6	16	23
	Grande propietaria	993	3.124.116	3.134,7	3.146	3.156.844	6	16	23
Total	17.258	19.914.079	13.780,9	1.154	798.523	100	100	100	
CÓRDOBA	Pequeña arrend/cont	380	180.370	86,6	475	228.014	5	2	1
	Pequeña mixta	538	349.057	166,0	649	308.460	7	4	2
	Pequeña propietaria	2.002	1.934.789	310,8	966	155.267	25	21	3
	Mediana arrend/cont	565	383.190	530,2	678	938.457	7	4	6
	Mediana mixta	1.714	1.163.505	1.636,9	679	955.017	21	13	17
	Mediana propietaria	1.067	1.066.976	995,5	1.000	933.012	13	12	10
	Grande arrend/cont	285	700.759	1.023,0	2.459	3.589.516	4	8	11
	Grande mixta	981	1.760.772	2.842,1	1.795	2.897.125	12	19	30
	Grande propietaria	578	1.509.661	1.971,7	2.612	3.411.197	7	17	21
Total	8.110	9.049.078	9.562,9	1.116	1.179.144	100	100	100	
ENTRE RÍOS	Pequeña arrend/cont	197	144.202	37,8	732	191.673	5	3	1
	Pequeña mixta	453	406.784	98,2	898	216.777	12	9	4
	Pequeña propietaria	1.882	1.276.707	275,9	678	146.610	50	30	10
	Mediana arrend/cont	159	120.298	147,9	757	929.911	4	3	6
	Mediana mixta	291	314.509	275,4	1.081	946.409	8	7	10
	Mediana propietaria	323	569.766	290,0	1.764	897.900	9	13	11
	Grande arrend/cont	103	222.110	328,0	2.156	3.184.611	3	5	12
	Grande mixta	179	478.157	589,9	2.671	3.295.764	5	11	22
	Grande propietaria	162	776.274	615,4	4.792	3.798.686	4	18	23
Total	3.749	4.308.807	2.658,5	1.149	709.124	100	100	100	
LA PAMPA	Pequeña arrend/cont	335	870.313	59,8	2.598	178.397	9	8	2,6
	Pequeña mixta	437	1.522.511	117,5	3.484	268.919	12	15	5,0
	Pequeña propietaria	1.565	4.643.156	229,8	2.967	146.813	44	44	9,9
	Mediana arrend/cont	116	275.509	103,9	2.375	895.678	3	3	4,5
	Mediana mixta	348	670.178	308,4	1.926	886.292	10	6	13,2
	Mediana propietaria	360	837.067	317,4	2.325	881.775	10	8	13,6
	Grande arrend/cont	42	152.224	109,2	3.624	2.599.981	1	1	4,7
	Grande mixta	152	617.803	469,3	4.064	3.087.347	4	6	20,1
	Grande propietaria	183	867.116	616,5	4.738	3.368.734	5	8	26,4
Total	3.538	10.455.877	2.331,8	2.955	659.063	100	100	100	
SANTA FE	Pequeña arrend/cont	517	274.722	88,7	531	171.508	7	3	2
	Pequeña mixta	766	610.039	212,5	796	277.399	11	8	4
	Pequeña propietaria	2.444	2.101.621	415,6	860	170.068	34	26	7
	Mediana arrend/cont	357	252.420	336,5	707	942.705	5	3	6
	Mediana mixta	1.309	1.011.492	1.223,7	773	934.806	18	13	21
	Mediana propietaria	780	1.066.165	696,9	1.367	893.524	11	13	12
	Grande arrend/cont	168	280.094	459,8	1.667	2.736.826	2	4	8
	Grande mixta	495	1.007.425	1.298,1	2.035	2.622.362	7	13	22
	Grande propietaria	312	1.377.091	1.050,2	4.414	3.366.147	4	17	18
Total	7.148	7.981.068	5.782,1	1.117	808.905	100	100	100	

(continúa)

Cuadro 34. EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción

Provincia	Tipo de EAP	EAP	Superficie total	valor bruto de producción	Superficie promedio	VBP promedio	% sobre el total de la provincia		
		Cantidad	(ha)	(millones pesos)	(ha/EAP)	(pesos/EAP)	EAP	Provincia	Tipo de EAP
NEA									
CHACO	Pequeña arrend/cont	151	93.772	25,0	621	165.707	8	3	4
	Pequeña mixta	338	436.979	87,9	1.293	259.971	17	12	14
	Pequeña propietaria	1.141	1.912.654	142,7	1.676	125.080	58	54	23
	Mediana arrend/cont	45	67.355	35,4	1.497	787.180	2	2	6
	Mediana mixta	135	255.087	111,0	1.890	821.906	7	7	18
	Mediana propietaria	95	384.229	77,3	4.045	813.600	5	11	12
	Grande arrend/cont	8	27.467	20,1	3.433	2.518.213	0	1	3
	Grande mixta	22	106.397	52,3	4.836	2.377.395	1	3	8
	Grande propietaria	23	279.794	67,7	12.165	2.943.344	1	8	11
Total	1.958	3.563.735	619,4	1.820	316.357	100	100	100	
CORRIENTES	Pequeña arrend/cont	171	199.044	29,2	1.164	170.636	7	3	2
	Pequeña mixta	304	474.487	52,4	1.561	172.491	12	8	3
	Pequeña propietaria	1.553	2.040.040	208,6	1.314	134.346	61	34	13
	Mediana arrend/cont	29	91.471	24,9	3.154	859.071	1	2	2
	Mediana mixta	58	360.334	51,2	6.213	882.284	2	6	3
	Mediana propietaria	225	866.904	198,1	3.853	880.570	9	15	13
	Grande arrend/cont	11	26.508	88,3	2.410	8.030.754	0	0	6
	Grande mixta	50	652.117	154,6	13.042	3.091.388	2	11	10
	Grande propietaria	145	1.242.549	751,7	8.569	5.184.388	6	21	48
Total	2.546	5.953.452	1.559,1	2.338	612.378	100	100	100	
FORMOSA	Pequeña arrend/cont	50	52.763	2,4	1.055	48.646	3	1	1,2
	Pequeña mixta	84	192.461	8,8	2.291	104.914	5	5	4,5
	Pequeña propietaria	1.516	2.802.420	104,1	1.849	68.693	88	74	53,4
	Mediana arrend/cont	5	29.748	4,7	5.950	948.987	0	1	2,4
	Mediana mixta	6	86.396	4,8	14.399	791.864	0	2	2,4
	Mediana propietaria	44	431.745	36,5	9.812	828.982	3	11	18,7
	Grande arrend/cont	2	2.602	7,0	1.301	3.519.052	0	0	3,6
	Grande mixta	6	73.815	14,3	12.303	2.379.507	0	2	7,3
	Grande propietaria	6	128.740	12,5	21.457	2.082.217	0	3	6,4
Total	1.719	3.800.689	195,2	2.211	113.533	100	100	100,0	
MISIONES	Pequeña arrend/cont	15	1.264	1,0	84	66.735	1	0	0,2
	Pequeña mixta	63	54.312	8,9	862	141.593	3	5	1,5
	Pequeña propietaria	2.200	528.912	126,4	240	57.452	91	46	21,6
	Mediana arrend/cont	1	1.200	0,6	1.200	636.968	0	0	0,1
	Mediana mixta	3	17.278	2,4	5.759	796.330	0	2	0,4
	Mediana propietaria	84	94.622	73,7	1.126	877.619	3	8	12,6
	Grande mixta	1	24.350	6,4	24.350	6.352.500	0	2	1,1
Grande propietaria	44	425.742	365,5	9.676	8.306.553	2	37	62,5	
Total	2.411	1.147.679	584,9	476	242.598	100	100	100,0	

(continúa)

Cuadro 34. EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción

Provincia	Tipo de EAP	EAP	Superficie total	valor bruto de producción	Superficie promedio	VBP promedio	% sobre el total de la provincia		
		Cantidad	(ha)	(millones pesos)	(ha/EAP)	(pesos/EAP)	EAP	Provincia	Tipo de EAP
NOA				-					
CATAMARCA	Pequeña arrend/cont	14	8.403	2,7	600	194.043	2	1	0,9
	Pequeña mixta	171	81.734	2,1	478	12.088	24	7	0,7
	Pequeña propietaria	393	788.016	36,8	2.005	93.756	55	68	11,9
	Mediana arrend/cont	3	1.902	3,4	634	1.137.591	0	0	1,1
	Mediana mixta	1	5	1,0	5	989.500	0	0	0,3
	Mediana propietaria	69	110.927	65,1	1.608	944.019	10	10	21,0
	Grande arrend/cont	2	1.866	3,5	933	1.755.570	0	0	1,1
	Grande mixta	3	3.485	6,2	1.162	2.079.216	0	0	2,0
	Grande propietaria	53	167.428	189,7	3.159	3.580.162	7	14	61,1
Total	709	1.163.765	310,7	1.641	438.176	100	100	100,0	
JUJUY	Pequeña arrend/cont	59	4.559	13,9	77	235.718	11	1	3,1
	Pequeña mixta	62	11.960	18,1	193	291.393	11	2	4,0
	Pequeña propietaria	273	263.602	46,9	966	171.711	49	34	10,3
	Mediana arrend/cont	13	1.812	11,1	139	850.930	2	0	2,4
	Mediana mixta	31	11.166	27,6	360	891.164	6	1	6,1
	Mediana propietaria	74	132.302	71,0	1.788	960.131	13	17	15,6
	Grande arrend/cont	3	6.237	8,6	2.079	2.881.882	1	1	1,9
	Grande mixta	10	19.415	39,3	1.942	3.933.141	2	3	8,7
	Grande propietaria	34	315.071	217,7	9.267	6.401.782	6	41	47,9
Total	559	766.122	454,2	1.371	812.569	100	100	100	
LA RIOJA	Pequeña arrend/cont	9	54.547	1,2	6.061	135.491	1	2	0,5
	Pequeña mixta	11	46.149	0,9	4.195	79.533	1	2	0,4
	Pequeña propietaria	683	1.936.841	44,8	2.836	65.622	83	84	18,0
	Mediana mixta	2	58.100	1,2	29.050	599.079	0	3	0,5
	Mediana propietaria	75	31.590	72,4	421	965.746	9	1	29,1
	Grande mixta	1	45	2,6	45	2.560.750	0	0	1,0
	Grande propietaria	42	170.287	125,9	4.054	2.997.837	5	7	50,6
	Total	823	2.297.558	249,0	2.792	302.568	100	100	100
SALTA	Pequeña arrend/cont	348	65.032	22,7	187	65.345	25	2	2,3
	Pequeña mixta	72	77.249	19,4	1.073	269.852	5	2	2,0
	Pequeña propietaria	655	1.777.593	82,0	2.714	125.218	47	50	8,3
	Mediana arrend/cont	34	35.048	28,7	1.031	844.797	2	1	2,9
	Mediana mixta	28	23.610	24,8	843	885.997	2	1	2,5
	Mediana propietaria	123	542.977	109,6	4.414	890.884	9	15	11,1
	Grande arrend/cont	16	41.815	43,9	2.613	2.744.695	1	1	4,4
	Grande mixta	31	156.017	212,6	5.033	6.858.959	2	4	21,5
	Grande propietaria	96	856.137	447,0	8.918	4.656.597	7	24	45,1
Total	1.403	3.575.478	990,9	2.548	706.253	100	100	100	
SANTIAGO DEL ESTERO	Pequeña arrend/cont	68	73.787	13,7	1.085	201.898	3	2	1,5
	Pequeña mixta	704	607.331	14,2	863	20.174	31	15	1,6
	Pequeña propietaria	1.065	2.035.692	99,4	1.911	93.326	47	50	10,9
	Mediana arrend/cont	58	99.288	52,8	1.712	910.061	3	2	5,8
	Mediana mixta	56	45.757	51,2	817	913.566	2	1	5,6
	Mediana propietaria	158	439.884	144,6	2.784	915.388	7	11	15,9
	Grande arrend/cont	30	70.064	86,1	2.335	2.869.757	1	2	9,5
	Grande mixta	33	129.552	141,6	3.926	4.290.051	1	3	15,6
	Grande propietaria	92	609.110	304,5	6.621	3.310.082	4	15	33,5
Total	2.264	4.110.464	908,1	1.816	401.100	100	100	100	

(continúa)

Cuadro 34. EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción

Provincia	Tipo de EAP	EAP	Superficie total	valor bruto de producción	Superficie promedio	VBP promedio	% sobre el total de la provincia		
		Cantidad	(ha)	(millones pesos)	(ha/EAP)	(pesos/EAP)	EAP	Provincia	Tipo de EAP
NOA									
TUCUMÁN	Pequeña arrend/cont	89	5.004	10,4	56	116.515	6	1	0,8
	Pequeña mixta	113	15.326	22,8	136	201.829	8	2	1,8
	Pequeña propietaria	847	259.318	76,8	306	90.673	59	30	6,1
	Mediana arrend/cont	21	9.616	17,8	458	847.921	1	1	1,4
	Mediana mixta	57	37.828	54,6	664	957.181	4	4	4,3
	Mediana propietaria	116	121.130	110,9	1.044	955.916	8	14	8,8
	Grande arrend/cont	16	17.391	50,7	1.087	3.167.859	1	2	4,0
	Grande mixta	45	133.017	181,5	2.956	4.033.708	3	16	14,4
	Grande propietaria	125	257.020	733,1	2.056	5.864.570	9	30	58,2
Total	1.429	855.650	1.258,5	599	880.687	100	100	100,0	
CUYO									
MENDOZA	Pequeña arrend/cont	255	424.749	31,6	1.666	123.908	3	7	1,3
	Pequeña mixta	197	337.765	29,5	1.715	149.523	2	6	1,2
	Pequeña propietaria	8.492	4.472.455	906,1	527	106.703	84	76	36,6
	Mediana arrend/cont	43	22.522	37,5	524	872.163	0	0	1,5
	Mediana mixta	45	14.239	41,4	316	919.106	0	0	1,7
	Mediana propietaria	850	364.319	733,7	429	863.218	8	6	29,6
	Grande arrend/cont	9	1.894	21,7	210	2.406.404	0	0	0,9
	Grande mixta	15	3.968	30,3	265	2.019.815	0	0	1,2
	Grande propietaria	232	254.016	643,2	1.095	2.772.230	2	4	26,0
Total	10.138	5.895.926	2.474,9	582	244.120	100	100	100	
SAN JUAN	Pequeña arrend/cont	52	9.034	6,9	174	132.194	1	1	0,9
	Pequeña mixta	1.680	146.986	11,2	87	6.681	41	23	1,5
	Pequeña propietaria	2.037	354.691	265,3	174	130.235	50	55	36,1
	Mediana arrend/cont	7	3.247	5,3	464	756.964	0	1	0,7
	Mediana mixta	11	1.043	9,3	95	849.470	0	0	1,3
	Mediana propietaria	221	41.569	192,1	188	869.420	5	6	26,1
	Grande arrend/cont	4	561	9,0	140	2.246.563	0	0	1,2
	Grande mixta	5	415	9,8	83	1.963.224	0	0	1,3
	Grande propietaria	83	86.787	226,4	1.046	2.727.365	2	13	30,8
Total	4.100	644.333	735,3	157	179.352	100	100	100	
SAN LUIS	Pequeña arrend/cont	69	142.156	10,7	2.060	154.932	6	3	1,8
	Pequeña mixta	68	214.829	14,6	3.159	214.314	6	5	2,5
	Pequeña propietaria	794	2.304.410	96,9	2.902	122.040	66	51	16,6
	Mediana arrend/cont	14	34.174	12,4	2.441	888.456	1	1	2,1
	Mediana mixta	28	72.039	24,2	2.573	863.565	2	2	4,1
	Mediana propietaria	130	711.894	116,8	5.476	898.186	11	16	20,0
	Grande arrend/cont	6	42.550	13,6	7.092	2.262.592	1	1	2,3
	Grande mixta	13	144.975	46,0	11.152	3.539.172	1	3	7,9
	Grande propietaria	74	872.743	248,2	11.794	3.353.798	6	19	42,5
Total	1.196	4.539.769	583,3	3.796	487.719	100	100	100,0	

(continúa)

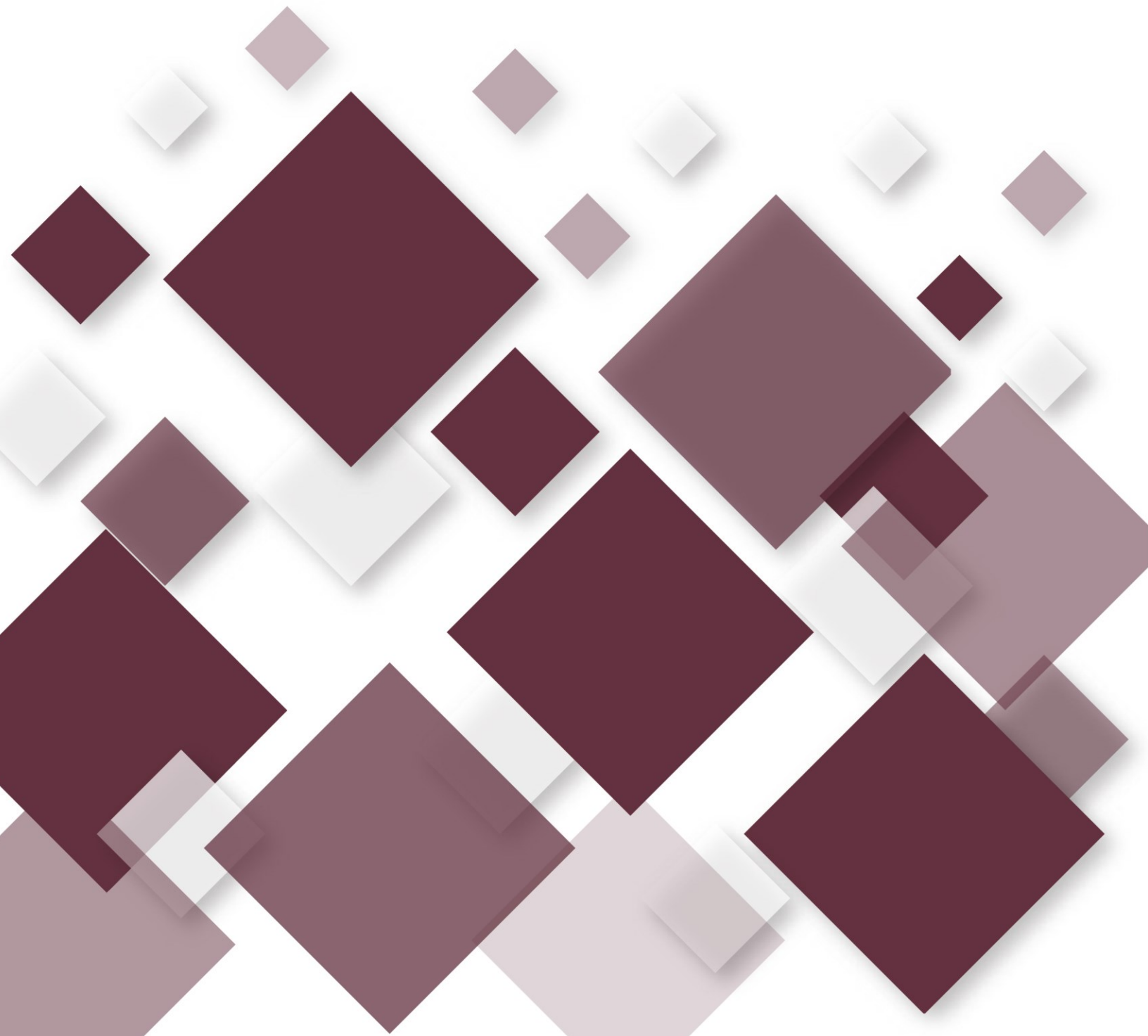
Cuadro 34. EAP empresariales por provincias. Cantidad, superficie y valor bruto de producción

Provincia	Tipo de EAP	EAP	Superficie total	valor bruto de producción	Superficie promedio	VBP promedio	% sobre el total de la provincia		
		Cantidad	(ha)	(millones pesos)	(ha/EAP)	(pesos/EAP)	EAP	Provincia	Tipo de EAP
PATAGONIA									
CHUBUT	Pequeña arrend/cont	36	249.173	1,2	6.921	33.642	3	2	0,9
	Pequeña mixta	78	1.035.363	6,8	13.274	87.749	6	6	5,2
	Pequeña propietaria	1.119	14.120.520	76,8	12.619	68.603	89	86	58,8
	Mediana mixta	3	8.634	2,5	2.878	845.657	0	0	1,9
	Mediana propietaria	15	479.979	11,8	31.999	789.907	1	3	9,1
	Grande arrend/cont	1	70	1,7	70	1.674.150	0	0	1,3
	Grande mixta	1	44.315	2,9	44.315	2.890.628	0	0	2,2
	Grande propietaria	5	487.156	26,7	97.431	5.334.451	0	3	20,4
	Total	1.258	16.425.210	130,4	13.057	103.692	100	100	100
NEUQUÉN	Pequeña arrend/cont	43	40.244	1,9	936	44.941	11	2	0,7
	Pequeña mixta	22	79.566	3,5	3.617	158.433	6	4	1,3
	Pequeña propietaria	217	1.382.913	36,8	6.373	169.758	57	73	14,0
	Mediana arrend/cont	1	42	0,7	42	742.758	0	0	0,3
	Mediana mixta	6	245	6,0	41	991.826	2	0	2,3
	Mediana propietaria	54	210.669	47,4	3.901	877.352	14	11	18,1
	Grande arrend/cont	2	180	5,6	90	2.788.259	1	0	2,1
	Grande mixta	3	1.342	19,0	447	6.317.358	1	0	7,2
	Grande propietaria	35	167.139	141,5	4.775	4.043.011	9	9	53,9
Total	383	1.882.339	262,4	4.915	685.014	100	100	100	
RÍO NEGRO	Pequeña arrend/cont	101	490.820	12,6	4.860	125.037	4	5	1,2
	Pequeña mixta	244	1.409.908	32,9	5.778	134.739	9	14	3,1
	Pequeña propietaria	1.744	7.393.574	167,3	4.239	95.954	68	72	16,0
	Mediana arrend/cont	16	45.482	14,1	2.843	881.294	1	0	1,3
	Mediana mixta	74	163.064	64,1	2.204	866.125	3	2	6,1
	Mediana propietaria	264	685.127	231,5	2.595	876.731	10	7	22,1
	Grande arrend/cont	12	3.847	36,3	321	3.023.301	0	0	3,5
	Grande mixta	18	15.191	86,8	844	4.819.985	1	0	8,3
	Grande propietaria	98	62.924	401,8	642	4.100.399	4	1	38,4
Total	2.571	10.269.938	1.047,4	3.995	407.382	100	100	100,0	
SANTA CRUZ	Pequeña arrend/cont	35	722.303	2,5	20.637	70.007	4	4	4
	Pequeña mixta	46	1.343.686	4,4	29.211	96.670	6	7	7,8
	Pequeña propietaria	743	15.891.435	36,4	21.388	48.940	89	81	63,9
	Mediana propietaria	9	926.075	7,9	102.897	873.236	1	5	13,8
	Grande propietaria	3	621.000	5,8	207.000	1.933.333	0	3	10,2
	Total	836	19.504.499	56,9	23.331	68.085	100	100	100,0
TIERRA DEL FUEGO	Pequeña arrend/cont	3	26.125	0,2	8.708	69.969	5	2	1,3
	Pequeña mixta	4	33.419	0,2	8.355	58.792	7	3	1,5
	Pequeña propietaria	40	635.616	7,6	15.890	191.055	73	59	47,6
	Mediana mixta	1	2	0,7	2	653.400	2	0	4,1
	Mediana propietaria	6	321.920	5,8	53.653	962.502	11	30	36,0
	Grande propietaria	1	63.759	1,5	63.759	1.535.455	2	6	9,6
	Total	55	1.080.840	16,1	19.652	291.839	100	100	100,0
Total	Pequeña arrend/cont	4.246	4.863.874	710,6	1.146	167.359	6	3	1,5
	Pequeña mixta	8.526	11.283.543	1.463,8	1.323	171.692	11	8	3,1
	Pequeña propietaria	40.541	75.331.480	4.983,4	1.858	122.921	53	54	10,7
	Mediana arrend/cont	2.183	2.147.990	2.014,3	984	922.699	3	2	4,3
	Mediana mixta	5.915	6.427.258	5.499,3	1.087	929.718	8	5	11,8
	Mediana propietaria	7.134	13.218.860	6.401,1	1.853	897.264	9	9	13,8
	Grande arrend/cont	1.120	2.649.651	3.792,1	2.366	3.385.766	1	2	8,1
	Grande mixta	3.077	8.542.042	9.389,3	2.776	3.051.456	4	6	20,2
	Grande propietaria	3.419	14.721.660	12.298,9	4.306	3.597.236	4	11	26,4
Total	76.161	139.186.356	46.552,8	1.828	611.242	100	100	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

4

Capítulo



CAPÍTULO 4. SÍNTESIS Y REFLEXIONES

El objetivo de este trabajo fue aportar elementos que contribuyeran a completar el mapa de la estructura agraria argentina utilizando datos del último censo agropecuario disponible (CNA 2002), con un abordaje que no se limitara a grandes agrupamientos por superficie de las EAP, o delimitaciones de subconjuntos de las EAP agropecuarias con criterios diversos pero no globales (actividades o grupos de actividades mediante indicadores *ad hoc*). Para ello, ya se disponía de dos trabajos previos que daban cuenta de una parte de la estructura: el ESTUDIO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES –que identificaba tres estratos– y el ESTUDIO EXPLOTACIONES FAMILIARES –que agregó a los anteriores un cuarto estrato–. El conjunto de los cuatro estratos representaba el 75% de las EAP del país, cubría el 17% de la superficie y generaba un 27% del valor bruto de la producción agropecuaria (calculado con rendimientos y precios medios).

Se asumió que las EAP no incluidas en las explotaciones familiares serían manejadas con conductas empresariales; el objetivo del estudio fue identificarlas y caracterizarlas. Se disponía para ello de un valioso volumen de información no procesada del CNA 2002.

4.1. Concepto y metodología

Como se ha explicado con detalle en el Capítulo 1, para alcanzar los objetivos se partió de una primera decisión metodológica ya tomada en los estudios anteriores: la delimitación del subconjunto a trabajar. Las EAP que no fueron clasificadas como EAP familiares formaban un conjunto de algo más de 80.000 EAP; de este se decidió excluir algunos casos especiales que, por características jurídicas o de tenencia de la tierra, no podrían ser considerados EAP empresariales.

De tal forma, a los efectos de este trabajo, una EAP empresarial quedó definida como aquella que cumple con, al menos, una de las siguientes condiciones: 1) no existe en ella trabajo directo del productor; 2) contrata más de dos trabajadores asalariados permanentes; 3) tiene forma de sociedad anónima o comandita por acciones; 4) supera determinados límites en superficie de la tierra total o cultivada o de existencias animales.

Una vez separado el subuniverso, la cuestión clave giró alrededor de los criterios adecuados para delimitar tipos dentro de las EAP seleccionadas. Se evaluó que las pautas utilizadas para clasificar las EAP familiares –indicadores de nivel de capitalización expresados en disponibilidad de recursos productivos, diferenciados según la región– no resultarían apropiadas para las empresariales. En efecto, mientras que los criterios usados para distinguir los tipos de EAP familiares hacen referencia a diferencias cualitativas (pues distinguían entre aquellos cuya dotación de recursos no le permite vivir exclusivamente de la explotación, de los que no alcanzaban la reproducción ampliada de la explotación y de quienes contaban con recursos mediante los cuales podían evolucionar –con o sin uno o dos trabajadores permanentes–), en las EAP empresariales determinarían sólo diferencias cuantitativas que podían expresarse mejor con otra variable.

Por otra parte, se buscaba que los criterios dieran cuenta de algunas de las transformaciones operadas en el sector agropecuario, de las cuales el CNA 2002 es una fotografía. La tipología se basó entonces en dimensiones que se estimó podrían reflejar, dentro de las posibilidades que ofrecen los datos censales, aspectos claves de un proceso histórico complejo que –con oscilaciones mayores o menores según el rubro– se evidenciaba en una tendencia creciente del producto agropecuario y en cambios en las formas organizativas.

Se optó por dos criterios que se consideraron los más adecuados: la escala y la tenencia de la tierra.

Para medir la escala, no resultaba posible utilizar variables aplicadas para agregados macro, o empresas industriales, tales como el monto de facturación o el volumen de empleo utilizado. En el caso agropecuario, ello se dificultaba por las escalas económicas relativamente menores que en otras ramas de la economía, los tipos de trabajo familiar o asalariado utilizado, la dispersión en materia de sistemas productivo-tecnológicos y, por supuesto, las diferencias en la productividad de la tierra. Por ello se optó por el valor bruto de la producción de la EAP. Este indicador, por ser un valor monetario, permite agregar a los diferentes productos y comparar entre sí EAP y regiones. Es de simple interpretación y la metodología de su construcción ya se había desarrollado en los estudios de EAP familiares.

En cuanto a la tenencia de la tierra, se decidió diferenciar básicamente las dos situaciones típicas: la propiedad –régimen claramente dominante en la Argentina– y la contratación de tierras a terceros –régimen cuya importancia ha crecido, especialmente en las producciones de la región Pampeana, bajo las formas legalmente disponibles: el arrendamiento, la aparcería y el contrato accidental–.

La tipificación propuesta de las EAP empresariales es susceptible, sin duda, de muchas objeciones. Sin embargo, evaluando las decisiones metodológicas tomadas, a la luz de los resultados obtenidos, se puede aceptar que las dos dimensiones seleccionadas resultaron adecuadas. Medir la escala a través del valor bruto de producción permitió ordenar a las EAP según su resultado productivo. Pero trabajar con esa única dimensión, aún con todo lo que informa sobre estas EAP, se habría limitado a una estratificación que no podría iluminar sobre algunas de las transformaciones operadas en el período intercensal en las formas de organización de la producción; aportar a este punto determinó la inclusión de la tenencia de la tierra en la tipología.

Ya se señaló en el Capítulo 1 que una parte de los cambios se manifestaba en los movimientos que hubo alrededor de la tierra. Justamente, la presencia de “tomadores” de tierra en número significativo, y en escalas de tamaño como las que se están considerando, indica un proceso que va más allá de los criterios puramente jurídicos de propiedad o arrendamiento.

La expansión de áreas sembradas, el mayor crecimiento de la agricultura en detrimento de la ganadería, la innovación tecnológica en las producciones extensivas y en las intensivas, la expansión de la agricultura a regiones no tradicionales, así como la relocalización de la ganadería, y un aumento del producto agropecuario total, son en parte reflejo de la aparición de agentes que no tienen tierras, pero sí capitales para invertir en el sector y que adoptan nuevas formas de organización –como *pool*, redes, fideicomisos, etc.– y de aquellos que, teniendo tierras, demandan más en función de la disponibilidad de recursos y de los requerimientos de las tecnologías disponibles.

Al elegir las dimensiones estaba implícita, pues, la hipótesis de que las decisiones productivas, la tecnología empleada, la gestión de la unidad y muchas otras características de las explotaciones empresariales podían ser explicadas o estar asociadas a la combinación entre la escala de producción y la situación de tenencia de la tierra en que se encontrara cada unidad registrada por el Censo. Dicha combinación, aún expresada con indicadores cuantitativos, permite agregar matices al análisis, inferir conductas de las EAP e hipotetizar sobre los cambios operados en el período previo a la imagen puntual que brinda el Censo Agropecuario.

La cuestión del método, entonces, no fue una mera cuestión procedimental, sino que estuvo íntimamente conectada con definiciones conceptuales de fondo. Ciertamente, estas cuestiones sustantivas no pudieron tratarse con toda la precisión deseable, por la restricción de las materias y el modo con las que son relevadas por los censos agropecuarios.

4.2. Los resultados por tipo de EAP empresarial

Frente a los nuevos datos generados, surgen varias preguntas principales: ¿es la realidad del sector agropecuario tan diversa y heterogénea para sostener una tipología como la propuesta? ¿Qué características distinguen o son propias de cada tipo? ¿Cuáles de los tipos resultantes son fácilmente distinguibles por sus características e identificables en la estructura agraria del país vista como un todo? ¿Cómo se distribuyen los tipos en cada una de las regiones agroeconómicas en que se dividió el país? ¿Permiten esbozar alguna hipótesis sobre las formas sociales que pueden estar comprendidas en los tipos identificados?

Si bien los 9 tipos pueden parecer muchos, esto ha permitido poner de relieve la notable heterogeneidad dentro del subconjunto de las EAP empresariales. Aunque se aprecia el predominio de algunos tipos, se ha encontrado una amplia diversidad cuantitativa y/o cualitativa de EAP –según las variables analizadas y la región considerada–. La existencia de un número significativo en cada una de esas categorías, y los respectivos datos de superficie y valor de la producción, permiten aproximarse a un universo más amplio y diverso que descarta una posible visión simplista de una estructura agraria dicotómica.

A continuación, se sintetizan las principales observaciones surgidas en relación a los tipos de EAP, que fueron descriptas más ampliamente en los capítulos anteriores.

Las EAP empresariales “grandes”²³

Las grandes EAP empresariales arrendatarias/contratistas son el grupo menos numeroso de los identificados, pero con apenas el 2% de la superficie generan el 8% del VBP del subuniverso. Esto es posible porque logran el más alto VBP promedio por ha. Son eminentemente agrícolas y especializadas en la producción de granos (85% del área cultivada). En la actividad ganadera (sustancialmente inferior a la de los restantes tipos) tienen la mayor proporción de superficie con forrajeras respecto al área destinada a esa actividad y logran la mayor receptividad por hectárea.

De la superficie tomada a terceros es el tipo con la más alta proporción de contrato accidental (28% de la superficie). El 40% de las EAP está organizado jurídicamente bajo alguna de las formas societarias (proporción sólo superada por las grandes propietarias), no obstante lo cual una importante proporción de las unidades es gestionada en forma directa por los productores o socios.

Dentro de su escala, son las que contratan un menor número de trabajadores permanentes, situación que compensan con contratación de servicios de maquinaria, en la que se destacan tanto por tomarlos como por ofrecerlos, logrando la más baja relación de contratación de servicios por superficie cultivada. En cuanto a la tecnología, alcanzan las más altas proporciones de superficie fertilizada, con aplicación de plaguicidas y con siembra directa, en relación con la superficie cultivada.

²³ Por la metodología utilizada en el Censo Agropecuario y en este estudio no es posible identificar la denominada “cúpula del sector agropecuario”, con la que se alude a grupos económicos que incluyen empresas agropecuarias y otras, que tienen un peso significativo. El grupo de “grandes EAP empresariales” es mucho más amplio. Valga como ejemplo la comparación entre una estimación de Azcuy Ameghino, E. (CIEA. La cuestión agraria, 2015), quien elabora un listado de 30 grandes empresas que manejarían alrededor de un millón y medio de hectáreas, que promediaría 50 mil ha por empresa, lo que refleja una elevada concentración. En el presente estudio, las EAP “grandes” de la región Pampeana (región en la que se concentran el 71% de las empresas “grandes”, y que aporta el mayor valor de producción) son 5408, con una superficie total de 14 millones de ha, y un promedio de 2640 ha/EAP.

La mayoría (81%) se ubica en la región Pampeana; el resto se distribuye entre otras áreas con producción de granos, aunque también aparecen en actividades como la horticultura en los Valles Patagónicos y los Oasis Cuyanos.

Las grandes EAP empresariales mixtas son el 4% de las empresariales, controlan el 6% de la tierra del subuniverso y participan en conjunto con el 20% del VBP. En términos de generación de VBP por ha, se ubican en el puesto siguiente al de las grandes arrendatarias contratistas.

Destinan algo más del 70% de la superficie a la agricultura y, si bien una alta proporción está cultivada con granos, también se las encuentra en otras actividades como cultivos industriales y forestación. En ganadería, consiguen índices altos (en promedio el segundo dentro de los tipos) de relación cabeza de bovino/ha. La actividad ganadera es suficientemente importante como para calificarlas en conjunto como agrícola-ganaderas.

Toman de terceros el 46% de la superficie total, siendo el arrendamiento la forma dominante, aunque también utilizan el contrato accidental y, en mínimas proporciones, utilizan tierra en calidad de ocupantes. A diferencia de los otros tipos de grandes EAP, las sociedades de hecho o accidentales son más relevantes que las formas societarias estatuidas. Registran la mayor cantidad de contratos de integración vertical.

Con relación a las prácticas culturales y la tecnología, es el grupo que más contrata servicios de maquinaria y mantiene una alta relación entre superficie fertilizada/cultivada y con siembra directa/cultivada.

El 83% de estas EAP están en la región Pampeana y el resto se distribuye en orden de importancia en Chaco Húmedo, Monte Árido, Mesopotamia y Agricultura Subtropical del NOA.

Las grandes EAP empresariales propietarias son sólo el 4% del subuniverso analizado, tienen el mayor promedio de superficie (en conjunto, acumulan el 11% de la tierra del subuniverso) y de VBP por EAP, lo que le permite generar, como grupo, el mayor volumen de producción entre los tipos identificados (el 26%). Tienen la mayor proporción de personas jurídicas (SRL, SA y SCA). Destinan el 58% de la superficie a la ganadería, claramente por debajo del promedio nacional, pero por encima de los otros tipos de grandes EAP, contrariamente a lo que sucede con los granos, donde se ubican por debajo del promedio nacional y de su escala. En cultivos intensivos, se destaca su presencia en la superficie destinada a bosques implantados, frutales y cultivos industriales, mostrando en conjunto la mayor diversificación de producción. Es por esto que, a diferencia de los grandes EAP arrendatarias contratistas, en el caso de las propietarias son menos del 60% las que están ubicadas en la región Pampeana, y hay un número apreciable en los Oasis Cuyanos, Mesopotamia, Monte Árido, Chaco Húmedo y Valles Patagónicos.

En cuanto a ganadería, tienen la receptividad más baja del grupo de las grandes EAP; en las actividades agrícolas también se ubican por debajo de los otros grupos de su escala en el uso de fertilizante y de siembra directa; no así en relación con la disponibilidad de tractores de menos de 10 años de antigüedad, donde claramente lideran a todos los tipos, a la vez que son los mayores contratantes de trabajadores permanentes por EAP.

Las EAP empresariales “medianas”

Las **medianas EAP empresariales arrendatarias/contratistas** son el 3% de las explotaciones del subuniverso y, si bien controlan casi la misma cantidad de tierra que las grandes arrendatarias/contratistas,

participan en el conjunto con el 4% del VBP, porque generan menos VBP/ha. A pesar de ello, este tipo de EAP empresarial se ubica en tercer lugar en productividad de la tierra (supera a las grandes propietarias).

Destinan un 70% de la superficie total a cultivos, y dentro de esa superficie siembran el 81% con granos, proporción sólo superada por las grandes arrendatarias/contratistas. La superficie cultivada con forrajeras es el 25% de la superficie ganadera y tienen una carga ganadera significativamente mayor que el promedio nacional (0,79 cabezas/ha contra 0,34 cab./ha en el total de las EAP empresariales).

Son las EAP que proporcionalmente más tierra toman en arrendamiento (83% de la superficie); la diferencia es cubierta por contratos accidentales.

Contratan en promedio algo más de 2 trabajadores permanentes y son importantes prestadoras de servicios de maquinaria a terceros. En cuanto a prácticas tecnológicas, casi el 50% de la superficie es fertilizada y en algo más del 50% con siembra directa. En el uso de estas prácticas sólo son superadas por las grandes arrendatarias contratistas.

Las **medianas EAP empresariales mixtas** son el 8% de las EAP del subuniverso, controlan el 5% de la tierra y generan el 12% del VBP, debido a su alta productividad medida en VBP/ha. En este indicador ocupan el cuarto lugar detrás de las grandes arrendatarias y las grandes mixtas.

Son empresas agrícola-ganaderas con el 59% de la tierra destinada a la ganadería. De la superficie agrícola destinan el 70% a granos, también participan en cultivos industriales. En ganadería tienen una alta carga de cabezas por hectárea y destinan el 30% de la superficie a forrajes.

Estas EAP tienen en promedio algo más de la mitad de la superficie en propiedad y el 38% está bajo la forma de contratos de arrendamiento, contratos accidentales y ocupación, en porcentajes muy similares a los de las grandes EAP mixtas. En una proporción muy alta están gestionadas directamente por un productor o socio. Contratan, en promedio, 2,5 trabajadores permanentes además de servicios de maquinaria. En cuanto a las prácticas tecnológicas, utilizan fertilizantes, plaguicidas y siembra directa en proporciones menores que las EAP arrendatarias contratistas (medianas o grandes).

Las **medianas EAP empresariales propietarias** no tienen la presencia numérica de las pequeñas propietarias (aunque son el tercer grupo en cantidad de EAP) ni el peso económico de las grandes y se diferencian claramente de ambas. Destinan a la ganadería una parte de la superficie similar al promedio nacional –es decir, son más ganaderas que agrícolas–, el 50% de la superficie cultivada está destinada a granos y comparten con los otros tipos de EAP propietarias la participación en cultivos intensivos entre los que destacan los frutales y bosques implantados. La presencia de cultivos industriales en este tipo de EAP explica el número relativamente significativo de contratos de integración agroindustrial.

Aproximadamente la tercera parte adopta una forma jurídica societaria, muy por encima del promedio nacional, pero a gran distancia de las grandes propietarias, las que están más cerca de las dos terceras partes.

Dentro de su escala se destacan por la contratación de trabajadores permanentes y también por la contratación directa de jornales temporarios, probablemente ligados a la demanda de los cultivos intensivos.

Tienen casi cuatro veces más tractores que las pequeñas propietarias y la mitad que las grandes. Sólo una tercera parte de sus tractores tienen menos de 10 años de antigüedad. Es el tipo con más alta proporción de nivel de instrucción terciario de sus productores o socios.

Las EAP empresariales “pequeñas”

Las **pequeñas EAP empresariales arrendatarias/contratistas** se diferencian claramente en la productividad por ha de las EAP medianas y grandes en igual situación de tenencia de la tierra ya que generan entre 6 y 10 veces menos VBP/ha. Destinan cerca del 90% de la superficie a la ganadería y, si bien producen granos, la proporción sobre la superficie agrícola es significativamente más baja que en las otras arrendatarias/contratistas (apenas superan el 50%). También tienen frutales y cultivos industriales anuales, en escasa proporción relativa. Su eficiencia ganadera está por debajo del promedio nacional.

En cuanto a la forma en que contratan la tierra, predomina claramente el arrendamiento, llegando al 92% de la superficie. En los indicadores de gestión técnico administrativa, están siempre por encima de los otros tipos de su escala pero muy lejos de los que alcanzan las EAP medianas y grandes. Contratan 1,3 trabajadores permanentes y utilizan servicios de maquinaria. Es baja la proporción de jornales contratados directamente.

Las **pequeñas EAP empresariales mixtas** constituyen el segundo grupo en importancia numérica del total de empresariales. Controlan el 8% de la superficie, pero generan sólo el 3% del VBP con el que sólo superan a las pequeñas EAP propietarias. Casi el 90% de la superficie está destinado a la ganadería y sólo el 7% de ella está implantada con forrajeras. Los otros indicadores de eficiencia ganadera también son bajos. Dentro de la agricultura dedican sólo el 40% a granos y producen, dentro de los intensivos, cultivos industriales.

Tienen el 56% de la tierra en propiedad, el 31% con contratos de arrendamiento o aparcería y el 10% de la tierra bajo régimen de ocupación. Es el único tipo en el cual esta última forma de tenencia es significativa.

Los indicadores de tecnología agrícola, como fertilización y siembra directa, son comparativamente bajos. También es baja la cantidad de tractores en propiedad, por lo cual contratan servicios de maquinaria.

Las **pequeñas EAP empresariales propietarias** tienen amplio predominio numérico entre las EAP empresariales, con una participación relativa superior al 50% en cantidad y superficie. Su rendimiento productivo es inferior al de los 8 tipos restantes, siendo el VBP promedio la quinta parte del correspondiente al promedio de todas las EAP. La tierra es un recurso abundante –su superficie promedio es la mayor dentro del grupo de las pequeñas– y la actividad principal es la ganadería extensiva, donde registran los índices más bajos de carga por hectárea. Tienen la menor proporción de superficie destinada a la agricultura y, particularmente, a la producción de granos.

Sólo algo más de la mitad de los productores o socios trabaja en la EAP. En relación con la tecnología, tanto en ganadería como en agricultura se ubican siempre por debajo del conjunto de los tipos de EAP empresariales.

4.3. Las dimensiones incluidas en la tipología

Si bien en este trabajo se encontró que cada uno de los tipos tiene características propias que pueden vincularse a la combinación de la escala con la forma de tenencia de la tierra, también se identificaron características de las EAP empresariales que se relacionan con cada una de esas dimensiones.

En relación con la escala, y contrariamente a una hipótesis simplista, la relación escala/superficie no es lineal. Se verifica al comparar las EAP medianas con las grandes, pero no así al considerar las pequeñas y las medianas. Puede decirse que este fenómeno resulta de las diferencias en la productividad natural de las tierras y de la intensidad de la explotación.

En cambio, el valor bruto de producción por hectárea (reflejo de la productividad total de la EAP) tiene una relación directa con la escala, aumentando junto con esta.

En cuanto a las formas de tenencia, se encuentra que, a medida que crece la escala, disminuye la proporción de las EAP en las que predomina la propiedad de la tierra.

También hay una relación bastante clara entre escala y forma jurídica. Aun cuando la mayoría de las EAP empresariales tiene forma de persona física o de sociedades no permanentes (personas físicas + sociedad de hecho + sociedades accidentales), a medida que aumenta el tamaño crecen las formas de sociedad anónima y en comandita por acciones.

Con respecto a la gestión cotidiana de la empresa, son las medianas EAP las que tienen más peso proporcional de la gestión directa del productor, en tanto en las grandes aumenta la proporción de gestión por administrador o empresa de administración. Algo similar se produce con la gestión administrativa contable, donde se observan diferencias significativas en los procedimientos utilizados (registros de producción, uso de computadoras en la gestión contable y productiva) según la escala.

En cuanto al uso del suelo se observa que, a medida que aumenta la escala, mayor es la proporción de superficie agrícola en relación con la superficie ganadera. También la aplicación de tecnología –fertilizantes, agroquímicos, siembra directa, disponibilidad de tractores– y la productividad ganadera presentan una relación directa con la escala. Lo mismo sucede con la contratación de trabajo, en la cual esta relación directa se expresa particularmente en el promedio de trabajadores permanentes (pasan de 1 persona en las EAP pequeñas, 2 a 4 en las medianas y 5 a 12 en las grandes). Igualmente, la contratación de servicios de maquinaria promedio por EAP presenta saltos importantes entre los tres tamaños.

El nivel de instrucción de los productores o socios aumenta con la escala: en las pequeñas EAP, el 53% de productores o socios tiene nivel secundario o terciario, en las medianas, el 60%, y en las grandes, el 66%.

Analizando según **la tenencia de la tierra**, se puede establecer en primer lugar una relación con el uso del suelo: lo más notorio se presenta en los cultivos intensivos donde casi toda la producción está en manos de propietarios y, ocasionalmente, de formas mixtas de tenencia (probablemente vinculadas a la parte en propiedad). Esto vale para la superficie con bosques implantados, con invernáculos (hortalizas, flores, viveros, frutas finas) y con cultivos industriales.

También la ganadería se realiza mayormente en tierras propias, cualquiera sea el tamaño (la única excepción se daría en las pequeñas EAP arrendatarias), con el aditamento de que la productividad aumenta a medida en que se incorporan tierras de terceros. En los cultivos extensivos, si bien la relación puede quedar algo desdibujada por su presencia en todos los tipos de EAP, hay una fuerte asociación entre la producción de granos y las tierras tomadas a terceros por las EAP empresariales; los arrendatarios/contratistas dedican entre el 53% y el 80% de la superficie en producción a estos productos.

Las EAP que utilizan tierra de terceros, tanto arrendatarias/contratistas como mixtas, son más intensivas en capital que las EAP propietarias, lo cual, al menos en los grandes números, parece razonable. Como

resultado, el valor bruto de producción por hectárea es más alto en las grandes y medianas EAP que utilizan tierra de terceros que en las grandes EAP propietarias.

Si bien la contratación de servicios de maquinaria por EAP crece con la escala, como ya se mencionó, dentro de cada escala hay diferencias por tenencia. Así, es mayor la superficie contratada en promedio por las EAP arrendatarias/contratistas dentro de cada escala; estas son también las que más prestan servicios de maquinaria y utilizan proporcionalmente más agroquímicos y siembra directa.

Si, en cambio, se utiliza el indicador de contratación de servicios de maquinaria en relación con la superficie cultivada (cantidad de hectáreas contratadas por hectárea cultivada), se observa también una regularidad vinculada con la tenencia: las que tienen una mayor relación son las EAP mixtas, le siguen las propietarias y finalmente las que tienen una menor relación son las arrendatarias/contratistas. El riego es otra práctica asociada con la tenencia, en este caso, con la propiedad de la tierra a la que están ligados los derechos de uso del agua.

Otra asociación con las formas de tenencia se encuentra en la multiocupación de los productores o socios de las EAP empresariales: las EAP arrendatarias/contratistas (particularmente las medianas y grandes) tienen una inserción muy superior al promedio en trabajos fuera de la EAP pero en el mismo sector agropecuario, en tanto el trabajo fuera de las EAP y fuera del sector agropecuario se da en mayor proporción en las EAP propietarias.

En el análisis conjunto de las variables, se puede sugerir que las EAP arrendatarias/contratistas y las mixtas tienen una conducta más “empresarial”, en el sentido de buscar el máximo beneficio a través de sus estrategias productivas. Esto se fundamenta en los siguientes indicadores: mayor proporción de superficie agrícola *versus* superficie ganadera, mejores indicadores de ganadería, mayor valor bruto de producción por ha, mayor uso de insumos, maquinaria más moderna, gestión más especializada, mayor nivel de instrucción del productor o socios, mayor orientación a la integración.

En cuanto a **la dimensión regional**, se ha mencionado ya su importancia para completar el mapa de la estructura agraria del país, en tanto vincula tipos, tamaños y tenencia con las características de la tierra misma (básicamente, fertilidad y ubicación). Para analizar este aspecto se utilizó la regionalización expresamente diseñada para las EAP familiares.

Esta decisión metodológica tiene a su favor hacer compatibles los dos subuniversos de EAP. Sin embargo, al aplicar esa regionalización a las EAP empresariales, se observa que hay una fuerte concentración de ciertos tipos en algunas regiones, mientras que en otras se registra una muy baja participación. Los casos más notables son el de la Puna –donde las EAP empresariales son sólo el 2% de las EAP de la región y su participación en el VBP de producción no es significativa– y los de los valles del NOA, el Chaco Seco y la Patagonia, donde estas EAP apenas generan, en conjunto, el 2,5% del VBP. Una regionalización especialmente pensada para las EAP empresariales seguramente hubiera subsumido estas cuatro regiones en algunas de las restantes.

Así resultó que cinco regiones, de las 11 en que se ha dividido el país, concentran el 86% de las EAP empresariales. De ellas, el 41% están en la región Pampeana, el 18% en los Oasis Cuyanos, en tanto Monte Árido, Mesopotamia y Chaco Húmedo tienen cada una el 9% de las EAP empresariales. La distribución es todavía más desequilibrada si se considera el VBP generado por las mismas regiones: Pampeana, el 64%, y las cuatro restantes más la Agricultura Subtropical del NOA, el 26%.

¿Qué tipos de EAP empresariales y con qué importancia están presentes en las regiones agroeconómicas?

Se vio que **las EAP arrendatarias-contratistas y las mixtas** se concentran claramente en la región Pampeana en proporción creciente desde las pequeñas a las grandes, produciendo granos o combinando agricultura con ganadería. Las medianas y grandes tienen también presencia, aunque en menores proporciones, en las regiones Chaco Húmedo, Monte Árido, Mesopotamia y Agricultura Subtropical del NOA coincidiendo, en términos generales, con la expansión de la producción de granos más allá de la Pampa Húmeda a la que se ha hecho referencia. Por su parte, las pequeñas EAP arrendatarias/contratistas y las mixtas están principalmente presentes en los Oasis Cuyanos y en los Valles del NOA, donde incorporan actividades agrícolas intensivas (hortalizas, frutales y cultivos industriales).

En cuanto a la presencia regional de **las EAP propietarias**, si bien a primera vista podría parecer que responden al mismo patrón de distribución regional que las EAP empresariales que toman tierra (con fuerte presencia en la región Pampeana), hay algunas diferencias que conviene resaltar: en primer lugar no alcanzan, en la región Pampeana, el peso que tienen las arrendatarias y las mixtas; por esa razón distribuyen mejor su peso en las otras regiones. Es significativa la presencia de grandes EAP propietarias en los Oasis Cuyanos y en la Mesopotamia y, un escalón más abajo, en la Agricultura Subtropical del NOA y Monte Árido, con usos del suelo diversos; entre las medianas propietarias se suma un conjunto significativo del Chaco Húmedo; finalmente, las pequeñas EAP propietarias de los Oasis Cuyanos superan levemente a las de la región Pampeana y tienen importancia en Mesopotamia, Monte Árido y Chaco Húmedo.

De los párrafos anteriores se desprende cierto patrón de distribución regional de las EAP empresariales diferenciado entre las que toman tierra de terceros y las que tienen tierras en propiedad. Sin embargo, se advierte que, más allá del aporte dominante de la región Pampeana, en siete de los nueve tipos identificados aparecen en las regiones varios tipos de relevancia, indicando que pueden aprovechar zonas en las que la combinación de recursos naturales disponibles les permiten lograr niveles de productividad comparativamente significativos. Esto se comprobó al ordenar la combinación de los nueve tipos por regiones según la magnitud del VBP/ha.

Así es que, aunque una primera mirada revela las imágenes habituales sobre el sector agropecuario argentino, el despliegue según tipos de EAP y regiones muestra una heterogeneidad propia del dinámico y complejo agro del país.

4.4. Tipos de EAP empresariales y formas sociales agrarias

Los resultados presentados a lo largo del texto, y parcialmente expuestos en los puntos precedentes, han mostrado las diferencias entre los nueve tipos de EAP a través de algunas de sus características: dimensiones físicas, formas de tenencia, valor del producto, uso del suelo, formas jurídicas, formas de gestión, prácticas culturales y ganaderas, uso de tecnología, etc. Puede suponerse que esta diversidad se refleja en diferentes formas sociales, aunque nunca tantas como los tipos de EAP. Si bien no estuvo entre los objetivos de este trabajo abordar en profundidad el tema desde una perspectiva de formas sociales agrarias, es obvio que los resultados obtenidos pueden alimentar un análisis de esas características. En esta oportunidad se esbozan algunas hipótesis en esa dirección.

Así, los datos permitirían la comparación y búsqueda de coincidencias y diferencias con tipos agrarios determinados en estudios clásicos de la sociología agraria, tales como capitalistas/terratenientes, capitalistas agropecuarios sin o con muy poca tierra y capitalistas ubicados en una situación mixta entre

esos dos extremos. Así, podría proponerse que los medianos y grandes propietarios, que disponen de amplias superficies de tierras, importantes recursos en maquinaria e inversiones en tecnología y que están organizados en sociedades jurídicas, podrían incluirse en la forma típica del capitalista/terrateniente; y que los grandes y medianos arrendatarios-contratistas con toda la tierra de terceros, pero con importante disponibilidad de capital en forma de equipos e insumos se asimilarían a las figuras de los capitalistas agrarios. La frecuente figura del productor agropecuario como persona física o sociedad de hecho, que es predominante entre las pequeñas y aún entre algunos de los tipos de medianas EAP empresariales, parece ser compatible con las llamadas formas sociales “intermedias” del agro, que aluden a explotaciones que, aunque no responden a la clasificación de “familiares”, tampoco tienen el perfil usualmente llamado “empresario”.

Aunque en el CNA 02 no apareció un importante número de unidades que reflejara procesos de vinculación o de integración entre la EAP y otras unidades económicas independientes, como el *pool* agrícola/ganadero, la unión transitoria de empresas y los contratos de integración con agroindustrias, el número de EAP empresariales que indicó formar parte de ellas, especialmente en las medianas y grandes, amplía aún más el abanico de formas sociales en el agro y muestra una tendencia que se acentuaría en los años posteriores.

En síntesis, las EAP empresariales presentadas en este libro comprenden un amplio y heterogéneo conjunto de unidades productivas que va desde las más pequeñas²⁴ hasta las grandes EAP de empresarios agropecuarios propietarios de la tierra o contratistas, y grandes unidades vinculadas o constitutivas de *pools* de siembra. Entre dichos extremos se encuentran formas sociales empresariales conocidas en todo el país, tales como empresarios propietarios de la tierra extensivos e intensivos; propietarios de la tierra articulados con productores familiares; empresarios familiares que no tienen ingresos extra prediales, pequeños propietarios que contratan todas las labores, familiares contratistas, contratistas empresariales con tierra, e incluso, figuras transitorias que articulan a otros sujetos agrarios.

Se considera que los datos disponibles podrían ser aplicados a una tipología de formas sociales agrarias, y a un análisis regional de estas, que podría complementar y enriquecer la visión obtenida con este estudio.

4.5. Una imagen de la estructura agraria en 2002

Al disponer de la información elaborada para las EAP empresariales y de los resultados de los ESTUDIOS PP y FAMILIARES, se puede componer una estructura agraria del país con las tipologías respectivamente propuestas, alcanzando las cifras de número de EAP, superficie y valor de la producción para el total de explotaciones agropecuarias del país. Aunque los criterios utilizados para clasificar las explotaciones empresariales son diferentes de los aplicados en las explotaciones familiares, es posible clasificar el conjunto de EAP en 13 grupos definidos conceptualmente y que no se superponen entre sí (Cuadro 35).

²⁴ En otras conceptualizaciones podría ocurrir que algunas de las “pequeñas EAP empresariales” fueran clasificadas como unidades familiares con capital o capitalizadas o pequeñas empresas conducidas por los propios productores y sus familias. Por ejemplo, el Foro Nacional de la Agricultura Familiar propuso una tipología de agricultores familiares que incluyen hasta tres asalariados remunerados permanentes no familiares (FONAF, 2006). Sin embargo, la metodología de este estudio, según la cual los dos subconjuntos –empresariales y familiares– deben ser mutuamente excluyentes, no permite esa equivalencia.

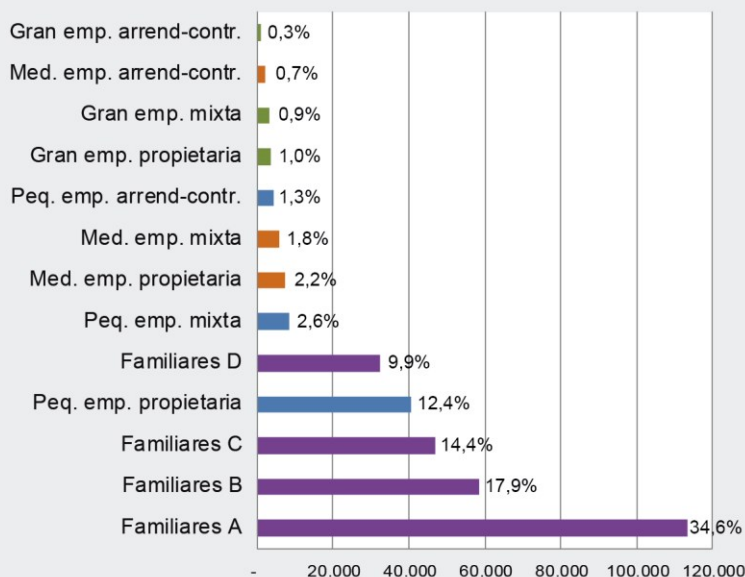
Cuadro 35. Estructura agraria argentina según la tipología de los estudios EAP familiares y EAP empresariales aplicada al CNA 2002

Tipo de EAP	EAP	Superficie	Valor bruto de producción
	(cantidad)	(hectáreas)	(millones \$)
Familiar A	113.234	5.885.962	2.490
Familiar B	58.602	6.268.981	3.731
Familiar C	47.032	11.364.699	5.521
Familiar D	32.248	7.401.435	5.889
Pequeña empresarial arrendataria/contratista	4.246	4.863.874	711
Pequeña empresarial mixta	8.526	11.283.543	1.464
Pequeña empresarial propietaria	40.541	75.331.480	4.983
Mediana empresarial arrendataria/contratista	2.183	2.147.990	2.014
Mediana empresarial mixta	5.915	6.427.258	5.499
Mediana empresarial propietaria	7.134	13.218.860	6.401
Grande empresarial arrendataria/contratista	1.120	2.649.651	3.792
Grande empresarial mixta	3.077	8.542.042	9.389
Grande empresarial propietaria	3.419	14.721.660	12.299
Total	327.277	170.107.433	64.183

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

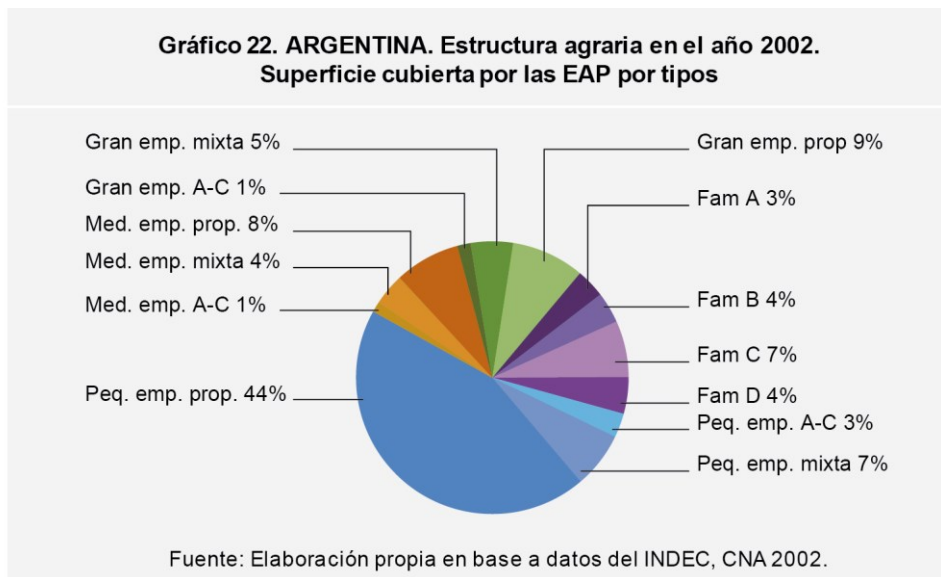
En el Gráfico 21 se ordenan los tipos de EAP por importancia numérica. Los más numerosos son tres tipos de EAP familiares: las de subsistencia (Tipo A), las intermedias (Tipo B) y las familiares capitalizadas (Tipo C); le siguen las EAP empresariales pequeñas propietarias y las familiares con contratación de trabajo permanente (Tipo D). Estos cinco grupos dan cuenta del 88,5% de las EAP del país. Los 8 tipos restantes, cuyo peso numérico oscila entre 3% y menos de 1% de las EAP, completan el total de EAP relevadas en 2002.

Gráfico 21. ARGENTINA. Estructura agraria en el año 2002.
Cantidad de EAP por tipos

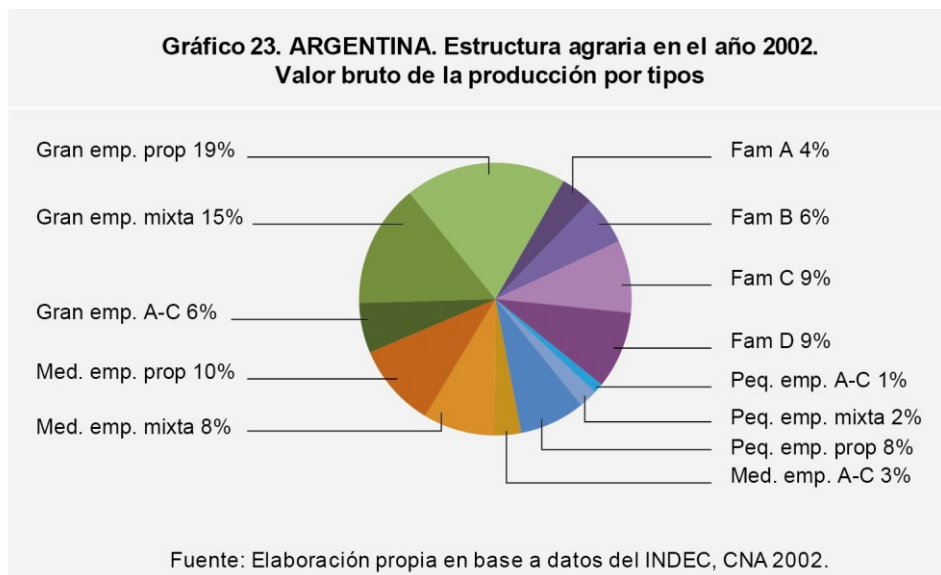


Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002.

El Gráfico 22 permite ordenar los tipos descriptos según la distribución de la tierra. Resulta notable la concentración de tierra por parte de las pequeñas EAP empresariales propietarias, las que, siendo el 12% de las EAP, acumulan el 44% de la superficie en explotación, con un promedio cercano a 1900 ha por unidad. Le siguen en importancia las grandes y medianas EAP empresariales propietarias que concentran, respectivamente, el 9% y 8% de la superficie en explotación, con promedios por unidad de 4300 ha en el primer caso y también cercanos a las 1900 ha en el segundo. Las pequeñas empresariales mixtas y las explotaciones familiares de tipo C participan con la misma proporción de la superficie total (7%), en un caso con alrededor de 8500 EAP y en el otro de 47.000 EAP; los promedios por unidad son, respectivamente, de 1300 ha y 255 ha. A partir del 5% de la superficie total del país en explotación se van alternando EAP empresariales y familiares, pero con importantes divergencias en el número de EAP para acumular en conjunto proporciones similares de la superficie. El caso extremo es el de las explotaciones familiares A, que acumulan el 3% pero son más de 113.000, con una media de 66 ha por unidad.



Finalmente, el Gráfico 23 muestra cuál es el peso en la producción de los 13 tipos identificados; probablemente es el que mejor exprese la relación entre la disponibilidad de recursos y el número de EAP. Se ve allí la importancia de las empresariales grandes propietarias y mixtas que, entre ambas, generan el 34% del VBP, seguidas por las medianas propietarias con el 10% del VBP. Con el 9% contribuyen tanto las familiares C como las D, y con el 8% las medianas empresariales mixtas. Estos seis tipos generan, así, el 70% del VBP del país. Las empresariales arrendatarias contratistas –que, como se vio, son las de más alta productividad– se ubican un escalón por debajo, debido a que su presencia numérica es significativamente más baja.



4.6. Apreciaciones finales

El trabajo aporta datos sumamente detallados sobre el sector de EAP empresariales, significativamente menos numeroso que el de las EAP familiares, pero mucho más importante en el control de la superficie agropecuaria y en el aporte al valor de la producción del país.

Si hay algo que muestra en forma concluyente el estudio es que este sector está lejos de constituir una unidad homogénea, ya que presenta a un conjunto de explotaciones que difieren en productividad, formas de gestión, actividades productivas y, por supuesto, en las dimensiones que en este estudio se eligieron para explicar las demás: la escala y la tenencia de la tierra.

Aunque los datos utilizados pueden ser catalogados de antiguos, son los únicos disponibles, y esta fotografía detallada de la estructura agraria, aun cuando sea del año 2002, da una aproximación al mapa de los destinatarios de las políticas públicas, identificando muchas de sus características y dimensiones. Esto es un importante llamado de atención sobre la necesidad de disponer de otro censo agropecuario para conocer la situación actual del sector, así como para permitir evaluar las transformaciones ocurridas desde ese entonces. Sería muy útil poder incluir, en ese nuevo censo, variables que permitan hacer tipologías de EAP familiares y empresariales comparables con estos estudios. La actualización del censo y de estudios sobre la estructura agraria son insumos indispensables para la formulación de las políticas públicas así como para orientar la actividad privada en los distintos eslabones de la cadena agroalimentaria y agroindustrial.

Se terminó de imprimir en octubre de 2016
en VCR Impresores S.A.
Buenos Aires - Argentina