

# IICA

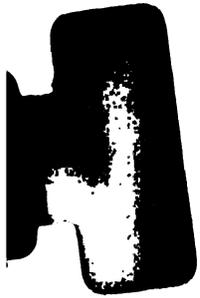


**IDENTIFICACION DE LA POBLACION  
POTENCIALMENTE BENEFICIARIA DE  
PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL  
EN EL NOROESTE DE LA  
REPUBLICA ARGENTINA**

Lic. Mónica Schmalenberger

IICA  
51  
369

Oficina del IICA en Argentina



04 JUN 1990

**IICA-CIDIA**

**IICA**



**IDENTIFICACION DE LA POBLACION  
POTENCIALMENTE BENEFICIARIA DE  
PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL  
EN EL NOROESTE DE LA  
REPUBLICA ARGENTINA**

**Lic. Mónica Schmalenberger**

**ACUERDO DE COOPERACION TECNICA IICA/SAGvP**

**Buenos Aires  
IICA - OFICINA EN ARGENTINA  
Septiembre, 1987**

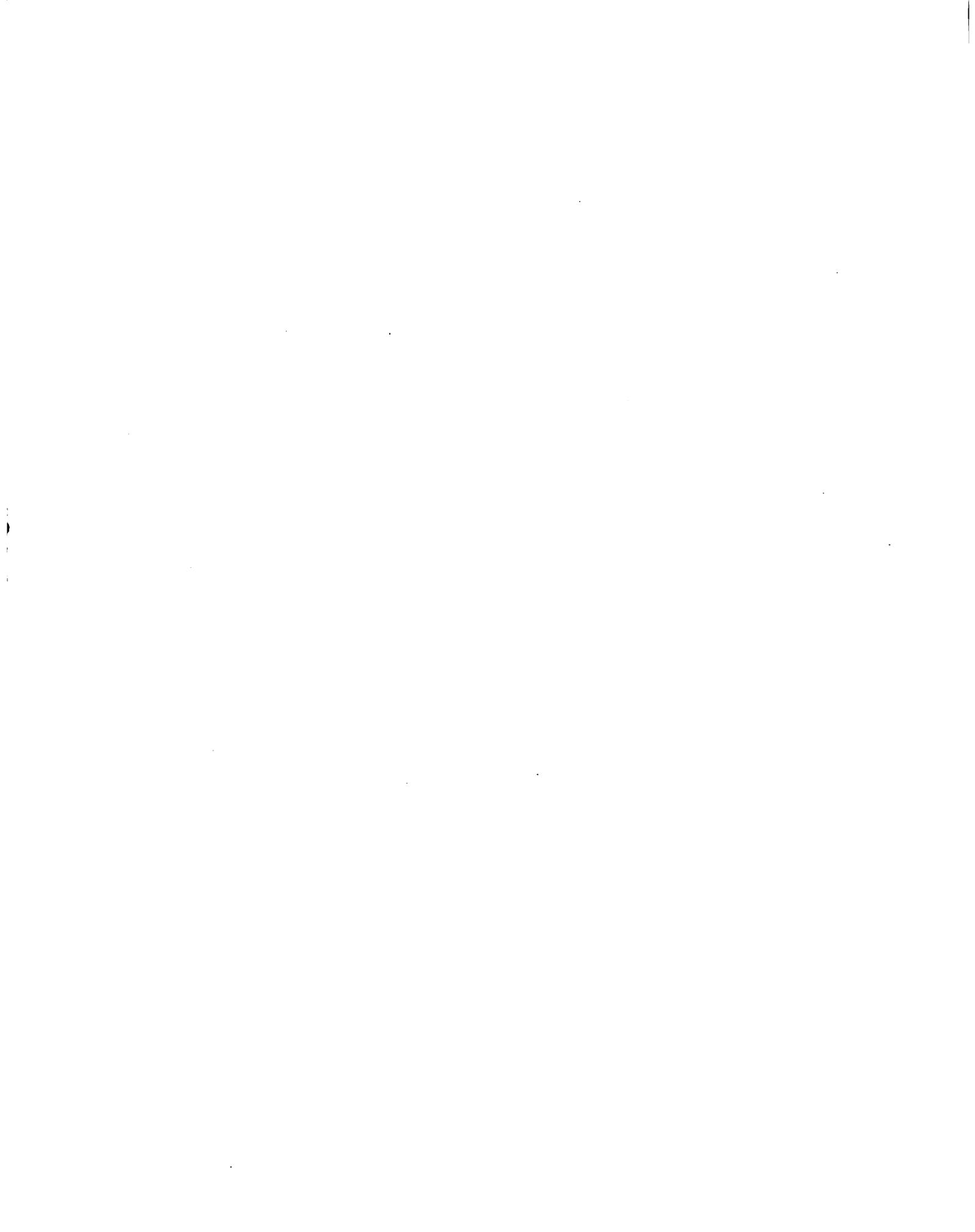
010000005959

11CA

EJ1

S369





## INDICE

	Pág.
1. OBJETIVOS	1
2. METODOLOGIA	1
3. POBREZA Y POBREZA RURAL EN LA ARGENTINA	3
4. DISTRIBUCION GEOGRAFICA EN LA POBREZA RURAL	5
5. LA POBREZA RURAL EN EL NOA	7
6. CARACTERIZACION EN LA POBREZA RURAL EN EL NOA	9
7. ANALISIS DE LA POBREZA RURAL EN EL NOA	18
7.1. El marco de referencia: Población rural y Población económicamente activa	18
7.2. Categorías ocupacionales de los pobres rurales del NOA	20
7.3. Las Explotaciones subfamiliares	23
8. CONCLUSIONES: IDENTIFICACION DE LOS BENEFICIARIOS DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL EN EL NOA	25
9. AREAS DE MAYOR NIVEL CRITICO POR PROVINCIA	29
9.1. Provincia de Catamarca	29
9.2. Provincia de Jujuy	33
9.3. Provincia de La Rioja	37
9.4. Provincia de Salta	41
9.5. Provincia de Santiago del Estero	45
9.6. Provincia de Tucumán	49
9.7. Región Noroeste Argentino (NOA)	53
10. ANEXOS	57



## SIGLAS

- INDEC - Argentina. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- SEAG - Argentina. Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería
- SAGyP - Argentina. Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca
- NEA - Noreste Argentino
- NOA - Noroeste Argentino
- NBI - Necesidades Básicas insatisfechas
- PEA - Población económicamente activa
- PNUD - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

---

*Agradezco la colaboración y comentarios de la Lic. Mercedes C. de Basco y del Lic. Gustavo Tesoriero.*

*Así mismo a Ninoshka Revollo Llano, quien dactilografó las sucesivas versiones de este Informe.*



## 1. OBJETIVOS

El objetivo general es el de identificar y caracterizar los grupos sociales posibles de ser beneficiarios de un proyecto de "Desarrollo rural en el NOA".

Este objetivo general se puede dividir en los siguientes subobjetivos:

- a. Cuantificar la población potencialmente beneficiaria en los posibles proyectos a implementar en la región.
- b. Localizar la población cuantificada.
- c. Caracterizarla según un conjunto de indicadores socio-económicos.

En principio se establece la restricción general de centrar la investigación en población rural con acceso a la tierra (propietarios u ocupantes). Es decir que la población rural sin acceso a la tierra no es objeto de esta investigación.

## 2. METODOLOGIA

La metodología se basó en la recolección, en el análisis, y en la elaboración de los datos provenientes de los Censos y Encuestas Nacionales y Provinciales (Ver Anexos).

En particular, se recurrió a la información contenida en el estudio de "La Pobreza en la Argentina" INDEC, año 1984, y a "El Minifundio en la Argentina", Primera parte. SEAG, 1978.

En análisis partió de la identificación de aquella población rural (hogares rurales) con "Necesidades Básicas Insatisfechas" (N.B.I.), cuyo jefe realiza como principal actividad tareas agrícolas y por cuenta propia cualquiera sea su forma de tenencia de la tierra.

"El estudio sobre la Pobreza en la Argentina, realizado por el INDEC, construyó un indicador de necesidades básicas insatisfechas, incluyendo en él a los hogares que:

- tuvieran más de 3 personas por cuarto,
- o habitaran una vivienda tipo inconveniente,
- o no tuvieran ningún tipo de retrete,
- o tuvieran algún niño en edad escolar, que no asistiera a la escuela,
- o bien aquellos que tuvieran 4 ó más personas por miembro ocupado y además, cuyo jefe tuviera baja educación o ninguna.

Las tres primeras condiciones representan niveles críticos de privación de los hogares en sus necesidades habitacionales. La cuarta condición representa insuficiencia de acceso (ya sea por factores internos o externos al hogar) o educación básica.

La quinta condición representa una potencial incapacidad de los hogares de mayor tamaño, y con una alta proporción de miembros inactivos de obtener ingresos suficientes para una subsistencia adecuada, debido a la desventaja ocupacional que significa la falta de educación del jefe de hogar. Además, todas estas condiciones se presentan con altas frecuencias en situaciones de bajos ingresos y tienen una alta probabilidad de estar asociadas con privaciones en otras dimensiones de las Necesidades Básicas<sup>1/</sup>.

Así para los objetivos de esta investigación están incluidos en esta categoría aquellos hogares localizados en áreas rurales cuyo jefe realice como principal actividad tareas agrícolas y por cuenta propia, cualquiera sea su forma de tenencia de la tierra.

Se considera que dentro de este universo se encuentran los beneficiarios potenciales del "Programa de Desarrollo Rural".

Con el objeto de confirmar la inclusión en la categoría de productores minifundistas (grupo objetivo del Programa de Desarrollo Rural) a los identificados como hogares rurales con necesidades básicas insatisfechas, se procedió a analizar estos últimos en las variables referidas a: Salud, Educación, Vivienda etc., constatándose que para los tamaños de explotaciones agropecuarias más pequeñas estas variables presentaban un alto grado de congruencia.

Dicho análisis se desarrolló inicialmente para todo el país, posteriormente se circunscribió a la región NOA, para luego localizarlo en el nivel provincial y finalmente poder llegar a nivel departamental.

<sup>1/</sup>

INDEC, La Pobreza en la Argentina op. cit. (1)

### 3. POBREZA Y POBREZA RURAL EN LA ARGENTINA

La magnitud de la Pobreza en la República Argentina, alcanza proporciones relevantes agravándose en las áreas rurales. Así, los Cuadros 1 y 2 permiten observar que casi el 28% de la población (22,3% del total de hogares) se encuentra con sus necesidades básicas insatisfechas señalando un alto índice de pobreza.

Los mismos Cuadros señalan que la mayor cantidad de pobres se concentra en las áreas urbanas; alrededor de un 70% de los hogares con NBI se localizan en las ciudades (C.1).

Sin embargo, la importancia de las situaciones de pobreza es mucho mayor en el medio rural que en las ciudades argentinas. En otras palabras, la pobreza rural tiene una incidencia relativa mayor que la urbana. El C.2 indica que casi la mitad (48,9%) de los habitantes rurales son pobres, mientras que en las ciudades esta proporción sólo alcanza el 23,4%. Si se consideran los hogares puede concluirse que en las áreas urbanas sólo 2 de cada 10 hogares presentan N.B.I, mientras que en el campo, de cada 10 hogares más de 4 son pobres.

CUADRO 1 - Hogares y Población con NBI - Urbano y rural, República Argentina

AREAS	Nº DE HOGARES	%	Nº POBLACION	%
TOTAL DEL PAIS	7.103.353	<u>100</u>	27.432.999	<u>100</u>
Urbano	5.999.628	84,4	22.755.764	82,9
Rural	1.104.225	15,6	4.677.235	17,1
TOTAL PAIS CON NBI	1.586.697	<u>100</u>	7.603.332	<u>100</u>
Urbano con NBI	1.123.623	70,8	5.317.230	69,9
Rural con NBI	463.074	29,2	2.286.102	30,1

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina" INDEC 1984. (1)

CUADRO 2 - Importancia de la Pobreza, República Argentina

Relaciones	Areas Total del país %	Areas Urbanas %	Areas Rurales %
1. <u>Hogares con NBI</u>	22.3	18.7	41.9
Hogares totales			
2. <u>Población con NBI</u>	27.7	23.4	48.9
Total Población			

Fuente: Elaboración propia. Sobre datos de Cuadro 1.

Las causas de la Pobreza rural son muchas y variadas, pueden enumerarse entre ellas: la falta de tierras, el desempleo estacional, los bajos salarios de los trabajadores, etc., para aquellos que carecen de acceso a la tierra.

Entre los poseedores de tierras ya sean propietarios, ocupantes u otras formas la pobreza está ligada a situaciones de minifundio.

"El Minifundio en la Argentina" (segunda parte)<sup>1/</sup>, incluye en el tipo social Minifundista a aquellas unidades agropecuarias de producción/consumo, bajo cualquier forma de tenencia, que producen para el mercado en condiciones de: a) escasez de recursos naturales para la actividad predominante en la zona y b) el factor trabajo en razón de las dos limitaciones anteriores es fundamentalmente familiar, aunque en algunos casos puede estar acompañado de trabajo asalariado. Esta configuración de elementos da por resultado la inexistencia de beneficios económicos en el largo plazo, que impide tanto la capitalización como el acceso a condiciones de vida similares a los sectores medios de la región.

Por otra parte en algunas regiones la pobreza rural obedece a causas diferentes a las ligadas a la problemática del minifundio, como es el caso de la poblaciones indígenas con una escasa integración en el sistema económico ubicadas generalmente en áreas muy marginadas desde el punto de vista ecológico.

<sup>1/</sup> "El Minifundio en la Argentina" (segunda parte), op. cit.(3)

#### 4. DISTRIBUCION GEOGRAFICA DE LA POBREZA RURAL

La Pobreza rural en la Argentina se distribuye en forma desigual si se la analiza por provincias o regiones geográficas del país.

El Cuadro 3, permite observar que sólo en 2 regiones (NEA y NOA) se concentra el 53% del total de los hogares pobres rurales del país.

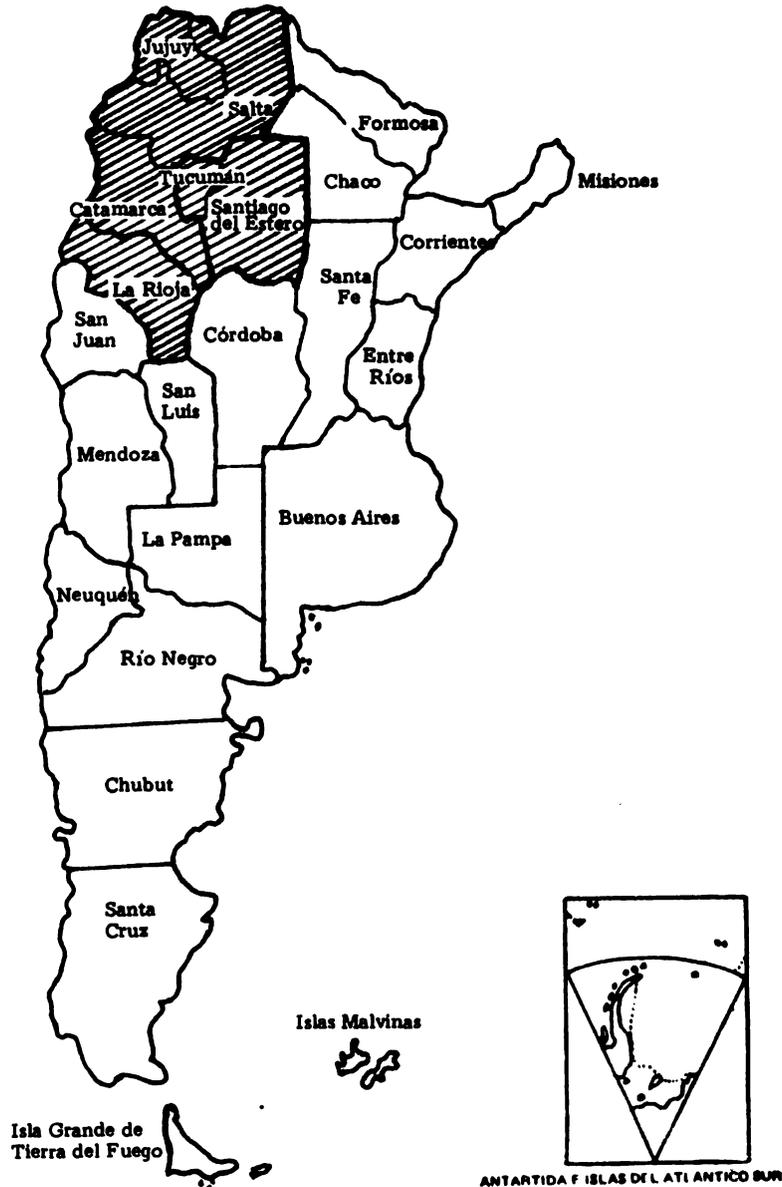
**CUADRO 3 - Pobreza Rural - Hogares rurales con NBI según Provincias y Regiones, República Argentina**

Prov. y Regiones	Nº Hogares con NBI	%
Total País	463.074	100.0
Reg. NOA	133.953	28.9
Catamarca	10.380	2.3
Jujuy	15.788	3.4
La Rioja	6.856	1.5
Salta	29.058	6.3
Santiago del Estero	38.912	8.4
Tucumán	32.959	7.1
Reg. NEA	110.048	23.8
Corrientes	27.434	5.9
Chaco	35.105	7.6
Misiones	31.212	6.7
Formosa	16.297	3.6
Reg. Cuyo	47.794	10.3
Mendoza	28.788	6.2
San Juan	11.077	2.4
San Luis	7.929	1.7
Reg. Pampeana	147.455	31.8
Buenos Aires	46.622	10.1
Córdoba	38.111	8.2
Entre Ríos	25.247	5.5
La Pampa	4.768	1.0
Santa Fe	32.707	-
Reg. Patagonia-	23.824	5.2
Chubut	4.852	1.0
Neuquén	6.302	1.4
Río Negro	11.548	2.6
Santa Cruz	947	0,2
Tierra del Fuego	175	-

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina". INDEC. 1984. (1).

REPUBLICA ARGENTINA

NOROESTE ARGENTINO (NOA)



## 5. LA POBREZA RURAL EN EL NOA

En las seis provincias que componen el NOA la pobreza rural tiene una sustancial incidencia sobre el total de los hogares con NBI.

El Cuadro 4a, permite observar que un 40% de los hogares de la región tienen sus necesidades básicas insatisfechas. A nivel de la región el 53% de los hogares con NBI se localiza en las áreas rurales. Asimismo la gravedad de la situación se refleja con mayor claridad cuando se señala que de cada 10 hogares rurales 6 de ellos presentan sus necesidades básicas insatisfechas.

CUADRO 4a. - Total de Hogares de la Región con NBI discriminadas por Area Rural y Urbana (en cantidad y porcentaje)

Total Hogares NOA	Total Hogares NBI	Total Hogares Rurales NBI	Total Hogares NBI Urbanos
622.223	233.004	133.953	119.051
100%	40%		
	100%	53%	47%

Fuente: Elaborado en base a datos "La Pobreza en la Argentina", INDEC, 1984 (1).

El análisis de la distribución de la pobreza rural entre las distintas provincias que componen el NOA permite señalar:

- a. la mayor concentración de hogares rurales con NBI se encuentra en las provincias de Santiago del Estero y Salta, pues en las tres se localizan el 75% de los hogares rurales de la región.
- b. En Santiago del Estero, Salta y Jujuy además la incidencia de la pobreza rural, respecto al total de hogares rurales es mayor que el promedio regional y que los porcentajes de cada una de las restantes provincias como se puede observar en el Cuadro 5.

**CUADRO 4 b - Hogares Totales y rurales y rurales con NBI por provincia (en Número y Porcentaje)**

Provincias	Total de Hogares	Hogares Rurales		Hogares Urbanos NBI		Hogares Rurales NBI		%
		Hogares Rurales	%	Hogares Urbanos NBI	%	Hogares Rurales NBI	%	
Catamarca	42.868	19.234	9,0	3.749	10.380	7.7		
Jujuy	86.266	25.084	11,7	23.098	15.788	11.8		
La Rioja	34.853	13.900	6.5	4.146	6.856	5.1		
Salta	137.318	40.235	18.8	29.170	29.058	21.7		
Santiago	122.631	59.172	27.5	17.239	38.912	29.1		
Tucumán	198.289	56.768	26.5	39.649	32.959	24.6		
<b>NOA</b>	<b>622.225</b>	<b>214.389</b>	<b>100</b>	<b>119.051</b>	<b>133.953</b>	<b>100</b>		

Fuente: Elaboración en base a datos "La Pobreza en la Argentina", INDEC. 1984 (1)

CUADRO 5 - Importancia de la Pobreza rural -  
Región NOA

Provincias	<u>Hogares rurales NBI</u>
	Hogares rurales %
Catamarca	54.0
Jujuy	62.9
La Rioja	49.3
Salta	72.2
Santiago	65.8
Tucumán	58.0
NOA	62.5

Fuente: Elaborado en base a datos del Cuadro 4.

## 6. CARACTERIZACION DE LA POBREZA RURAL EN EL NOA

La dimensión de la pobreza rural en el NOA presenta situaciones de penurias y carencia social extremas.

Para poder describir esta situación socioeconómica de la población con NBI del NOA se hace un análisis comparativo de los indicadores de bienestar correspondientes a los índices de hacinamiento, vivienda, condiciones sanitarias, asistencia escolar y capacidad de subsistencia, pudiéndose observar que el grado de carencias que caracteriza a estos grupos sociales es de extrema gravedad. Además, con indicadores generales (p. ej. tasa de mortalidad infantil, analfabetos adultos etc.) se logra un cuadro de situaciones, que permite caracterizar consecuencias de la pobreza rural en las siguientes categorías:

### a. Salud

Los indicadores disponibles más dramáticos se relacionan con las tasas observadas de mortalidad infantil.

En los Cuadros 6 y 7, se presentan los datos correspondientes al NOA y a cada una de las provincias que lo integran, para los hogares rurales con NBI.

Mientras que los valores promedio para el país son del 4,1% (y en áreas urbanas del 3,5%), en las provincias del NOA, los pobres rurales presentan tasas de mortalidad infantil que varían entre el 6,2% y el 10,6%, guarismos que más que duplican los promedios nacionales mencionados.

Cabe señalar que en las Provincias de Salta y Jujuy, estos indicadores son los más altos y coinciden con las provincias de mayor contingente de asalariados conectados a las actividades industriales azucarera y tabacalera.

**CUADRO 6 - Tasas de natalidad y mortalidad infantil según población total y rural con y sin NBI**

Población	Cantidad	Tasa de mortalidad %	Tasa mort.inf. %
TOTAL PAIS	27.432.999	2,4	4,1
En Hogares NBI	7.603.332	3,6	5,0
TOTAL RURAL	4.677.235	2,8	5,5
Rural NBI	2.286.102	3,5	6,2

Fuente: La Pobreza en la Argentina. INDEC, 1984. (1)

**CUADRO 7 - Tasas de natalidad y mortalidad infantil en hogares rurales NBI**

Provincia	Tasa de Natalidad (%)	Tasa de mort. inf. (%)
Catamarca	3,5	6,9
Jujuy	3,9	10,3
La Rioja	3,2	7,2
Salta	4,0	10,6
Santiago	3,2	6,4
Tucumán	3,4	6,2
País	3,5	6,2

Fuente: La Pobreza en la Argentina 1984. INDEC. 1984. (1)

El análisis de las condiciones sanitarias de los hogares rurales con NBI del NOA, condiciones directamente correlacionadas con los indicadores de salubridad y de mortalidad infantil, muestra también marcadas diferencias con los promedios nacionales.

Es así que en las áreas urbanas sólo el 2,0% de la población presenta condiciones críticas de Sanidad, mientras que en las zonas rurales este indicador se eleva a un 18,1%, evidenciando una profunda brecha entre ambas áreas.

En efecto, para el NOA en su conjunto, los hogares rurales con NBI que presentan condiciones sanitarias críticas son el 34,1%, ocho veces más que el promedio nacional de hogares pobres y más de 16 veces de los promedios correspondientes a los hogares pobres urbanos.

Las cifras presentadas permiten señalar que a nivel provincial las situaciones más graves se encuentran en Salta (46,9%) y en Santiago del Estero (40,9%). Ver Cuadro 13.

Pese a que las fuentes consultadas no presentan indicadores cuantitativos sobre morbilidad, no puede dejar de señalarse la estrecha correlación existente entre las condiciones sanitarias y deficitarias de las viviendas rurales y la incidencia del Mal de Chagas; así los indicadores presentados se correlacionan directamente con el mapa de la difusión de esta enfermedad (tripanosomas cruris) en nuestro país.

#### b. Capacidad de Subsistencia

Este indicador permitió determinar el porcentaje de los hogares con NBI con niveles críticos de capacidad de subsistencia para cada ámbito de análisis. Incluyendo en él a los hogares que tienen cuatro o más personas por miembro ocupado y, además cuyo jefe no tiene educación.

El Cuadro 13 presenta los resultados a nivel del NOA y de cada Provincia, en lo que respecta a los hogares rurales con NBI.

Puede observarse que para el NOA en su conjunto, el 21,8% de los hogares de pobres rurales no cubre sus niveles mínimos de subsistencia, presentándose las situaciones más críticas en Santiago del Estero (27,3%), Salta (23,1%) y Jujuy (23%).

Este indicador, que bajo ciertas condiciones puede ser utilizado como el índice de pobreza absoluta, es para los grupos sociales bajo análisis entre 3 y 5 veces más crítico que para el promedio nacional; en efecto, para el total de los hogares con NBI del país, el porcentaje alcanza al 6,8% mientras que para los hogares urbanos con NBI sólo llega al 4%.

CUADRO 8 - Hogares con necesidades básicas insatisfechas

A R E A	Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
TOTAL PAIS	8,8	8,7	4,9	2,6	6,8
PAIS URBANO	7,0	8,7	2,0	2,0	4,0
PAIS RURAL	15,7	10,9	18,1	5,7	15,3

Fuente: La Pobreza en la Argentina. INDEC, 1984. (1)

Naturalmente, este indicador de ingresos mínimos constituye una "causa" de la pobreza, mientras que los demás indicadores analizados pueden clasificarse dentro del grupo de las "consecuencias" de la pobreza rural.

c. Condiciones de Vivienda y Habitat

Los Cuadros 9 y 13, presentan un conjunto de indicadores que permiten caracterizar las condiciones de la vivienda y habitat de los grupos sociales bajo análisis.

Analizando las condiciones de la vivienda, puede observarse que para el NOA en su conjunto, el 26,5% de los hogares rurales con NBI presentan condiciones críticas de habitabilidad. Las provincias con mayores problemas son Salta y Jujuy.

Cabe destacar que estos guarismos superan ampliamente los porcentajes a nivel nacional (10,9% en área rural), y 8,7% a nivel urbano de hogares con NBI. (Ver Cuadro 8).

CUADRO 9 - INDICADORES DE VIVIENDA: Hogares Rurales N.B.I.

PROVINCIA	HOGARES R. NBI		RANCHO(*)		SIN AGUA		SIN ELECTRICIDAD		Más de dos personas por habitación	
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Catamarca	10.380	57,7	5.989	56,9	8.874	85,5	4.805	46,3		
Jujuy	15.788	32,9	9.473	60,0	11.635	73,7	7.736	49,0		
La Rioja	6.856	34,7	4.154	60,6	5.457	79,6	3.161	46,1		
Salta	29.058	31,4	18.626	64,1	26.443	91,0	16.476	56,7		
Santiago	38.912	68,1	19.767	50,8	37.394	96,1	22.646	58,2		
Tucumán	32.959	23,2	10.349	31,4	26.928	87,7	22.478	68,0		
NOA	133.952	42,4	68.275	50,9	116.731	87,1	61.600	46,0		
Pafs	7.103.853	291.257	4,1	546.996	7,7	937.708	13,2	134.421	18,3	

Fuente: Elaborado en base a datos "La Pobreza en la Argentina". INDEC, 1984. (1).

(\*) Término local: Choza o casa pobre con techo de ramas o paja, ubicada fuera del poblado. (Diccionario Lengua Española).

Según se observa en el Caudro 9, el 42,5% de los hogares rurales con NBI en el NOA son ranchos (contra un 4,1% a nivel del país), un 50,9% de hogares rurales con NBI del NOA no tienen agua corriente (contra un 7,7% en el país) y más del 85% carecen de electricidad (contra un 13,2% a nivel nacional)<sup>1/</sup>.

Finalmente, las condiciones de hacinamiento son también altamente críticas entre los pobres rurales del NOA. Puede observarse que más del 25% de los hogares considerados del NOA presentan condiciones críticas para este indicador (Salta y Tucumán las provincias más afectadas) contra porcentajes que no pasan del 7% en los hogares con NBI urbanos para todo el país.

CUADRO 10 - Número de Personas por Hogar rural N.B.I.

Provincia	Nº de personas
Catamarca	4,9
Jujuy	4,6
La Rioja	5,0
Salta	4,8
Santiago	5,2
Tucumán	5,5
NOA	5,1
País	3,9

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina" INDEC, 1984. (1)

Del Cuadro 10, se desprende un valor mayor de personas por hogar en el NOA. Siendo la media nacional de un 3,9 personas por hogar. En el NOA nos encontramos con un 5,1 personas por hogar.

Las provincias más críticas al respecto serían Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja.

<sup>1/</sup> Las diferencias apuntadas son de tal magnitud que obligan a reflexionar sobre los "grados de pobreza relativa..

d. Educación

Si bien para ciertos enfoques, la educación puede clasificarse entre los factores causales de la pobreza, la interdependencia entre las condiciones de vida, ingresos y posibilidades de escapar a estas condiciones mediante un acceso a niveles educativos mayores que los del grupo familiar parecen abonar la posición que aquí se sustenta de presentar los bajos niveles de educación como consecuencia de la pobreza rural.

El análisis de las cifras presentadas en el Cuadro 13, permite señalar que un 6,5% de los hogares rurales con NBI del NOA presenta condiciones críticas para asegurar la asistencia escolar de los niños.

Si este porcentaje es comparado con los señalados en el Cuadro 11, se observa que es tres veces mayor que el correspondiente al promedio nacional de los hogares urbanos con NBI pero no es mucho más alto que el promedio nacional para hogares rurales con NBI (lo que sugeriría que la accesibilidad a las escuelas pasa a ser el factor más importante).

Las cifras del Cuadro 12, marcan mayores diferencias entre los pobres rurales en las Provincias del NOA (Ver Cuadro 11) y los promedios nacionales. En efecto, el porcentaje de jóvenes analfabetos oscila entre el 7,4% y el 15,4% en las provincias del NOA (siendo Salta, Santiago y Tucumán las más críticas) contra un 3% a nivel nacional o un 7,5% a nivel nacional de hogares NBI. Asimismo, el indicador de adultos con bajo nivel educacional, que para todo el país es de un 8.9%, se eleva a guarismos que oscilan entre el 23% y el 40,2% en las provincias del NOA (hogares rurales con NBI).

CUADRO 11 - Categorías Educativas según Grupo de Edad

POBLACION	% de Niños de 6 a 12 años que no asisten	% DE JOVENES		% Adultos Activos con bajo nivel NBI
		Analfa- betos	No asis- ten	
TOTAL PAIS	6,2	3,0	38,1	8,9
POBLACION NBI	15,9	7,5	58,7	22,3
POBLACION RURAL	10,7	8,4	61,3	22,0
POB. RURAL NBI	17,3	13,4	63,8	35,0

Fuente: La Pobreza en la Argentina. INDEC 1984. (1)

CUADRO 12 - Categorías Educativas (\*)

POBLACION	% de Niños de 6 a 12 años que no asisten	% de JOVENES		% Adultos Activos con bajo nivel NBI
		Analfa- betos	No asis- ten	
Catamarca	10,3	9,3	60,7	25,1
Jujuy	12,3	7,4	56,3	38,9
La Rioja	12,1	7,7	63,4	23,3
Salta	17,1	15,4	58,3	40,2
Santiago	10,8	12,3	64,9	32,8
Tucumán	10,2	11,9	64,0	31,2

(\*) Porcentaje sobre la Población

Fuente: "La Pobreza en la Argentina", INDEC 1984. (1)

CUADRO 13 - Porcentaje de Hogares Rurales con Niveles Críticos de: (1)

PROVINCIA	HOGARES RURALES NBI		Hacinamien- to	Vivienda	Condic. Sanitarias	Asistencia Escolar	Cap. de Subsistenc.
	Cantidad	% (1)					
TOTAL PAIS	463.074	41,9	15,7	10,9	18,1	5,7	15,3
CATAMARCA	10.380	54,0	16,4	10,1	33,3	4,3	17,6
JUJUY	15.788	63,0	22,2	17,1	30,3	6,6	23,0
LA RIOJA	6.856	49,3	14,9	8,7	32,0	5,0	14,7
SALTA	29.058	72,2	28,9	26,1	46,9	9,6	23,1
SANTIAGO	38.912	65,8	26,7	5,1	40,9	6,6	27,3
TUCUMAN	32.959	58,1	31,4	15,4	21,5	5,4	17,7
NOA	133.953	62,5	26,1	26,5	34,1	6,5	21,8

(1) % Sobre el total de hogares en cada jurisdicción.

Fuente: La Pobreza en la Argentina, INDEC 1984. (1)

7. ANALISIS DE LA ESTRUCTURA OCUPACIONAL DE LOS POBRES RURALES EN EL NOA

7.1. El Marco de referencia población rural y población económicamente activa

El norte Argentino no se reconoce como una de las regiones de menor desarrollo relativo, y con una mayor presencia de problemas de pobreza rural.

De acuerdo a los resultados obtenidos del Censo Nacional de Población del año 1980, las provincias del NOA presentan proporciones elevadas de población rural y una mayor dependencia de las actividades agropecuarias, respecto a los promedios nacionales.

CUADRO 14 - Estructura de la población

PROVINCIAS	POBLACION TOTAL	POBLACION RURAL	%	POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL	%	POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA AGROPECUARIA	%	<u>PEA AGROP.</u> PEA TOTAL
CATAMARCA	207.717	88.204	42,5	60.283	29,0	23.270	11,2	38,6
LA RIOJA	164.217	62.970	38,3	49.210	30,0	16.897	10,3	34,3
JUJUY	410.008	108.065	26,3	124.466	30,3	31.499	7,7	25,3
SALTA	662.870	186.717	28,2	203.242	30,6	54.586	8,2	26,8
SANTIAGO	549.920	285.975	48,1	162.113	27,2	66.528	11,2	41,0
TUCUMAN	972.655	283.211	29,1	303.016	31,1	84.525	8,7	27,9
NOA	3.012.328	1.015.142	33,7	902.330	30,0	277.305	9,2	30,7
TOTAL PAIS	27.947.446	4.754.554	17,0	9.989.190	35,7	1.199.688	4,3	12,0

Fuente: Elaborado en base a datos del Censo Nacional de Población y Vivienda. Año 1980. (4)

En el Cuadro 15, se observan varias tendencias:

- Un notable crecimiento en todas las provincias del NOA en los familiares sin remuneración, con relativa estabilidad del trabajo por cuenta propia.
- Una reducción sensible en el grupo de los asalariados salvo en la Provincia de Santiago del Estero.
- En todas las provincias se presenta una marcada reducción en el grupo de patrón o socio, lo que muestra un posible proceso de concentración de la propiedad.

**CUADRO 15 - Estructura de la PEA Agropecuaria según Categoría ocupacional**  
Años 1960 - 1980

JURISDICCION		Patrón o socio	Asalariado	Cuenta propia	Fam. sin remuneración	TOTAL
CATAMARCA	60	3,7	44,3	43,4	8,6	100
	80	2,6	41,3	38,4	17,7	100
JUJUY	60	4,2	79,2	14,6	2,0	100
	80	4,2	74,0	12,1	9,7	100
LA RIOJA	60	5,4	55,2	33,7	5,7	100
	80	2,2	49,9	31,7	16,2	100
SALTA	60	4,9	71,2	18,8	8,4	100
	80	4,5	68,3	18,8	8,4	100
SANTIAGO	60	7,1	39,3	38,4	15,2	100
	80	3,1	52,3	25,1	19,5	100
TUCUMAN	60	5,5	74,4	13,0	7,1	100
	80	4,2	68,9	16,0	10,9	100
NOA	60	5,4	64,7	22,2	7,7	100
	80	3,8	63,2	20,3	12,7	100
TOTAL PAIS	60	19,7	50,1	18,8	11,4	100
	80	7,8	52,8	26,9	12,7	100

Fuente: Rodríguez Sánchez, Carlos. "Evolución de la Estructura Socio-ocupacional del Sector Agropecuario". 1960-1980.(Mecanografiado SAGyP). (7)

## 7.2. Categorías ocupacionales de los pobres rurales en el NOA

El Informe del INDEC "La Pobreza en la Argentina" presenta una desagregación amplia de las categorías ocupacionales que corresponden a los grupos sociales con NBI. Sin embargo, esta información no está completa cuando se refiere a los "jefes de familia", pues más del 45% de los hogares no quedan explicados y en los cuadros correspondientes a la población, la información se presenta en forma porcentual respecto a un agregado no bien definido.

El primer paso metodológico consistió en la definición de este agregado poblacional definido como la población en edad activa de los hogares rurales con NBI del NOA; el Cuadro 16 presenta esta estimación.

CUADRO 16 - Estimación de las Personas activas en Hogares Rurales con NBI - Región NOA

PROVINCIA	Personas activas	Personas activas por hogar
Catamarca	23.388	2.25
Jujuy	31.888	2.02
La Rioja	16.046	2.34
Salta	64.274	2.21
Santiago del Estero	90.113	2.31
Tucumán	86.298	2.62
NOA	312.007	2.32

Fuente: Elaborado sobre datos de "La Pobreza en la Argentina. INDEC (Cuadros B. de cada Provincia) (1)

El mismo permite observar que más del 45% de la población total que vive en hogares rurales con NBI se encuentra en edad activa. Así mismo, se muestra que el promedio de personas en edad activa para la región en su conjunto es de 2,32 por hogar.

A partir de este agregado, las estructuras porcentuales presentadas en los Cuadros del Informe INDEC según categorías ocupacionales permitieron arribar a los resultados que se presentan en el Cuadro 17.

CUADRO 17a - Hogares rurales NBI según categoría ocupacional del jefe en porcentajes

PROVINCIAS	Porcentaje de los hogares ocupados como:									
	Empleado u obrero del sector público	Empleado del sector privado		Empleado de servicio domestico	Socio o familiar no remunerado			Cuenta propia Patrón		
		Establec. Agropec.	Est. no agropec. hasta 5 personas		Est. no agropec. más de 5 personas	Activid. Agropecuaria	Activid. informal no Agropec.		Otras activid. no Agropec.	
Catamarca	18,0	22,5	2,9	8,7	3,6	32,7	0,1	11,5	100	
Jujuy	10,0	51,0	1,9	11,8	2,0	17,9	0,1	5,3	100	
La Rioja	15,5	26,0	3,5	7,4	3,8	35,2	-	8,5	100	
Salta	7,5	50,2	2,3	8,7	2,2	23,4	0,1	5,7	100	
Santiago	14,2	30,6	3,2	8,2	3,3	29,3	0,1	11,1	100	
Tucumán	10,4	50,1	3,2	11,5	2,5	17,2	0,1	5,0	100	
NOA	11,7	41,2	2,8	9,5	2,8	24,3	0,1	7,6	100	

Fuente: "La Pobreza en la Argentina". INDEC, 1984.(1).

CUADRO 17b - Población en Hogares NBI según categoría ocupacional Región NOA

PROVINCIA	Hogares con Jefes ocupados como:									
	Empleado u obrero del sector público	Empleado del sector privado		Empleado de servicio doméstico	Socio o familiar no remunerado			Otras activid. no Agropec.		
		Establec. Agropec.	Est. no agropec. hasta 5 personas		Est. no agropec. más de 5 personas	Activid. Agropecuaria	Activid. informal no Agropec.			
Catamarca	4.210	5.262	678	2.035	842	7.648	23	2.690	23.388	
Jujuy	3.189	16.263	606	3.763	638	5.708	31	1.690	31.888	
La Rioja	2.487	4.172	562	1.187	610	5.648	-	1.380	16.046	
Salta	4.820	32.265	1.478	5.592	1.414	15.040	-	3.665	64.274	
Santiago	12.796	27.574	2.884	7.389	2.974	26.403	90	10.003	90.113	
Tucumán	8.974	43.235	2.761	9.924	2.157	14.843	86	4.318	86.298	
NOA	36.476	128.771	8.969	29.890	8.635	75.290	230	23.746	312.007	
%	11.7	41.3	2.9	9.6	2.8	24.1	-	7.6	100	

Fuente: Elaborado sobre datos de "La Pobreza en la Argentina". INDEC 1984. Cuadros D parte III de cada Provincia. (1)

El análisis de los resultados obtenidos permite observar que la mayor parte de los pobres rurales del NOA tiene como ocupación principal empleos asalariados en actividades agropecuarias (41,2%) y en segundo término actividades por cuenta propia en el sector agropecuario (24,3%). (Pequeños productores).

Estos guarismos varían por provincia y puede afirmarse que son: Salta, Jujuy y Tucumán las de mayor grado de proletarización agrícola, con porcentajes que superan el 50% del total de la PEA considerada. Este alto porcentaje se vincula con la existencia de los complejos agroindustriales.

Por su parte, las Provincias más "campesinas" serían Catamarca (32,7% de la PEA en actividades por cuenta propia), La Rioja (35,2%) y Santiago del Estero (29,3%).

La tercera categoría ocupacional en orden de importancia son los empleos públicos, con un 11,7% del empleo total de estos grupos sociales. En particular, sobresalen Catamarca y La Rioja con las provincias que más empleo dan a estos grupos sociales pues superan el 15% de la PEA considerada.

Cabe destacar la escasa incidencia de otras actividades productivas pues la industria y/o el comercio sólo emplearían a un 9% de la PEA de los hogares de pobres rurales en el NOA.

Las cifras presentadas merecen un comentario especial: las respuestas relevadas por el Censo de 1980 correspondían a la "actividad principal" de los censados o la fuente principal de ingresos. Estas respuestas no permiten discernir cuántas son las verdaderas actividades de cada entrevistado ni su permanencia o estacionalidad a través del año ni el grado de desocupación que las mismas implican a lo largo de cada año. Estas situaciones de precariedad en las fuentes de trabajo son características de la región y más aún de los grupos sociales clasificados en los hogares rurales con NBI.

Sin embargo, la información así recolectada y procesada brinda un importante marco de referencia para los fines de este informe.

### 7.3. Las explotaciones subfamiliares en el NOA

El trabajo de la SAGyP "El minifundio en la Argentina" identificó, sobre la base de las cifras del último Censo Nacional Agropecuario, las explotaciones agropecuarias "subfamiliares" o sea aquellas unidades de producción donde la superficie de las parcelas era insuficiente para dar empleo productivo a por lo menos 2 hombres/año/permanente. Estas unidades se denominaron con propiedad, minifundios y la inmediata consecuencia productiva es que son la fuente de reserva o provisión de mano de obra rural para otras explotaciones agropecuarias de mayor tamaño o para otras fuentes de empleo.

CUADRO 18 - Las explotaciones subfamiliares del NOA

PROVINCIA	Cant. Total de Explotac.	Superficie Total	EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES				% de Explotac. de cada Prov. sobre el total NOA
			Cantidad	%	Superficie	%	
Catamarca	10.320	3.694.620,3	7.305	70,8	33.802,3	0,9	15,2
Jujuy	8.737	3.055.132,5	3.315	37,9	21.254,4	0,7	6,9
La Rioja	9.550	3.415.875,2	6.619	69,3	24.752,4	0,7	13,8
Salta	9.150	9.618.672,3	2.980	32,5	19.816,2	0,2	6,2
Santiago del Est.	30.182	7.956.840,1	14.719	48,7	193.646,8	2,2	30,8
Tucumán	19.279	1.763.459,5	12.979	67,3	91.777,0	5,2	27,1
Total NOA	87.218	29.504.600	47.917	54,8	383.049,1	1,3	100,0

Fuente: Elaborado sobre datos del Censo Nacional Agropecuario de 1969 (5) y "El Minifundio en la Argentina". (2)

La otra consecuencia inmediata es el nivel de pobreza asociado a estas condiciones de tenencia que caracterizaría a las familias rurales minifundistas.

En el Cuadro 18 se presenta el número y distribución de los minifundios localizados en el NOA según el estudio mencionado.

Los datos presentados indican que alrededor de 48.000 explotaciones agropecuarias del NOA, en 1969, serían minifundios con una marcada concentración en las provincias de Santiago del Estero y Tucumán.

Sin duda, es legítimo presumir que existe una estrecha correlación entre las familias minifundistas y los hogares rurales con NBI. Sin embargo, el tiempo transcurrido entre el último Censo Nacional Agropecuario y 1980, más la consideración de otros elementos que integran el estudio del INDEC obligan a un análisis más detallado para poder obtener conclusiones dirigidas a identificar posibles beneficiarios de programas de desarrollo rural.

## 8. IDENTIFICACION DE LOS BENEFICIARIOS DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL EN EL NOA

8.1. La definición de esta estrategia de proyectos de desarrollo rural tiene como condiciones básicas:

- a. La existencia de grupos de pobres rurales.
- b. La condición ocupacional de productor agropecuario bajo cualquier forma de tenencia de dichos pobres rurales.

Esta definición "strictu sensu" deja de lado otros instrumentos de intervención para atacar la pobreza rural; por ejemplo, colonización y dotación de parcelas a población sin tierra, elevación de salarios.

"La estrategia del programa será un resultado y análisis de las causas estructurales que originan y reproducen la pobreza rural, ya que pretende incidir sobre ellas y no limitarse a afectar algunas de sus manifestaciones. En este sentido estará integrado por aquellas acciones que a partir de un diagnóstico y priorización realizados por las comunidades participantes aparezcan como claves o centrales. De este modo el programa se concibe como un conjunto dinámico y organizado de acciones a desarrollar por y con las comunidades rurales involucradas, con la finalidad de impulsar las transformaciones buscadas en relación con su problemática integral." <sup>1/</sup>

<sup>1/</sup> "Estrategia para un programa de apoyo a pequeños productores del Noroeste Argentino". Documento preliminar SAGyP-IICA-PNUD, Buenos Aires, 1987. (en prensa)(8).

En consecuencia, la identificación de los beneficiarios potenciales de este tipo de proyectos (el "grupo-objetivo") debe cumplir con el doble requisito de ser "pobre rural" y a la vez, "pequeño productor agropecuario.

8.2. El análisis de los datos presentados en las secciones anteriores cubre con holgura la descripción de la situación de pobreza rural en las provincias del NOA. Tanto el grado de carencias, como la distribución geográfica y otros atributos relevantes son identificados claramente en el NOA.

Sin embargo, el otro requisito necesario (ser productor agropecuario) no surge tan claramente de las fuentes de información disponible.

En efecto, por un lado las informaciones contenidas en los Censos Agropecuarios Nacionales o Provinciales, si bien provee de estratificación por tamaño de las unidades de producción no asegura que las mismas estén asociadas directamente a situaciones de pobreza rural (en las áreas bajo riego, por ejemplo, pequeñas propiedades pueden generar altos ingresos; o puede haber pequeños propietarios con otras fuentes de ingresos principales que no permite clasificarlos como pobres rurales).

Por otra parte, los análisis presentados de datos del estudio sobre el "Minifundio en la Argentina", además de ser sujetos a las observaciones anteriores, tienen una antigüedad que obliga a considerarlos con prudencia.

En consecuencia, se ha optado por basar la estimación de los beneficiarios de proyectos de desarrollo rural en los datos extraídos del informe sobre la pobreza elaborado por INDEC y utilizar las demás fuentes de información como variables de control.

8.3. El Cuadro 17, es la base de la estimación realizada. En efecto, la categoría ocupacional "Cuenta Propia-Patrón, socio o familiar no remunerado" en actividades agropecuarias es la que más se ajusta a la categoría de pequeño productor minifundista que, por definición, es parte de un hogar rural con NBI.

Sin embargo, los datos en él incluidos dan cuenta del total de la PEA que vive en hogares cuyo jefe es cuenta propia que puede identificarse como "pequeño productor" pero, obviamente, no permite extraer directamente cuántos hogares rurales (explotaciones unifamiliares) albergan a esta población. Y justamente esta magnitud es la variable básica para identificar los beneficiarios de proyectos de desarrollo rural.

En el Cuadro 19 se presentan los resultados de la estimación elaborada.

**CUADRO 19 - Estimación del número de posibles beneficiarios de un Programa de Desarrollo Rural**

Provincia	Nº de Explotaciones
Catamarca	3.400
Jujuy	5.708
La Rioja	2.415
Salta	15.000
Santiago del Estero	11.450
Tucumán	14.843
NOA	52.816

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina". INDEC. 1984. (1).

Los resultados obtenidos muestran que unos 53.000 pequeños productores agropecuarios del NOA que son a la vez pobres rurales, serían el "grupo-objetivo" potencial de proyectos de desarrollo rural.

Esta estimación se realizó suponiendo:

- a. En aquellas provincias con grados de proletarización mayores al promedio regional (Jujuy, Salta y Tucumán), a cada individuo que vive en hogares cuyo jefe tiene como ocupación principal la de Trabajador por cuenta propia en actividad agropecuaria corresponde un hogar rural. El supuesto implícito es que las otras personas en edad activa del grupo familiar, trabajan fuera de la explotación pues existen oportunidades efectivas de empleo dadas por el "grado de proletarización".
- b. En aquellas provincias con bajo grado de proletarización se supone que todas las personas que declarasen "trabajador por cuenta propia en actividad agropecuaria" pertenecen al mismo grupo familiar. En consecuencia, los guarismos del Cuadro 17, se dividieron por el número de personas en edad activa por hogar rural con NBI para obtener el número de hogares correspondiente al "grupo-objetivo".

Los resultados obtenidos se consideran satisfactorios. Cabe destacar que tanto las estimaciones del estudio "El Minifundio en Argentina" como los datos correspondientes al empadronamiento Nacional Agropecuario de 1974 son altamente congruentes con las conclusiones presentadas. En efecto, en el último caso, las explotaciones menores de 25 has para todo el NOA eran 53.369 (Ver Cuadro 20).

En la sección siguiente, los resultados obtenidos se procesan a fin de obtener un orden de prioridades "dentro de cada provincia" perteneciente al NOA. El supuesto general, para esta parte del estudio, consiste en considerar que la distribución de los hogares rurales con NBI es consistente con la distribución de los posibles beneficiarios de proyectos de desarrollo rural.

CUADRO 20 - Número de explotaciones agropecuarias  
menores de 25 has., Región NOA

<u>Provincia</u>	<u>Nº de Explotaciones</u>
Catamarca	6.821
Jujuy	5.988
La Rioja	7.188
Salta	6.496
Santiago del Estero	13.741
Tucumán	13.135
NOA	53.369

Fuente: Empadronamiento Nacional Agropecuario  
y Curso Ganadero. 1974. (5)

## 9. AREAS DE MAYOR NIVEL CRITICO POR PROVINCIA

Con el objeto de identificar las áreas geográficas de mayor concentración de minifundios se procedió a elaborar un cuadro donde se analizan las variables "Explotaciones subfamiliares" y "Hogares rurales" con NBI, según las categorías de porcentuales, agrupando en ellas a los departamentos con similar nivel crítico en lo referente a minifundio.

Así también, se elaboró un Cuadro similar para la región NOA donde la unidad de análisis la constituirían las provincias.

### 9.1. Provincia de Catamarca

En la Provincia de Catamarca 11 de los 16 departamentos se agrupan en el nivel de concentración mayor de explotaciones subfamiliares.

Como se puede observar en el Cuadro 17, en la Provincia de Catamarca los departamentos de Ancasti, Antofagasta, Belén, Capayan y Tinogasta, presentan el mayor nivel de pobreza ya que coinciden en la mayor categoría de explotaciones subfamiliares, con los hogares rurales NBI.

**CUADRO 21 - Grupos de departamentos según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI**

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES			
		> 40,9%	< 41,0%	> 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9%				Andalgala Capital F.M.Esquiú Pomán Santa María Valle Viejo
	50% y más	El Alto La Paz Santa Rosa	Ambato Paclín		Ancasti Antofagasta Belén Capayan Tinogasta

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina" (10) y "El Minifundio en la Argentina". (3).

CUADRO 22 - CATAMARCA

Departamento	Hogares rurales NBI	% (* )	Hogares rurales Totales
Ambato	392	50,8	784
Ancasti	512	79,5	644
Andalgala	489	49,4	989
Antofagasta de la Sierra	134	63,8	210
Belén	1.233	56,2	2.193
Capayan	1.059	51,0	2.076
Capital	69	49,3	139
El Alto	510	66,9	762
Fray M. Squiu	442	34,1	1.296
La Paz	1.492	70,6	2.113
Paclin	417	56,7	735
Poman	671	49,1	1.366
Santana	863	46,7	1.847
Santa Rosa	767	52,3	1.466
Tinogasta	1.154	50,9	2.267
Valle Viejo	176	49,2	357
<b>Total</b>	<b>10.380</b>	<b>54,0</b>	<b>19.234</b>

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina".  
INDEC, 1984. (1).

(\* ) Porcentaje de hogares rurales NBI sobre los hogares rurales  
totales.

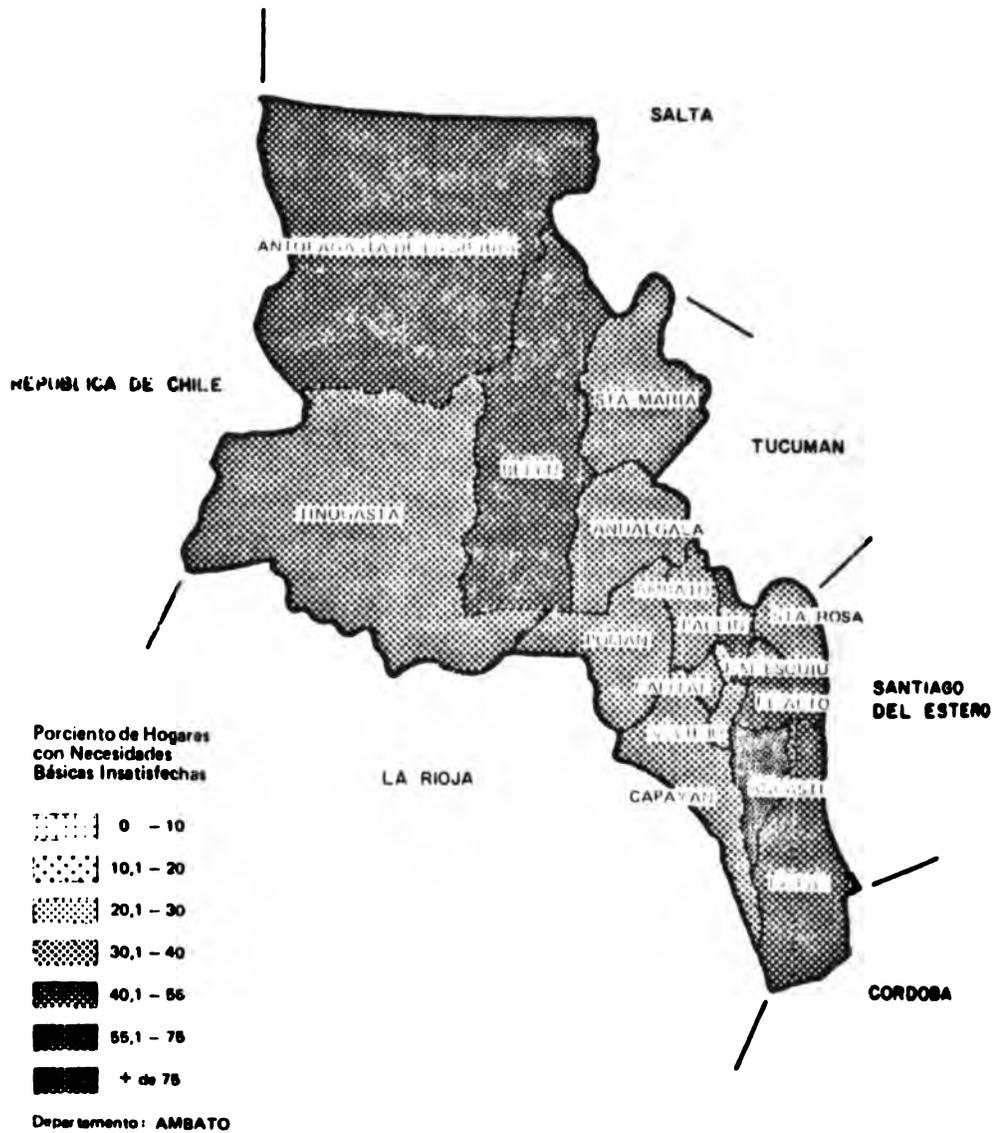
CATAMARCA

CUADRO 23 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES, SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE X DE LAS MISMAS

DEPARTAMENTOS	Total		Explotaciones Subfamiliares				
	Cant. de Explotac.	Superficie ha.	Cant. de Explotac.	%	Superficie ha.	%	Sup. X
Antofagasta	120	959,5	113	94,2	296,2	30,87	10
Belen	773	17.684,4	710	91,8	3.645,4	20,61	20
La Paz	849	586.663,4	174	20,5	1.625,9	0,28	37
Tinogasta	2.145	887.838,9	1.906	88,8	5.614,1	0,63	12
Subtotal	3.887	1.493.146,2	2.903	74,7	11.181,6	0,74	15
Ambato	406	253.060,3	195	48,0	1.269,0	0,50	26
Ancasti	588	65.758,7	450	76,5	2.660,9	4,05	24
Andalgala	605	288.430,8	478	79,0	2.329,0	0,89	19
Capayan	687	211.017,5	550	80,0	2.397,9	1,14	17
Capital	86	41.048,8	70	81,4	315,8	0,77	18
El Alto	617	251.685,9	146	23,6	1.822,4	0,72	50
F.M. Esquiu	232	5.525,1	203	87,5	974,6	17,64	19
Paclin	337	124.837,5	192	57,0	1.605,5	1,29	33
Poman	912	273.317,7	874	95,8	2.375,9	0,87	11
Santa Marfa	1.007	459.284,2	704	70,0	3.580,6	0,78	20
Santa Rosa	583	184.683,8	233	40,0	2.128,3	1,15	36
Valle Viejo	373	42.823,8	307	82,3	1.160,8	2,71	15
Subtotal	6.433	2.201.474,1	4.402	68,4	22.620,7	1,00	20
TOTAL CATAMARCA	10.320	3.694.620,3	7.305	70,8	33.802,3	0,91	

Fuente: Elaborado en base a datos de: "El Minifundio en la Argentina", Ira. Parte (2) y Censo Nacional Agropecuario 1969. (5).

**Provincia de CATAMARCA**  
**AREA RURAL**



Fuente: La Pobreza en la Argentina, INDEC, 1984 (1).

9.2. Provincia de Jujuy

En esta Provincia los departamentos de: Capital, El Carmén, y Ledesma reúnen el mayor porcentaje de explotaciones subfamiliares y Hogares Rurales con NBI, por lo cual se estaría señalando la presencia de un alto porcentaje de minifundio en la región sur de la Provincia.

**CUADRO 24 - Grupos de Departamentos según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y Hogares rurales con NBI**

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9 %		Tumbaya	Tilcara
	50, % y más	Cochínoca Rinconada Sta. Bárbara Sta. Catalina Susques Yavi	Humahuaca San Antonio San Pedro Valle Grande	Capital El Carmen Ledesma

Fuente: Elaboración en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina"(1) y "El Minifundio en la Argentina" (3).

CUADRO 25 - JUJUY

DEPARTAMENTOS	Hogares rurales NBI	% (* )	Hogares rurales totales
Capital	1.769	57,3	3.087
Cochinoca	704	63,7	1,105
El Carmen	3.049	64,5	4.727
Humahuaca	892	60,1	1.484
Ledesma	1.566	66,1	2.369
Rinconada	565	62,8	906
San Antonio	480	67,9	706
San Pedro	1.953	64,8	3.013
Santa Bárbara	1.737	78,7	2.207
Santa Catalina	431	54,7	787
Susques	301	67,0	449
Tilcara	739	46,9	1.575
Tumbaya	418	44,1	948
Valle Grande	357	73,3	487
Yavi	827	67,1	1.232
Total	15.788	63,0	25.084

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina".  
INDEC 1984 (1).

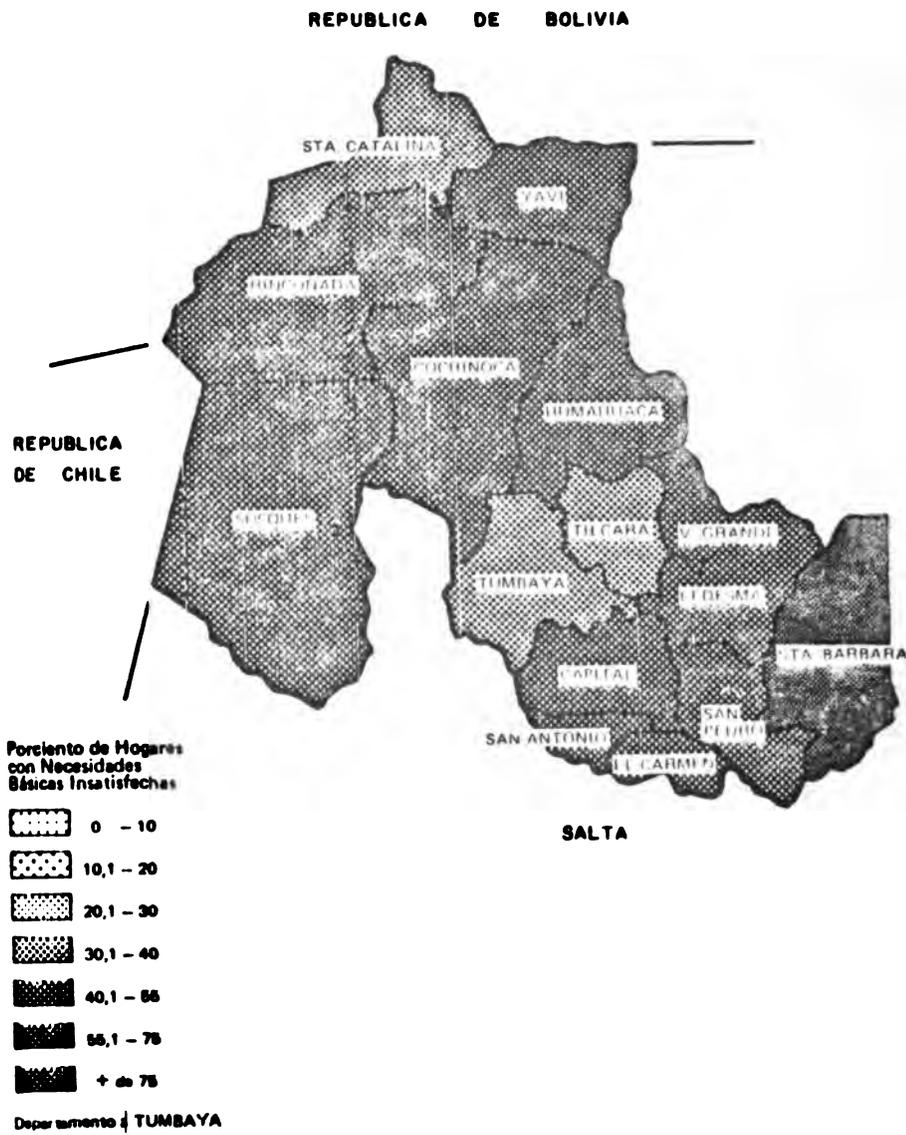
(\* ) Porcentaje de hogares rurales NBI sobre los hogares rurales totales.

CUADRO 26 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE X DE LAS MISMAS

DEPARTAMENTOS	Total		Explotaciones Subfamiliares				
	Cant. de Explotac.	Superficie ha.	Cant. de Explotac.	%	Superficie en ha.	%	Sup. X
Capital	704	215.379,6	425	60,9	2.466,2	1,14	23
El Carmen	848	70.223,8	592	69,8	5.762,7	8,21	39
Ledesma	251	296.751,7	163	64,5	1.625,4	0,55	40
San Antonio	182	66.160,9	89	48,9	657,9	0,99	39
San Pedro	177	201.875,0	85	48,0	700,2	0,35	33
Subtotal	2.162	850.391,0	1.354	62,6	11.212,4	1,31	33
Cochinoca	1.095	437.872,2	49	4,5	617,6	0,14	50
Humahuaca	1.204	198.540,9	483	40,4	2.001,4	1,04	16
Rinconada	427	192.220,8	18	4,2	218,0	0,11	48
Santa Catalina	398	219.044,3	57	14,3	476,0	0,22	33
Susques	323	183.021,0	-	-	-	-	-
Tilcara	762	74.322,0	584	76,6	1.892,2	2,54	13
Timbaya	581	186.358,1	314	54,0	1.646,7	0,88	21
Valle Grande	384	66.877,8	206	53,6	1.936,0	2,89	37
Yavi	1.060	281.275,6	135	12,7	955,8	0,34	28
Subtotal	6.234	1.839.532,7	1.846	29,6	9.743,7	0,52	21
Santa Bárbara	341	365.208,8	115	33,7	298,3	0,08	51
Subtotal	341	365.208,8	115	33,7	298,3	0,08	51
T O T A L	8.737	3.055.132,5	3.315	37,9	21.254,4	0,69	-

Fuente: Elaborado en base a datos de "El Minifundio en la Argentina", Ira. Parte (2) y Censo Nacional Agropecuario 1969 (5).

**Provincia de JUJUY**  
**AREA RURAL**



9.3. Provincia de La Rioja

De acuerdo a la lectura del Cuadro los departamentos de Gral. la Madrid y Gral. Quiroga son los que manifiestan mayor nivel de pobreza.

Podemos señalar la existencia de una gran cantidad de departamentos que presentan explotaciones subfamiliares pero a diferencia de otras provincias no manifiestan niveles extremos a lo referente a NBI.

CUADRO 27 - Grupos de departamentos según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9%	Gral. Ocampo		Arauco Castro Barros Chilecito Famatina Gral.Lavalle Gral.Sarmiento Zanagasta S.Blas de los Saucos
	50% y más	San Martín Gordillo Independencia R.Vera Peña-loza Vicente Peña-loza	Capital Gral.Belgrano	Gral.Lamadrid

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina". INDEC 1984 (1) y el "Minifundio en la Argentina"(3).

CUADRO 28 - PPOVINCIA LA RIOJA

Departamentos	Hogares rurales NBI	% (* )	Hogares rurales Totales
Arauco	286	34,8	821
Capital	349	64,6	540
Catro Barros	209	26,7	783
Chilecito	716	40,2	1.782
Famatina	351	30,7	1.143
Gral. Belgrano	583	51,6	1.130
Gral. La Madrid	80	35,1	228
Gral. La Valle	497	45,9	1.083
Gral. Ocampo	593	48,6	1.220
Gral. San Martín	536	71,0	755
Gral Sarmiento	181	36,9	490
Gob. Gordillo	346	75,2	460
Independencia	223	57,0	391
Gral. J. F. Quiroga	552	76,5	721
R. Vera Peñaloza	591	73,1	808
Sanagasta	87	28,7	303
S.B. de los Sauces	306	45,2	677
Gral. A. Peñaloza	370	65,5	565
<b>TOTAL</b>	<b>6.856</b>	<b>49,3</b>	<b>13.900</b>

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina", INDEC, 1984 (1).

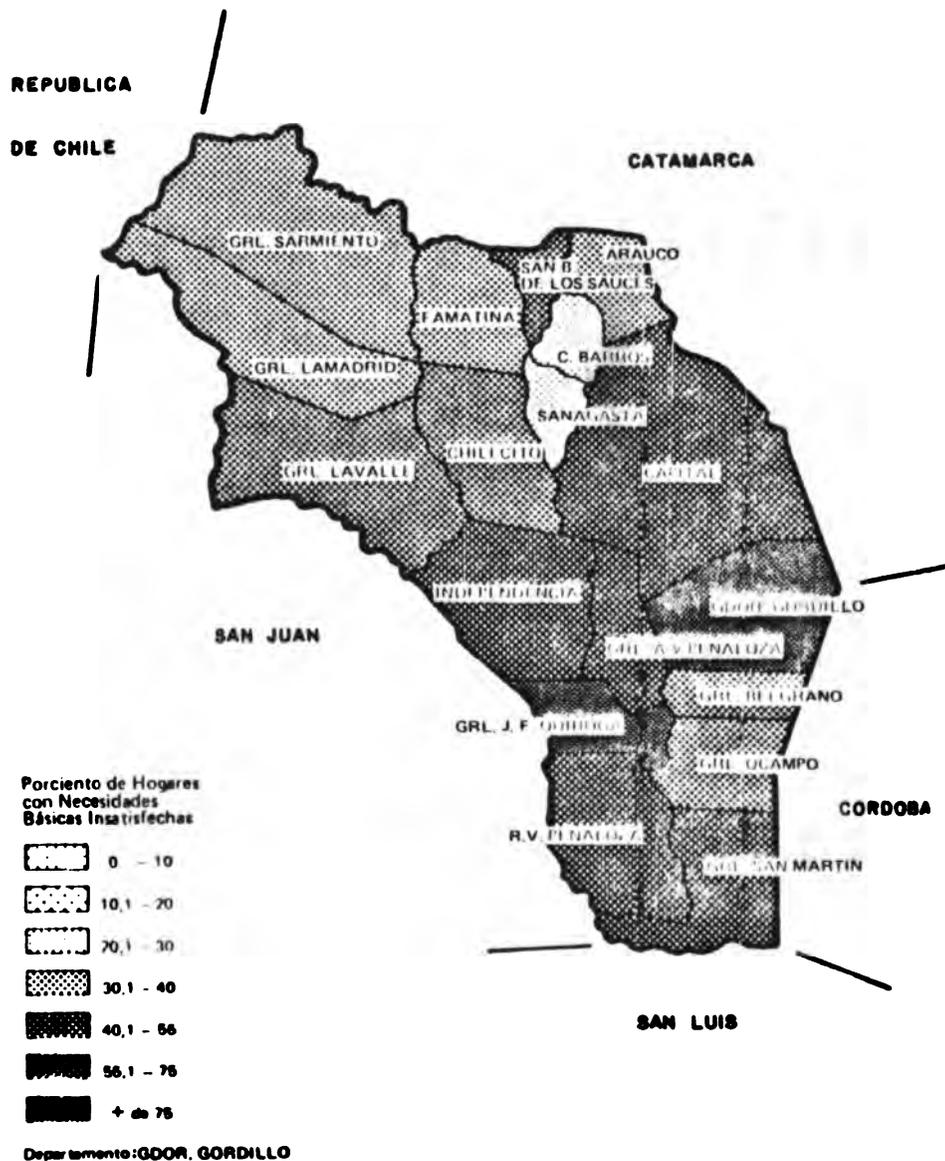
(\* ) Porcentaje de hogares rurales NBI sobre los hogares rurales totales.

CUADRO 29 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE X DE LAS MISMAS

DEPARTAMENTOS	TOTAL		EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES				Superficie X
	Cant. de Explotac.	Superficie en ha.	Cant. de Explot.	%	Superficie en Ha.	%	
Arauco	956	24.279,9	925	96,7	1.697,2	6,98	7
Capital	631	344.024,1	313	49,6	1.542,0	0,44	20
Castro Barros	777	30.389,8	745	95,9	1.983,0	6,52	11
Zanagasta	163	20.622,2	140	85,9	826,2	4,00	24
San Blas	609	3.139,6	592	97,2	1.250,6	39,10	8
Subtotal	3.136	422.454,8	2.715	86,6	7.299,0	1,72	11
Chilecito	893	121.035,7	726	81,3	2.264,4	1,8	12
Famatina	831	42.681,1	745	89,6	2.379,6	5,5	13
Gral. Belgrano	533	180.911,8	281	52,7	2.018,6	1,1	29
Gral. La Madrid	144	56.397,2	114	79,1	726,4	1,2	25
Gral. Lavalle	1.124	720.469,0	1.005	89,4	3.111,9	0,4	12
Gral. Campo	534	266.948,3	190	35,6	2.080,3	0,7	44
Rosario Vera Peñaloza	174	120.638,8	15	8,6	55,5	0,04	15
San Martín	466	405.138,6	69	14,8	376,8	0,09	22
Gral. Sarmiento	174	70.360,9	131	75,2	489,7	0,69	15
Gral. Gordillo	437	323.100,6	162	37,1	1.315,5	0,4	32
Independencia	187	376.346,5	22	11,7	395,0	0,1	72
Gral. Quiroga	600	198.397,4	427	71,1	1.953,3	0,9	18
Vicente Peñaloza	317	110.994,5	17	5,3	291,4	0,2	68
Subtotal	6.414	2.993.420,4	3.904	60,9	17.453,4	0,58	18
TOTAL	9.550	3.415.875,2	6.619	69,3	24.752,4	0,72	-

Fuente: Elaborado en base a datos de "El Minifundio en la Argentina" Ira. Parte (2) y Censo Nacional Agropecuario, 1969. (5).

**Provincia de LA RIOJA**  
**AREA RURAL**



Fuente: La Pobreza en la Argentina, INDEC, 1984. (1)

#### 9.4. Provincia de Salta

Los departamentos de Cachi, Capital, Iruya, La Poma, Molinos y San Carlos, presentan los mayores niveles de pobreza de la Provincia.

Puede indicarse que es la región de los valles Calchaquies, el área que presenta niveles críticos en lo referente al minifundio.

Tal vez correspondería señalar en este caso que la variable explotación subfamiliar no discrimina significativamente. Como se puede observar en el Cuadro 26, la casi totalidad de los departamentos tienen sus Necesidades Básicas Insatisfechas, independientemente del nivel de porcentaje de explotaciones subfamiliares que cuenten.

CUADRO 30 - Grupos de departamentos según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
	>49,9%	La Candelaria Los Andes		
HOGARES RURALES NBI	50% y más	Anta Cerrillos Gral.S.Martín Guachipas Metán Orán Rosario de la F. Rosario de Lerma Sta.Victoria	Cafayate Chicoana Gral.Guenes La Caldera La Viña	Cachi Capital Iruya La Poma Molinos San Carlos

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina" (1) y "El Minifundio en la Argentina", (3).

CUADRO 31 - PROVINCIA DE SALTA

Departamentos	Hogares rurales NBI	% (* )	Hogares rurales totales
Anta	3.643	81,2	4.486
Cachi	834	77,1	1.089
Cafayate	359	79,4	452
Capital	630	54,8	1.149
Cerrillos	916	52,1	1.758
Chicoana	1.116	55,6	2.007
Gral. San Martín	3.386	82,1	4.102
Gral. Guemes	1.266	69,3	1.826
Guachidas	477	76,8	621
Iruya	848	82,8	1.024
La Caldera	521	65,3	798
La Candelaria	441	48,5	909
La Poma	218	78,1	279
La Viña	432	56,0	771
Los Andes	202	44,6	452
Metan	1.232	66,7	1.847
Molinos	686	80,5	852
Oran	2.624	78,1	3.359
Rosario de la Frontera	1.030	62,3	1.653
Rosario de Lerma	1.194	73,6	1.622
San Carlos	642	54,5	1.177
Santa Victoria	1.090	65,5	1.664
TOTAL SALTA	29.058	72.2	40.223

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina"  
INDEC, 1984. (1).

(\* ) Por ciento de hogares rurales NBI sobre el total de hogares  
rurales.

## SALTA

CUADRO 32 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE  $\bar{X}$  DE LAS MISMAS

DEPARTAMENTOS	TOTAL		EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES				
	Cant. de Explot.	Superficie en Ha.	Cant. de Explot.	%	Superf. en Ha.	%	Sup. $\bar{X}$
Anta	595	2.415.293,4	35	5,8	137,8	0,0	78
Gral. San Martín	483	969.623,4	64	13,2	197,4	0,0	61
Guachipas	231	220.525,0	17	7,3	45,5	0,0	53
Iruya	258	262.467,8	185	71,7	367,9	0,1	40
La Candelaria	201	118.700,5	56	27,8	150,5	0,1	53
Metán	618	394.558,6	140	22,6	395,3	0,1	56
Oran	530	640.650,2	204	38,4	358,1	0,0	35
Rosario de la Frontera	581	523.132,5	26	4,4	84,8	0,0	64
Santa Victoria	1.635	376.217,2	121	7,4	251,6	0,0	41
Sub-total	5.132	5.921.168,6	848	16,5	1.988,9	0,0	47
Cachi	648	161.056,5	578	89,2	2.268,4	1,4	15
La Poma	120	91.926,5	96	80,0	526,0	0,5	21
Los Andes	118	152.863,0	9	7,6	53,0	0,0	23
Molinos	308	248.907,9	261	84,7	2.184,8	0,8	33
Sub-total	1.194	654.753,9	944	79,1	5.032,2	0,8	21
Cafayate	67	145.879,3	34	50,7	246,8	0,1	28
La Caldera	130	104.830,3	66	50,7	406,3	0,3	24
Capital	168	93.627,5	116	69,0	854,5	0,9	29
Cerrillos	281	58.383,9	103	36,6	1.273,8	2,2	49
Chicoana	197	103.050,5	87	44,1	780,5	0,7	35
Gral. Martín de Guemes	460	244.638,5	117	45,0	1.265,0	0,5	45
La Viña	166	153.321,0	89	53,6	676,5	0,4	30
Rosario de Lerma	305	295.600,7	115	37,7	1.312,6	0,4	45
San Carlos	508	425.202,6	389	76,5	2.333,1	0,5	23
Sub-total	2.082	1.625.534,3	1.116	53,6	9.149,1	0,5	33
Rivadavia	742	1.418.215,5	72	9,7	3.646,0	0,2	50
Sub-total	742	1.418.215,5	72	9,7	3.646,0	0,2	50
TOTAL SALTA	9.150	9.698.672,3	2.980	32,5	19.816,2	0,2	-

Fuente: Elaborado en base a datos de: "El Minifundio en la Argentina", Ira. Parte (2) y Censo Nacional Agropecuario, 1969. (5).



9.5. Provincia de Santiago del Estero

Los Departamentos de Avellaneda, Figueroa, Pellegrini, Salavina, Sarmiento y Brig. Ibarra, están ubicados en la categoría de mayor porcentaje de las variables explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI.

Sólo 2 departamentos de esta Provincia están por debajo del 50% de Hogares Rurales NBI señalando un significativo grado de pobreza rural.

CUADRO 33 - Grupos de departamentos según el porcentaje de explotaciones y hogares rurales con NBI

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9%	Belgrano Rivadavia		
	50% y más	Banda Choya Guasayan Loreto Ojo de Agua Quebrachos Robles San Martín	Aguirre Alberdi Atamisqui Capital Copo Gral.Taboada Jimenez Mitre Moreno Río Hondo Silipica	Avellaneda Figueroa Pellegrini Salavina Sarmiento Brig.J.Ibarra

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina"(1) y el"Minifundio en la Argentina" (3).

CUADRO 34 - PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO

Departamentos	Hogares rurales NBI		Hogares rurales Totales
Aguirre	434	51,6	841
Alberdi	1.127	64,8	1.739
Atamisqui	1.116	80,6	1.385
Avellaneda	2.295	63,7	3.603
Banda	3.674	64,3	5.714
Belgrano	414	36,5	1.134
Capitao	1.996	63,7	3.133
Copo	1.639	77,2	2.123
Choya	944	53,2	1.774
Figueroa	2.745	81,0	3.389
Gral. Taboada	1.593	67,1	2.374
Guasayan	759	52,3	1.451
Jimenez	1.660	64,8	2.561
Loreto	1.153	71,3	1.617
Brig. Juan F. Ibarra	1.245	69,3	1.796
Mitre	324	64,9	499
Moreno	2.010	64,1	3.136
Ojo de Agua	1.245	64,9	1.918
Pellegrini	2.543	76,2	3.337
Quebrachos	1.201	75,6	1.588
Río Hondo	2.558	69,5	3.681
Rivadavia	275	28,0	982
Robles	1.836	58,5	3.138
Salavina	1.446	70,1	2.062
San Martín	1.297	65,7	1.974
Sarmiento	493	60,3	817
Silipica	890	63,3	1.406
<b>TOTAL</b>	<b>38.912</b>	<b>65,7</b>	<b>59,172</b>

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina", INDEC, 1984 (1).

(\*) Porcentaje de hogares rurales con NBI sobre el total de hogares rurales.

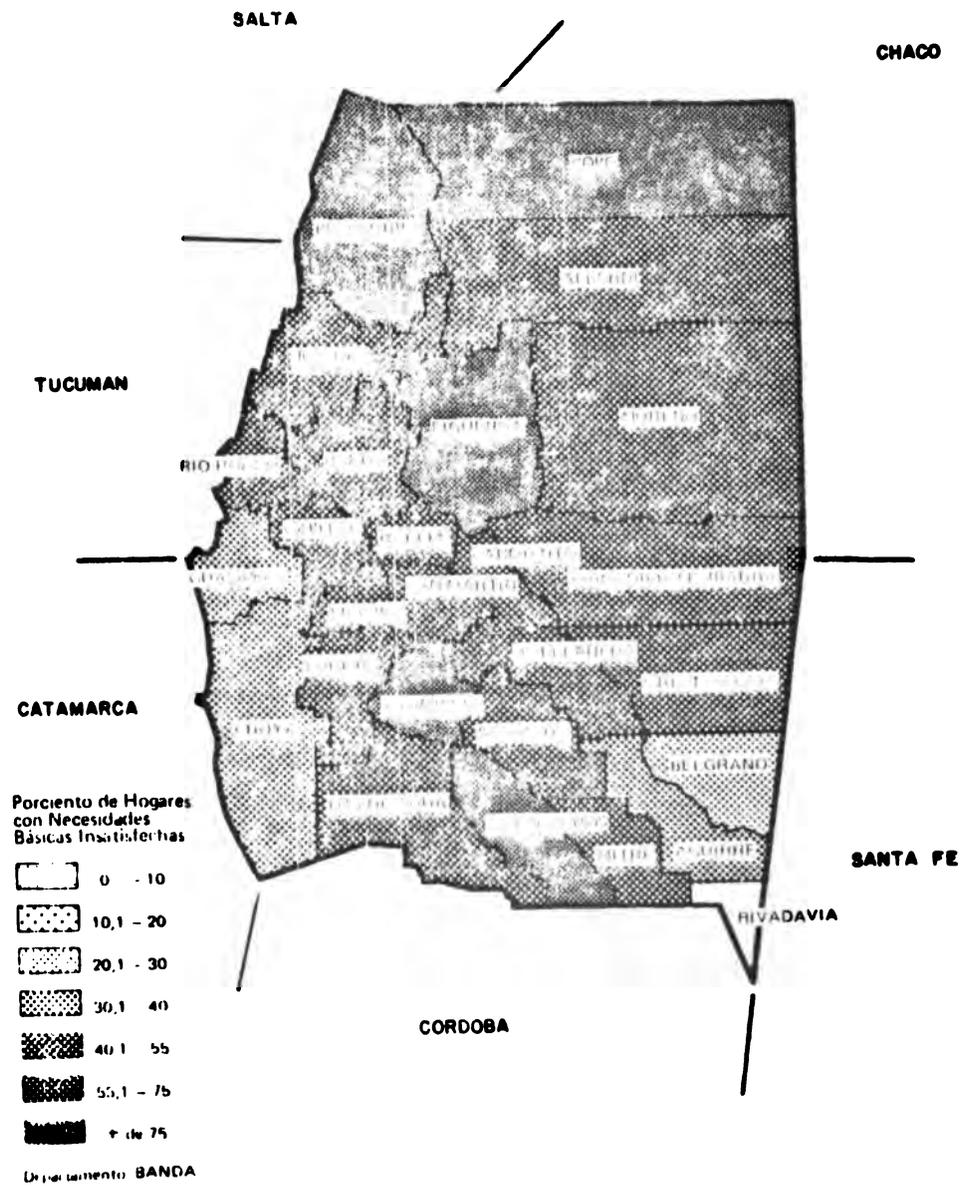
## SANTIAGO DEL ESTERO

CUADRO 35 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUFAMILIARES SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE X DE LAS MISMAS

DEPARTAMENTOS	T O T A L		EXPLOTACIONES SUFAMILIARES				
	Cant.de Explot.	Superficie en Ha.	Cant.de Explot.	%	Superficie en Ha.	%	Sup. X
Aguirre	490	296.204,5	231	47,1	8.325,5	2,8	36
Alberdi	777	727.572,5	459	59,1	10.962,5	1,5	23
Avellaneda	1.592	99.860,6	1.509	94,7	27.230,6	27,2	18
Belgrano	326	269.374,1	70	21,4	3.778,0	1,4	53
Figueroa	1.557	317.742,0	1.341	86,2	14.422,9	4,5	10
Gral. Taboada	995	440.358,5	559	56,2	18.169,5	4,1	32
Matará	837	583.811,7	552	65,9	14.625,8	2,5	26
Mitre	547	228.561,0	251	45,9	15.564,0	6,8	62
Moreno	814	1.330.152,4	336	41,2	9.773,6	0,7	29
Pellegrini	1.241	303.406,6	889	71,6	13.077,2	4,3	14
Rivadavia	464	227.119,1	77	16,5	6.199,0	2,7	80
Salaviana	1.272	97.246,9	1.166	91,6	18.732,0	19,2	16
Sarmiento	283	76.539,3	201	71,0	2.926,1	3,8	14
Subtotal	11.195	4.997.969,2	7.641	68,2	163.786,7	3,3	21
Copo	674	410.608,0	324	48,0	11.507,5	2,8	35
Subtotal	674	410.608,0	324	48,0	11.507,5	2,8	35
Atamisqui	730	45.094,7	380	52,1	1.001,7	2,2	52
La Banda	3.181	202.637,7	1.071	33,6	3.393,3	1,6	63
Capital	1.917	114.988,6	1.113	58,0	2.429,6	2,1	43
Choya	757	287.317,8	198	26,7	528,3	0,2	53
Guasayan	643	198.638,4	125	19,4	409,9	0,2	65
Jimenez	953	345.456,1	487	51,1	1.230,4	0,3	50
Loreto	762	154.792,9	257	33,7	701,9	0,4	54
Ojo de Agua	1.329	391.950,7	184	13,8	457,0	0,1	49
Quebrachos	1.385	423.459,5	122	8,8	284,1	0,0	46
Río Hondo	2.679	56.157,3	1.484	55,4	3.912,5	6,9	52
Robles	1.785	146.978,3	617	34,5	1.872,6	1,3	60
San Martín	1.344	118.818,0	327	24,3	931,9	0,8	56
Silipica	848	61.772,9	389	45,9	1.199,4	1,9	61
Subtotal	18.313	2.548.262,9	6.754	36,9	18.352,6	0,7	54
TOTAL	30.182	7.956.840,1	14.719	48,7	193.646,8	2,4	-

Fuente: Elaborado en base de datos de "El Minifundio en la Argentina" 1ra Parte (2) y Censo Nacional Agropecuario, 1969 (5).

Provincia de SANTIAGO DEL ESTERO  
AREA RURAL



9.6. Provincia de Tucumán

En el caso de esta Provincia no puede realizarse un análisis completo ya que se carece de información referida a las explotaciones subfamiliares de 6 departamentos (La Cocha, Yerba Buena, Tapi Viejo, Simoca, Lules, y Juan B. Alderdi).

No obstante esta carencia se puede señalar que los departamentos de Cruz Alta, Chicligasta, Famaillá, Leales, Monteros, Río Chico y Capital, se encuentran comprendidas en la categoría de mayor pobreza de la Provincia.

CUADRO 36 - Grupos de departamentos según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI.

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9%			Taff del Valle
	50% y más	Burruyacu Granaderos Trancas		Cruz Alta Chicligasta Famaillá Leales Monteros Río Chico Capital

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina" (1) y "El Minifundio en la Argentina" (3).

CUADRO 37 - PROVINCIA DE TUCUMAN

Departamentos	Hogares rurales NBI	% (* )	Hogares rurales Totales
Burruyacu	3.443	60,5	5.690
Cruz Alta	4.326	56,7	7.639
Chicligasta	2.732	59,4	4.599
Famailá	1.401	57,6	2.432
Graneros	1.125	62,1	1.811
J.B. Alberdi	1.183	60,3	1.961
La Cocha	1.402	50,5	2.063
Leales	4.066	54,3	7.488
Lules	1.601	59,1	2.708
Monteros	2.390	53,5	4.467
Río Chico	4.786	59,2	3.016
S. M. de Tucumán	173	65,5	264
Simoca	3.976	73,1	5.439
Tafí del Valle	812	43,6	1.862
Tafí Viejo	1.173	56,6	2.072
Trancas	1.320	53,6	2.462
Yerba Buena	410	51,5	796
TOTAL	32.959	58,0	56.768

Fuente: Elaborado en base a datos de: "La Pobreza en la Argentina"(1)

(\* ) Porcentaje de hogares rurales NBI sobre el total de hogares rurales.

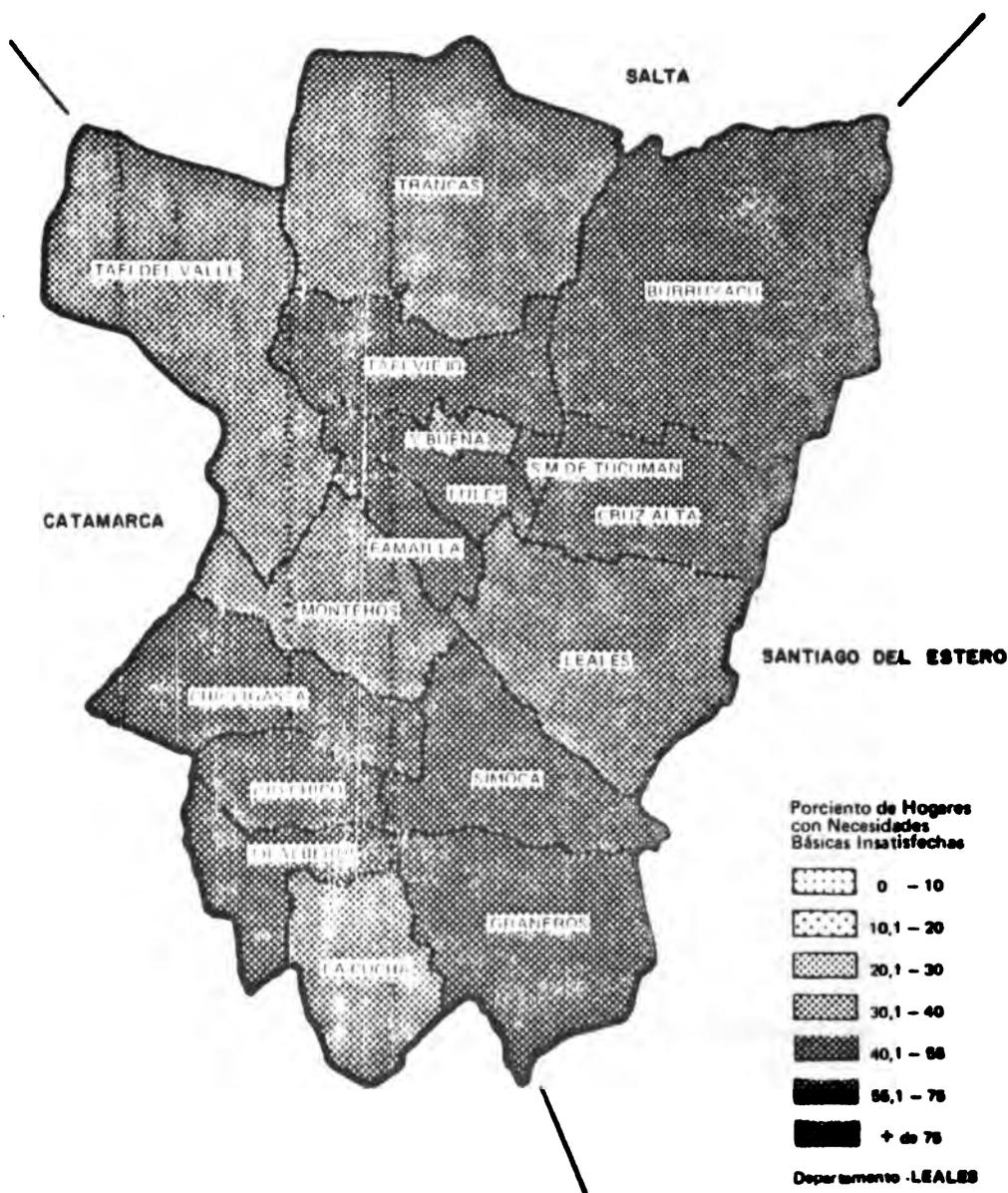
TUCUMAN

CUADRO 38 - CANTIDAD DE EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES, SUPERFICIE QUE ABARCAN Y SUPERFICIE  $\bar{X}$  DE LAS MISMAS

Departamentos	TOTAL		EXPLOTACIONES SUBFAMILIARES				
	Cant. de Explot.	Superficie en ha.	Cant. de Explot.	%	Superficie en ha.	%	Sup. $\bar{X}$
Burrujacú	1.354	345.122,3	196	14,4	565,3	0,16	57
Graneros	1.706	215.461,8	441	25,8	1.219,7	0,5	55
Trancas	797	285.165,5	199	24,7	620,3	0,2	62
Subtotal	3.857	845.749,6	836	21,7	2.405,3	0,3	57
Capital	628	28.371,7	498	79,2	3.695,8	13,0	29
Cruz Alta	2.141	135.169,8	1.631	76,1	11.704,2	8,6	28
Chicligasta	2.441	114.659,5	1.931	79,1	15.304,1	13,3	31
Famailá	1.293	87.111,3	980	75,7	7.429,5	8,5	30
Leales	2.349	131.329,1	1.733	73,7	14.158,9	10,7	32
Monteros	2.949	133.058,4	2.576	87,3	17.704,4	13,3	77
Rfo Chico	1.958	119.537,6	1.359	69,4	11.992,5	10,0	35
Subtotal	13.758					10,9	31
Tati	1.663	168.480,5	1.435	86,2	7.382,3	4,3	20
Subtotal	1.663	168.480,5	1.435	86,2	7.382,3	4,3	20
TOTAL TUCUMAN	19.279	1.763.459,5	12.979	67,3	91.777,0	5,2	-

Fuente: Elaborado en base a datos de: "El Minifundio en la Argentina" 1ra Parte(2) y Censo Nacional Agropecuario, 1969 (5) .

### Provincia de TUCUMAN AREA RURAL



Fuente: La Pobreza en la Argentina, INDEC, 1984 (1) .

9.6. Región NOA

Las Provincias de Catamarca y Tucumán, son las que presentan un mayor porcentaje en las variables de Explotaciones Subfamiliares y Hogares Rurales con NBI.

CUADRO 39 - Provincias de la región según el porcentaje de explotaciones subfamiliares y hogares rurales con NBI

		EXPLORACIONES SUBFAMILIARES		
		> 40,9%	< 41,0% > 60,9%	61% y más
HOGARES RURALES NBI	> 49,9%			La Rioja
	50% y más	Jujuy Salta	Santiago	Catamarca Tucumán

Fuente: Elaborado en base a datos de "La Pobreza en la Argentina" (1) y "El Minifundio en la Argentina(3).

REGION NOA

CUADRO 40 - Cantidad de explotaciones subfamiliares del NOA y superficie que abarcan

Provincia	Cant. Total de Explot.	Superficie Total Ha	Explotaciones subfamiliares			% de explot. de c/Prov. sobre el Total NOA	
			Cant.	%	Sup. Ha		
Catamarca	10.320	3.694.620,3	7.305	70,8	33.802,3	0,9	15,2
Jujuy	8.737	3.055.132,5	3.3.15	37,9	21.254,4	0,7	6,9
La Rioja	9.550	3.415.875,2	6.619	69,3	24.752,4	0,7	13,8
Salta	9.150	9.618.672,3	2.980	32,5	19.816,2	0,2	6,2
Santiago del Estero	30.182	7.956.840,1	14.719	48,7	193.646,8	2,2	30,8
Tucumán	19.279	1.763.459,5	12.979	67,3	91.777,0	5,2	27,1
<b>TOTAL NOA</b>	<b>87.218</b>	<b>29.504.600</b>	<b>47.917</b>	<b>54,8</b>	<b>383.049,1</b>	<b>1,3</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaborado en base a datos de: "El Minifundio en la Argentina" (2) y Censo Nacional Agropecuario de 1969 (5).

## BIBLIOGRAFIA

1. Argentina. Instituto nacional de estadística y censos. La pobreza en la Argentina. Buenos Aires, 1984. 320 p.
2. Argentina. Secretaría de estado de agricultura y ganadería. El minifundio en la Argentina. (primera parte) Publicación N° 111/78 Buenos Aires, 1978. 157 p.
3. Argentina. Secretaría de agricultura y ganadería. El minifundio en la Argentina (segunda parte) Publicación ESR-137 Buenos Aires, Servicios nacional de economía y sociología rural, 1981. 77 p.
4. Argentina. Instituto nacional de estadística y censos. Censo nacional de población y vivienda. (Serie D. Población) Buenos Aires 1980. 1158 p.
5. Argentina. Ministerio de economía. Empadronamiento nacional agropecuario y censo ganadero. Buenos Aires, 1974. 360 p. (Producido conjuntamente con la Secretaría de estado de agricultura y ganadería; Servicio de economía y sociología rural; Instituto nacional de estadística y censos y Junta nacional de carnes).
6. Salta. Dirección general de estadísticas e investigaciones económicas. Censo ganadero 1977. Boletín estadístico N° 51 Salta, 1979 68 p. graf. y cuad.
7. Rodríguez Sánchez, C. Evolución de la estructura socio-ocupacional del sector agropecuario 1960-1980 (mecanografiado). Buenos Aires Secretaría de agricultura, ganadería y pesca, 1987. pág. variada.
8. Argentina. Secretaría de agricultura, ganadería y pesca. Estrategia para un programa de apoyo a pequeños productores del Noroeste argentino. (Documento preliminar) Buenos Aires, 1987. 9 p.



**A N E X O**



CATAMARCA  
HOGARES RURALES

Area (por Departamento)	Total Hogares Rurales NBI	Porcentajes sobre total de Hogares Rurales				
		Hacina- miento	Vivienda	Condic. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Ambato	392	11,3	7,3	37,9	2,5	11,4
Ancasti	512	16,9	5,6	73,8	5,3	18,8
Andalgala	489	17,3	7,0	24,8	4,3	18,3
Antofagasta	134	17,1	4,8	43,3	5,2	25,7
De la Sierra Belén	1.233	13,1	5,7	39,1	6,1	22,7
Capayan	1.059	20,4	4,8	32,5	5,5	15,9
Capital	69	20,0	15,7	30,7	0	10,0
El Alto	510	16,8	8,4	56,3	4,5	13,9
Fray Mambrio Esquiú	442	14,1	7,2	16,4	3,1	7,1
La Paz	1.492	21,8	26,9	36,8	5,4	20,5
Paclin	417	16,7	26,2	30,7	3,3	14,7
Poman	671	18,0	9,4	30,4	4,0	17,2
Santa Marfa	863	8,7	4,9	25,0	2,3	21,6
Santa Rosa	767	22,4	10,4	27,8	3,2	15,4
Tinogasta	1.154	12,7	9,9	31,2	4,3	20,5
Valle Viejo	176	24,6	5,9	26,3	6,1	9,5
<b>Total</b>	<b>10.380</b>	<b>16,4</b>	<b>10,1</b>	<b>33,3</b>	<b>4,3</b>	<b>17,6</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina" INDEC 1984 (1).

CATAMARCA

AREA	Total de Hogares Rurales	Sobre los Hogares Rurales			Número Total de:	
		Hacina- miento	Vivien- da	Condic. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Ambato	784	88	57	297	20	89
Ancasti	644	108	36	475	34	121
Andalgala	989	171	69	245	42	180
Antofagasta de la Sierra	210	36	10	91	11	54
Belen	2.193	287	125	857	133	498
Capayan	2.076	423	100	674	114	330
Capital	139	27	22	43	-	14
El Alto	762	128	64	429	34	106
Fray M. B. Squfu	1.296	182	93	212	40	92
La Paz	2.113	460	568	777	114	433
Paclin	735	123	192	225	24	108
Poman	1.366	245	128	415	55	235
Santa Marfa	1.847	160	90	461	42	399
Santa Rosa	1.466	328	152	407	47	226
Tinogasta	2.267	288	224	707	97	465
Valle Viejo	357	88	21	93	22	34
<b>Total</b>	<b>19.234</b>	<b>3.142</b>	<b>1.951</b>	<b>6.408</b>	<b>166</b>	<b>3.384</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina" INDEC 1934 (1).

JUJUY  
HOGARES RURALES

AREA (Por Departamento)	Total H.R. NBI	Porcentaje sobre el total de Hogares Rurales				
		Hacina- miento	Vivien- da	Condic. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Capital	1.769	22,0	24,1	26,6	4,7	15,9
Cochinoca	704	11,4	3,1	38,6	8,7	28,0
El Carmen	3.049	24,8	23,1	33,0	5,6	16,9
Humahuaca	892	8,9	0,5	21,6	8,2	44,0
Ledesma	1.566	41,1	18,7	16,7	7,5	22,4
Rinconada	565	18,0	3,6	43,6	5,4	18,7
San Antonio	480	22,2	10,6	53,7	4,2	14,1
San Pedro	1.953	30,7	23,9	23,0	5,1	22,5
Santa Bárbara	1.737	26,5	40,3	53,4	8,9	16,3
Santa Catalina	431	9,5	3,9	31,2	10,3	20,3
Susques	301	25,8	2,2	35,6	2,0	27,4
Tilcara	739	10,9	5,3	10,4	7,0	30,4
Tumbaya	418	12,6	2,5	16,6	7,8	21,8
Valle Grande	357	14,2	18,5	45,6	6,0	31,4
Yavi	827	8,4	1,1	33,5	8,6	44,9
<b>TOTAL</b>	<b>15.788</b>	<b>22,2</b>	<b>17,1</b>	<b>30,0</b>	<b>6,6</b>	<b>23,0</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina" INDEC 1984 (1)

J U J U Y

A R E A	Total de Hogares Rurales	Sobre los Hogares rurales número total de:				
		Hacina- miento	Vivien- da	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsisten.
Capital	3.087	379	744	821	145	491
Cochinoca	1.105	126	34	426	96	309
El Carmen	4.727	1.172	1.091	1.560	265	799
Humahuaca	1.484	132	7	320	121	653
Ledesma	2.369	974	443	396	178	530
Rinconada	906	163	33	395	49	169
San Antonio	706	157	75	379	29	99
San Pedro	3.013	925	720	693	154	678
Santa Bárbara	2.207	585	889	1.178	196	360
Santa Catalina	787	75	31	245	81	160
Susques	449	115	10	160	9	123
Tilcara	1.575	172	83	164	110	479
Tumbaya	948	119	24	157	74	207
Valle Grande	487	69	90	222	29	153
Yavi	1.232	103	13	413	106	553
<b>TOTAL</b>	<b>25.084</b>	<b>5.566</b>	<b>4.287</b>	<b>7.529</b>	<b>1.642</b>	<b>5.763</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina" INDEC 1984(1).

LA RIOJA  
HOGARES RURALES

AREA (por Departamento)	Total H.R. NGI	Porcentaje sobre total de Hogares Rurales				
		Hacina- miento	Vivien- da	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. Subsist.
Arauco	286	15,9	5,7	8,8	4,9	11,7
Capital	349	19,3	9,1	47,4	8,3	16,7
Castro Barros	209	7,2	3,5	13,3	3,6	6,9
Chilecito	716	14,8	11,0	18,5	4,3	12,1
Famatina	351	8,0	2,2	14,1	3,5	12,1
Gral. Belgrano	583	15,4	4,7	36,1	4,5	15,6
Gral. La Madrid	80	16,2	4,8	11,4	8,3	11,4
Gral. Lavalle	497	10,3	7,1	29,0	5,2	16,2
Gral. Ocampo	593	13,9	16,9	26,3	3,7	15,7
Gral. San Martín	536	19,7	19,2	56,2	8,2	26,1
Gral. Sarmiento	189	11,0	6,3	15,1	4,3	15,9
Gob. Cordillo	346	21,3	2,4	63,9	8,3	17,0
Independencia	223	23,3	6,1	32,7	5,9	17,9
Gral. Juan F. Quiroga	552	18,3	9,8	68,1	6,8	18,3
Rosario Vera Peñaloza	591	20,8	9,3	63,9	6,7	15,8
Sanagasta	87	17,2	3,0	8,3	2,3	6,9
San Blas de los Sauces	306	13,6	12,1	25,1	1,9	15,2
Gral. Angel V. Peñaloza	370	16,3	11,3	58,6	4,8	13,5
<b>TOTAL</b>	<b>6.856</b>	<b>14,9</b>	<b>8,7</b>	<b>32,0</b>	<b>5,0</b>	<b>14,7</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina" INDEC, 1984 (1).

LA RIOJA

AREA (por Departamento)	Total Hogares Rurales	Sobre los hogares rurales número total de:				
		Hacina- miento	Vivien- da	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Arauco	821	130	47	72	40	96
Capital	540	104	49	256	45	90
Castro Barros	783	56	27	104	28	54
Chilecito	1.782	263	196	330	77	216
Famatina	1.143	92	25	161	40	138
Gral. Belgrano	1.130	174	54	408	51	176
Gral. La Madrid	228	37	11	26	19	26
Gral. Lavalle	1.083	111	77	314	56	179
Gral. Ocampo	1.220	170	206	321	45	192
Gral. San Martín	755	149	145	424	62	197
Gral. Sarmiento	490	54	35	74	21	78
Gob. Gordillo	460	98	11	294	38	78
Indpendencia	391	91	24	128	23	70
G. Juan F. Quiroga	729	132	71	491	49	132
Rosario Vera Peñalosa	808	168	75	516	54	127
Sanagasta	303	52	9	25	6	20
San Blas de los Sauces	677	92	82	170	12	103
Gral. Angel V. Peñalosa	565	92	64	331	27	76
<b>TOTAL</b>	<b>13.900</b>	<b>2.065</b>	<b>1.203</b>	<b>4.445</b>	<b>693</b>	<b>2.048</b>

SALTA

HOGARES RURALES

AREA (Por Departamento)	Hogares Rurales NBI Total	Porcentaje sobre el total de hogares rurales				
		Hacina- miento	Vivien- da	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Anta	3.643	35,6	25,8	62,6	13,8	22,2
Cachi	834	20,9	53,0	61,8	6,6	20,7
Cafayate	359	23,2	17,9	63,5	6,6	20,6
Capital	630	20,3	14,0	31,3	5,2	11,5
Cerrillos	916	23,9	8,6	21,1	5,4	12,1
Chicoana	1.116	22,8	13,0	28,2	4,2	13,7
Gral. San Martín	3.368	49,7	42,8	50,3	14,4	30,4
Gral. Guemes	1.266	23,6	25,8	39,4	6,6	17,5
Guachipas	477	16,4	2,7	66,2	4,5	19,5
Iruya	848	19,9	23,9	49,6	16,8	47,7
La Caldera	521	21,8	13,3	43,0	6,8	13,3
La Candelaria	441	19,4	4,6	31,6	3,6	12,2
La Poma	218	9,0	41,9	44,8	13,6	19,7
La Viña	432	19,9	6,1	35,1	4,3	15,4
Los Andes	202	14,3	9,5	22,3	6,0	14,6
Metán	1.232	25,9	15,9	48,7	6,5	18,2
Molinos	686	19,7	35,2	72,1	10,9	21,2
Orán	5.289	35,1	48,1	51,5	9,4	22,4
Rivadavia	2.624	42,9	24,7	55,4	14,2	35,4
Rosario de la Frontera	1.030	21,9	16,9	42,6	4,9	16,6
Rosario de Lerma	1.194	20,6	27,7	49,2	8,5	20,1
San Carlos	642	16,0	4,0	30,5	7,9	24,4
Santa Victoria	1.090	20,6	2,6	29,9	13,3	38,0
<b>TOTAL</b>	<b>29.058</b>	<b>28,9</b>	<b>26,1</b>	<b>46,9</b>	<b>9,6</b>	<b>23,1</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina", INDEC. 1984 (1).

SALTA

AREA (por Departamento)	TOTAL Hogares Rurales	Sobre los hogares rurales número total de:				
		Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Anta	4.486	1.597	1.157	2.808	619	995
Cachi	1.081	226	573	668	71	224
Cafayate	452	105	81	287	30	93
Capital	1.149	233	161	360	60	132
Cerrillos	1.758	420	151	371	95	213
Chicoana	2.007	457	261	566	84	275
Gral. San Martín	4.102	1.710	1.755	2.063	591	1.247
Gral. Guemes	1.826	431	471	719	120	319
Guachipas	621	102	16	411	28	121
Iruya	1.024	203	236	508	172	488
La Caldera	798	174	106	343	54	106
La Candelaria	909	173	42	286	33	111
La Poma	279	25	117	125	38	55
La Viña	771	153	47	270	33	119
Los Andes	452	64	43	101	27	66
Metán	1.847	478	294	899	120	336
Molinos	852	168	299	614	93	274
Orán	6.334	2.223	3.046	3.262	595	1.418
Rivadavia	3.359	1.441	830	1.860	477	1.189
Rosario de la Frontera	1.653	362	279	704	81	274
Rosario de Lerma	1.622	334	449	798	138	326
San Carlos	1.177	188	47	359	93	287
Santa Victoria	1.664	342	43	497	221	632
<b>TOTAL</b>	<b>40.223</b>	<b>11.609</b>	<b>10.504</b>	<b>18.879</b>	<b>3.873</b>	<b>9.300</b>

SANTIAGO DEL ESTERO

HOGARES RURALES

AREA (por Departamento)	Hogares Rurales NBI Total	Porcentaje sobre el total de Hogares Rurales				
		Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Aguirre	434	11,9	2,6	26,5	8,0	27,3
Alberti	1.127	27,2	3,6	27,7	8,9	38,6
Atamisqui	1.116	24,9	4,3	65,9	5,4	30,3
Avellaneda	2.295	21,4	3,1	41,3	7,0	27,9
Banda	3.674	31,4	6,9	40,4	5,8	21,3
Belgrano	414	12,3	5,6	15,0	6,0	16,6
Capital	1.996	31,6	6,3	34,9	5,0	20,4
Copo	1.639	36,9	2,7	50,0	10,4	35,4
Choya	944	22,6	4,1	25,4	4,2	20,1
Figueroa	2.745	29,1	3,7	63,6	5,9	35,8
Gral. Taboada	1.593	26,8	4,3	38,3	15,6	30,4
Guasayan	759	23,2	3,5	26,4	3,4	22,8
Jimenez	1.660	32,3	8,1	22,4	6,0	33,6
Loreto	1.153	26,4	5,7	48,4	3,1	30,8
Brig. J.F.Ibarra	1.245	30,2	4,3	38,5	10,4	30,1
Mitre	324	11,0	4,2	44,9	10,6	27,9
Moreno	2.010	32,6	2,5	28,2	10,5	31,4
Ojo de Agua	1.245	15,6	6,7	45,1	3,9	23,3
Pellegrini	2.543	33,1	9,8	55,1	6,5	29,6
Quebrachos	1.201	16,0	2,3	62,2	6,5	27,9
Río Hondo	2.558	30,5	4,9	37,5	5,2	35,7
Rivadavia	275	7,7	6,2	12,1	4,4	9,6
Robles	1.836	29,2	8,1	31,1	7,0	15,1
Salavina	1.446	21,0	1,8	52,1	4,8	28,9
San Martín	1.297	19,8	6,0	43,0	3,7	26,7
Sarmiento	493	22,0	2,2	30,6	5,7	28,5
Silipica	890	26,0	5,0	50,4	4,2	21,6
<b>TOTAL</b>	<b>38.912</b>	<b>26,7</b>	<b>5,1</b>	<b>40,9</b>	<b>6,6</b>	<b>27,3</b>

SANTIAGO DEL ESTERO

Area (por Departamento)	Total Hogares Rurales	Sobre los hogares rurales número total de:				
		Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. en Subsist.
Aguirre	841	100	22	223	67	229
Alberdi	1.739	473	62	482	155	640
Atamisqui	1.385	345	59	913	75	420
Avellaneda	3.603	771	117	1.488	252	1.005
Banda	5.714	1.794	394	2.308	331	1.217
Belgrano	1.134	139	139	170	68	188
Capital	3.133	990	197	1.093	156	639
Copo	2.123	783	57	1.061	221	751
Choya	1.774	401	73	450	74	356
Figueroa	3.389	986	125	2.155	200	1.213
Gral. Taboada	2.374	636	102	909	370	722
Gusayan	1.451	336	51	383	49	331
Jiménez	2.561	827	207	573	153	860
Loreto	1.617	427	92	783	50	489
Brig. J.F. Ibarra	1.796	542	77	691	187	540
Mitre	498	55	20	224	53	139
Moreno	3.136	1.022	78	884	329	984
Ojo de Agua	1.918	299	128	865	75	447
Pellegrini	3.337	1.104	327	1.838	216	987
Quebrachos	1.588	254	36	987	103	443
Río Hondo	3.681	1.122	180	1.380	191	1.314
Rivadavia	982	75	60	118	43	94
Robles	3.138	916	254	976	219	474
Salavina	2.062	433	37	1.082	99	596
San Martín	1.974	391	118	849	73	527
Sarmiento	817	180	18	250	46	232
Silipica	1.406	365	70	568	59	304
<b>TOTAL</b>	<b>59.172</b>	<b>15.766</b>	<b>3.024</b>	<b>23.702</b>	<b>3.914</b>	<b>16.150</b>

TUCUMAN

HOGARES RURALES

A R E A (por Departamento)	Hogares Rurales NBI Total	Porcentaje sobre el total de Hogares Rurales				
		Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Burruyacu	3.443	27,9	16,6	27,8	6,6	20,4
Cruz Alta	4.326	34,2	13,3	13,9	6,6	19,0
Chicligasta	2.732	34,5	16,8	20,9	4,3	16,2
Famaillá	1.401	35,8	10,0	18,4	6,1	15,0
Graneros	1.125	31,1	8,5	32,7	5,0	19,7
Juan B. Alberdi	1.183	39,1	11,8	18,9	6,2	17,4
La Cocha	1.042	29,5	7,8	17,5	5,5	14,2
Leales	4.066	31,5	6,5	19,1	4,4	18,8
Lules	1.601	33,7	14,1	20,6	5,8	16,7
Monteros	2.390	29,9	13,6	18,4	5,8	15,6
Río Chico	1.786	38,2	9,9	18,9	5,9	16,3
San Miguel de T.	173	31,4	28,0	36,7	9,8	15,2
Simoca	3.976	36,9	46,6	26,3	4,3	19,2
Tafí del Valle	812	9,9	7,6	23,8	3,1	17,9
Tafí Viejo	1.173	23,9	17,1	29,0	6,2	17,1
Trancas	1.320	20,4	7,8	31,5	4,1	17,4
Yerba Buena	410	23,1	21,1	17,2	4,1	11,9
<b>TOTAL</b>	<b>32.959</b>	<b>31,4</b>	<b>15,4</b>	<b>21,5</b>	<b>5,4</b>	<b>17,7</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina", INDEC, 1984 (1).

TUCUMAN

A R E A (Por departamento)	TOTAL Hogares Rurales	Sobre los hogares rurales número total de:				
		Hacina- miento	Vivienda	Cond. Sanit.	Asist. Escolar	Cap. de Subsist.
Burruyacu	5.690	1.587	944	1.570	372	1.160
Cruz Alta	7.639	2.622	1.009	1.061	509	1.444
Chicligasta	4.599	1.587	773	961	198	745
Famailla	2.432	871	243	445	148	365
Graneros	1.811	563	154	592	90	357
J.B. Alverdi	1.961	767	231	371	121	341
La Cocha	2.063	608	161	361	113	293
Leales	7.488	2.365	487	1.420	322	1.408
Lules	2.708	912	382	558	157	452
Monteros	4.467	1.336	607	822	259	697
Río Chico	3.016	1.152	298	570	178	492
S.M. de Tucumán	264	83	74	97	26	40
Simoca	5.439	2.007	2.524	1.420	239	1.044
Tafí del Valle	1.862	184	141	443	58	333
Tafí Viejo	2.072	495	354	600	128	354
Trancas	2.462	502	192	775	101	428
Yerba Buena	792	184	168	137	33	95
<b>TOTAL</b>	<b>56.768</b>	<b>17.825</b>	<b>8.742</b>	<b>12.205</b>	<b>3.065</b>	<b>10.048</b>

Fuente: "La Pobreza en la Argentina", INDEC, 1984 (1)

**Este trabajo se terminó de imprimir en la  
Unidad de Información y Documentación de la  
Oficina del IICA en la Argentina  
en el mes de junio de mil novecientos ochenta y ocho**





**INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACION PARA LA AGRICULTURA**  
**OFICINA EN ARGENTINA**

DEFENSA 113 - PISO 7 - (1065) BUENOS AIRES - TELS. 34-6127; 34-4967; 34-1375; 34-1435 - CABLE: IICA